

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5C/303/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215211026  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215211026.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, P.O. BOX 75, 820 09 Bratislava 29 proti odporcovi: C. Á., M.. XX.XX.XXXX, M. Q. D. M. XXX/XX, XXX XX R. P., A..Č.. M. M. L., zastúpený opatrovníkom: V. D., P. A. G. P. F. R. P., o zaplatenie 70,70 EUR takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,70 € do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 70,70 € k rukám JUDr. Vladimíra Kána, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.04.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.06.2015, domáhal vydania platobného rozkazu proti odporcovi na zaplatenie istiny 70,70 EUR s príslušenstvom z dôvodu, že odporca dňa 18.07.2014 využil dopravné služby poskytované navrhovateľom, avšak na výzvu kontrolného orgánu sa nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 5C/303/2015-7, ktorý však nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, pretože jeho pobyt nie je známy. Z uvedeného dôvodu súd uznesením č.k. 5C/303/2015-21 platobný rozkaz zrušil.

S poukazom na skutočnosť, že pobyt odporcu nie je známy, súd jej uznesením zo dňa 12.02.2016, č.k. 5C/303/2015-24, ustanovil opatrovníka pre toto konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2 O.s.p., ktorý ustanovuje, že pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy.

Podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p. za opatrovníka súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne v inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súdom môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súdom nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1 000 eur (ďalej len "drobné spory").

V predmetnom konaní, vzhľadom na to, že sa jedná o drobný spor podľa ustanovenia § 29 ods. 6 O.s.p., súdom odporcovi ustanovil opatrovníčku v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. súdom nevytýčil vo veci pojednávanie, len oznámil termín pojednávania na úradnej tabuli, nakoľko sa jedná o drobný spor v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p.

Z pripojeného hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok spísaných dňa 21.01.2015 bolo zistené, že odporca sa v uvedený deň prepravil na dopravnom prostriedku navrhovateľa na linke č. 58 v Bratislave, kde bol pristihnutý zamestnancom navrhovateľa, že cestuje bez cestovného lístka. Na mieste samom mu bol uložený peňažný postih v sume 70,-€ a povinnosť zaplatiť cestovné 0,70 €, čo on odmietol.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 02.03.2015 bol odporca vyzvaný na dobrovoľné splnenie dlhu. Odporca na písomnú upomienku navrhovateľa nereagoval ani len čiastočnou úhradou pohľadávky.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za stanovené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Odporca tým, že nastúpil do dopravného prostriedku navrhovateľa a jeho prostriedok použil na svoju prepravu, uzavrel s navrhovateľom zmluvu o preprave osôb. Podľa tejto zmluvy za prepravu mal zaplatiť vopred stanovené cestovné v sume 0,70 EUR a to označením zakúpeného cestovného lístka, alebo zakúpením časových predplatných lístkov. Odporca ale nezaplatil ani jedným z možných spôsobov, čím porušil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zmluvy o preprave.

S poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. úspešnému navrhovateľovi vzniklo právo na náhradu trov konania, ktoré mu vznikli pri uplatnení práva. Trovy konania predstavujú súdny poplatok v sume 16,50 € podľa položky 1 písm. a) Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v aktuálnom znení a odmena právneho zástupcu za 3 úkony /prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier, spísanie návrhu/ za 1 úkon činí 16,60 € podľa § 10 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. v platnom znení  $3 \times 16,60 \text{ €} = 49,80 \text{ €}$ . V súlade s § 18 ods. 1 citovanej vyhlášky daň z pridanej hodnoty z účtovanej odmeny advokáta predstavuje 20% zo sumy  $49,80 \text{ €} = 9,96 \text{ €}$ . Celkom odmena činí 59,76 €. Podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky advokát má nárok na paušálnu náhradu za každý úkon právnej pomoci vo výške 1/100-ine výpočtového základu, ktorá v rozhodnom čase činila  $8,04 \text{ €}$ .  $3 \times 8,39 \text{ €} = 25,17 \text{ €} + 20\% \text{ DPH}$  vo výške 5,03 €. Takto celkom trovy navrhovateľa predstavujú sumu  $16,50 \text{ €} + 59,76 \text{ €} + 30,20 \text{ €} = 106,46 \text{ €}$ .

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať, alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. v znení účinnom od 1.1.2013, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,-€, od toho okamihu ide o drobný spor.

Predmetom tohto sporu je pohľadávka vo výške 70,70 €, v ktorej výške bola aj priznaná. Táto nepresahuje výšku 1.000,- €, ide teda o drobný spor. Zákon umožňuje súdu v týchto prípadoch trovy konania vôbec nepriznať úspešnému účastníkovi alebo ich znížiť, ak sú neúmerne vysoké oproti pohľadávke. Výška vyčíslených trov navrhovateľa v tomto konaní činí 106,46 €, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 89,96 €. Výška takto vyčíslených trov konania je neprimerane vysoká, preto súd s poukazom na § 150 ods. 2 O.s.p. znížil trovy do výšky navrhovateľom uplatneného nároku, t.j. na sumu 70,70 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1 O.s.p.). Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).