

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 9C/162/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4314216279
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gertrúda Rennerová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4314216279.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Gertrúdou Rennerovou v právnej veci žalobcu : Slovenský plynárenský priemysel a. s. so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR s. r. o. so sídlom Pajštúnska 5 Bratislava, proti žalovanému : X. S. K.. XX.XX.XXXX, O. K. P. W. XXX, t. č. na neznámom mieste zast. opatrovníkom X. B., S. K. X J., o zaplatenie 1. 401, 03 eur, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 1. 401,03 eur s 8, 75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2 eur od 27.02.2013 do zaplatenia, s 8, 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 3 eur od 26.07.2013 do zaplatenia, zo sumy 1. 215, 46 eur od 01.09.2013 do zaplatenia, zo sumy 78, 53 eur od 21.09.2013 do zaplatenia a zo sumy 84, 68 eur od 25.10.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania súdny poplatok 84 eur na účet žalobcu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo VÚB a. s., VS : XXXXXXXXXXX a nahradiť trovy právneho zastúpenia 566, 08 eur na účet právneho zástupcu žalobcu číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, H. : W. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, W. S. : T., vedený v UniCredit Bank a. s. VS : XXXXXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca v žalobe podanej 23.07.2014 prostredníctvom svojho právneho zástupcu žiadal, aby súd platobným rozkazom zaviazal žalovaného na zaplatenie 1. 401, 03 eur, ktorá suma predstavuje nedoplatok za žalovanému dodaný zemný plyn. V žalobe uviedol, že so žalovaným dňa 18.10.2012 uzavreli zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dodávok a predaj plynu žalovanému, pričom na základe zmluvy vznikol občianskoprávny záväzkový vzťah. Žalobcovi vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému dodávky plynu za podmienok stanovených v zmluve a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť cenu stanovenú cenníkom platnom v čase dodávky, a dodržiavať ostatné podmienky zmluvy. Žalovaný však neuhradil platby ceny plynu podľa vyúčtovacích faktúr. Plyn mu bol dodávaný v období od 29.10.2012 až 03.10.2013. Uplatnená pohľadávka pozostáva z ceny dodaného plynu, za upomienku, úrok z omeškania a nákladov spojených s obmedzením dodávky plynu, ktoré boli žalovanému fakturované a žalovaným nezaplatené.

Platobný rozkaz Okresného súdu Levice z 24.10.2014 č. k. 11Ro/548/2014 -24 bol zrušený uznesením 07.01.2015 č. k. 11Ro/548/2014 - 40, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Uznesením 18.06.2015 č. k. 9C/162/2015 - 44 bol žalovanému ustanovený opatrovník.

Súd konal v neprítomnosti žalovaného, ktorý je na neznámom mieste a opatrovníka žalovaného, ktorý mal predvolanie riadne doručené, neúčast' neospravedlnil (§ 101 ods. 2 O. s. p.). Dokazovaním, ktoré súd vykonal oboznámením sa so žalobou a jej spresnením (čl. 22), a podstatným obsahom spisu, najmä výsluchom žalobcu, zmluvou o dodávke plynu (čl. 4), faktúrami a upomienkami

(čl. 5 - 12), obchodnými podmienkami (čl. 13), platobným rozkazom (čl. 24), správami, uznesením (čl. 40, 44), lustráciou v Registri obyvateľstva (čl. 46) zistil nasledovný skutkový stav :

Žalobca dňa 18.10.2012 uzavrel so žalovaným zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti na adrese odberného miesta P. W. XXX. Podľa zápisu v Registri obyvateľov je žalovaný od 31.07.1991 stále hlásený na trvalý pobyt na uvedenej adrese, kde sa podľa zistenia polície dlhšiu dobu nezdržiava a na uvedenej adrese sa zdržiava jeho matka Q. S..

Vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 22.05.2013, splatnou 30.06.2013 žalobca za fakturačné obdobie 29.10.2012 - 18.05.2013 zúčtoval nedoplatok vo výške 1. 215, 46 eur; faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 06.09.2013, splatnou 20.09.2013 sumu vo výške 78, 53 eur, za upomienky 3 eur faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 11.07.2013, splatnou 25.07.2013 a 2 eur faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 12.02.2013, splatnou 26.02.2013, faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX sumu 17, 33 eur vyhotovenou 12.09.2013, splatnou 30.09.2013 úrok z omeškania ku dňu 31.08.2013; vyúčtovacou faktúrou číslo XXXXXXXXXXXX vyhotovenou 10.10.2013, splatnou 24.10.2013 za fakturačné obdobie od 15.05.2013 do 03.10.2013 sumu 122, 95 eur, z ktorej žalobca uplatňuje neuhradenú sumu 84, 68 eur.

Podľa § 54 ods. 7 zák. č. 656/2004 Z. z. (ďalej len „ Zákona „) dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz v priebehu kalendárneho roka. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby stanovené dodávateľom

V zmysle článku 3 bodu 3.4 Obchodných podmienok odberateľ je povinný platiť v priebehu roka za opakované dodávky plynu platby formou preddavkov a v zmysle bodu 3.8 po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie, sa vypočíta rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie.

Žalovaný za uvedené obdobia nezaplatil cenu dodaného a v jeho domácnosti spotrebovaného plynu, preto ho súd zaviazal na zaplatenie ceny dodaného plynu. Bolo síce zistené, že žalovaný sa v mieste trvalého bydliska dlhodobo nezdržiava, zrejme je však, že na dohodnuté miesto odberu bol stále dodávaný plyn, ktorý bol aj spotrebovaný. V zmluvnom vzťahu so žalobcom je stále žalovaný, preto on je povinný zaplatiť aj cenu dodaného plynu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalovaného súd zaviazal na zaplatenie úroku z omeškania a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry až do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania predstavujú súdny poplatok 84 eur a trovy právneho zastúpenia 566, 08 eur. Trovy právneho zastúpenia tvoria tri úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava, podanie žaloby a účasť na pojednávaní dňa 11.03.2016) 3 x 71, 37 eur + 2 x 8, 04 eur + 1 x 8, 58 eur režijný paušál, cestovné Bratislava - Levice a späť (5, 3 l/300 km x 1, 40 eur, 300 km x 0, 183 eur) 54, 90 eur náhrada za stratu času (6 x 14, 30 eur) 85, 80 eur + 20 % DPH. Úspešnému žalobcovi priznal súd náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý nebol v konaní úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie len v časti povolenia splátok

v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

V Leviciach dňa 11.03.2016