

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/24/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315010892
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315010892.5

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom v trestnej veci obžalovanej U. D. , D.. XX.XX.XXXX v Bratislave pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11. 03. 2016 takto

rozhodol:

U. D., D. XX. XX. XXXX S. N., H. N. N.,
H. XXX, H..Č.. S. X. N. / L. S.

sa uznáva za vinnú, že

obv. U. D. okolo obedných hodín dňa 19.05.2013 v Bratislave na presne nezistenom mieste požiadala obvineného O. Š., aby zapálil vo večerných hodinách v Bratislave na Seneckej ceste pri Vajnorských jazerách reštauráciu s názvom „Vajnorák“ za účelom vyriešenia jej finančných problémov a menovanému na vykonanie skutku zabezpečila a odovzdala plastový kanister 5 litrový s obsahom benzínu, s čím obv. O. Š. súhlasil a následne v čase okolo 03.00 hod. dňa 20.05.2013 v Bratislave na Seneckej ceste pri Vajnorských jazerách poškodil tam sa nachádzajúco kolibu - reštauráciu s názvom „Vajnorák“ a to tak, že nožíkom urobil diery do fóliového prístrešku, cez túto vnikol do reštaurácie, následne benzín z bandasky preliadol do sklenených fľašiek, do ktorých vložil hadičky, ktoré polial benzínom, tieto fľašky následne zapálil, položil k drevenej zadnej časti reštaurácie a z miesta činu odišiel, čím došlo k vznieteniu a následnému zhoreniu obvodového plášt'a reštaurácie, zadymenie priestoru a znehodnotenie tovaru, prístrojov a vecí, ktoré sa nachádzali v reštaurácii, pričom takto svojim konaním spôsobila O. S. škodu poškodením reštaurácie a škodu znehodnotením a zničením vecí vo výške 12.787,42 €,

t e d a

požiadala iného, aby spáchal trestný čin, poskytla inému pomoc na spáchanie trestného činu,

č í m s p á c h a l a

prečin poškodzovania cudzej veci formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.12.2013 sp. zn. 2T 133/2013.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanú zaväzuje spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným O. Š. na náhradu škody voči poškodenému O. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., Na A. X vo výške 12 787,42 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného O. S. D.. XX.X.XXXX, H. N. N., Na A. X, odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na základe podaného odporu vo veci vykonal hlavné pojednávanie, na ktorom vypočul obžalovanú, svedkov O. Š., M. Š., so súhlasom procesných strán prečítal svedecké výpovede poškodeného O. S.Á., M. S., O. H., O. Š., F. Y., S. S., N. C., oboznámil znalecké posudky KEU Bratislava z odboru kriminalistika a z odboru odhadu hodnoty nehnuteľností, ako aj listinné dôkazy - úradný záznam, zoznam poškodených predmetov, odborné vyjadrenie, dožiadanie telekomunikačných operátorov, výpis hovorov Telefonica O2, výpis hovorov Slovak Telecom, odborný posudok hasičského útvaru, zápisnica o odňatí veci, evidenčná karta vozidla Daewo Nubira, zápisnica o prehliadke výpovede s fotodokumentáciou, kamerový záznam z herne, zápisnica o obhliadke miesta činu a osobné posudky obžalovanej.

Po vykonaní uvedených dôkazov ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaná U. D. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že sa necíti byť vinnou zo spáchania trestného činu. Spoluobžalovaného videla asi trikrát v živote, teraz by ho ani nespoznala. Nemala žiadny dôvod navádzať ho na podpálenie reštaurácie, nedávala mu žiadne bandasky. V čase spáchania skutku bola v herni, čo je preukázateľné. Je možné že ju podozrievajú, pretože keď bola tehotná, tak dcére poškodeného podpálila auto. S O. Š. sa spoznala cez brata v práci. Spoznala ho v máji 2013 asi týždeň pred tým skutkom. V máji 2013 nemala finančné problémy, a keby aj, tak nevie čo by jej pomohlo podpálenie tejto reštaurácie. Nikto ju neoslovil s požiadavkou aby zabezpečila podpálenie tejto reštaurácie. Nevie si vysvetliť, prečo ju svedok O. Š. označil za spolupáchateľku. Nevie, či mu rozprávala, že niekedy podpálila auto. Dcére poškodeného podpálila auto, pretože spávala s jej priateľom v čase keď bola tehotná.

Svedok O. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že vypovedať bude, aj keď je v tejto veci právoplatne odsúdený. Obžalovaná mu kázala podpáliť reštauráciu Vajnorák, dala mu aj nádobu s benzínom, opísala mu celý postup. Hovorila, že tam má ísť, rozrezať plachtu, podpáliť a hodiť tam fľašku s benzínom, bolo to vo večerných hodinách v máji 2013, presný dátum si už nepamätá. On sa na to dal, pretože bol citovo rozrušený v tej dobe, rozišiel sa s priateľkou, obžalovaná mu hovorila o dcérke. S obžalovanou sa zoznámil asi rok pred skutkom cez svojho brata. Za to obdobie sa videli 1-2 krát. Potrebovala niečo pomôcť s autom. Nápad podpáliť reštauráciu prezentovala asi deň pred skutkom. Bol u nej doma vo Vajnoroch, ukázala mu dcérku a dom. Spýtala sa, či by to nemohol podpáliť, že má nejaké problémy s dcérkou, že jej ju chcú zobrať, že by z toho mala niečo mať. Bolo mu divné, že si vybrala práve jeho, ale veľmi nad tým nerozmýšľal. Povedala, kde je tá reštaurácia, ako má rozstrihnúť plachtu a podpáliť to aj vo vnútri, čo však neurobil. Osobne mu odovzdala 5 litrovú nádobu - bandasku s benzínom. On som potom ešte išiel domov do Rače. Kázala mu, že to má vykonať vo večerných hodinách a potom má prísť za ňou do herne Sedmička pri Kuchajde. Za to, že urobí tento skutok mu nič nesľúbila. Svedka tam odviezol brat M. Š. a po skutku ho aj odviezol do tej herne. Brat ho vysadil na pumpe Jurki a potom mu zavolať, že ho môže prísť vyzdvihnúť. Keď prišiel do herne tak sa nestihli s obžalovanou porozprávať, nakoľko hneď prišla polícia pre obžalovanú. Hlavným dôvodom prečo to urobil bola skutočnosť, že mu bolo ľúto obžalovanej, malo jej to vyriešiť nejaký problém s dcérkou, teraz už nevie aký. Podrobne mu to nevysvetľovala ani vtedy. Obžalovaná mu dala bandasku s benzínom u nej doma vo Vajnoroch. K nej išiel pešo, najprv autobusom a potom ho navigovala pešo. Ako išiel od nej nevie, ale asi autobusom aj s tou bandaskou. Bratovi povedal, že tam má nejakú brigádu a po skutku mu povedal, že ten kamarát tam nie je, aby ho odviezol. Pýtal sa, prečo už nemá bandasku, on mu povedal, že ju nechal u kamaráta. Poškodeného nepozná.

Svedok - poškodený O. S. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol, že s manželkou je vlastníkom poškodenej reštaurácie Vajnorák. V uvedenej reštaurácii dňa 20.05.2013 okolo polnoci išiel spať, nakoľko z dôvodu ochrany objektu prespával v objekte reštaurácie. Okolo 03.00 hod. sa zobudil na neznámy zvuk a zacítil dym. Hneď zatelefonoval na políciu, začal hasiť, pričom neskôr prišli policajti aj hasiči a oheň zahasili. Zo založenia požiaru podozrieva U. D., ktorá už v minulosti podpálila majetok jeho dcéry. Požiarom bola spôsobená škoda vo výške 20 000,- €.

Svedok M. Š. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že si už nepamätá presný deň ani hodinu, ale vie, že som bol po svojho brata O. pri Vajnorskom jazere. Hovoril mu, že tam bol na nejakej

brigáde kosiť, viac si o tejto skutočnosti nepamätá. S obžalovanou ho zoznámil on. Bol ho iba vyzdvihnúť a už si nepamätá, či mal jeho brat niečo pri sebe. Vzhľadom na rozpory vo výpovedi súd prečítal výpoveď svedka z prípravného konania, v ktorom uviedol, že v máji 2013 bol jeho brat za obžalovanou vo Vajnorochoch. ešte v ten istý deň ho brat požiadal, aby ho večer odviezol k Vajnorským jazerám. Keď sa po brata vrátil, odviezol ho do herne na Tomášikovej ulici. V tejto herni ich aj našla policajná hliadka.

Svedkovia O. Š. V. F. Y. vo svojich výpovediach v prípravnom konaní zhodne uviedli, že v inkriminovaný čas boli ako príslušníci OKP Bratislava III velení do výjazdovej služby. Okolo 03.30 hod. počuli hlásenie, že horí koliba Vajnorák. Majiteľ zhorenej reštaurácie im uviedol, že má podozrenie na U. D.. Z uvedeného dôvodu sa presunuli do herne Go 4 na Tomášikovej ulici, kde sa nachádzala podozrivá a bratia Š.. Pri prehliadke vozidla boli zaistené veci na oblečenie páchnuce od benzínu. O. Š. sa ku spáchaniu uvedeného skutku priznal a uviedol, že ho o to požiadala U. D..

Po takto vykonanom dokazovaní, zhodnotení jednotlivých dôkazov jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti dospel súd k záveru, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti rozsudku sa stal, dopustila sa ho obžalovaná U. D., jej konanie je možné kvalifikovať ako prečin poškodzovania cudzej veci formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zákona k § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, a to tak po stránke subjektívnej, ako aj objektívnej.

Obrana obžalovanej spočívajúca v tvrdení, že ona nikdy nežiadala svedka O. Š. o pomoc pri podpálení reštaurácie Vajnorák je vyvrátená priznaním a svedeckou výpoveďou O. Š., v súčasnosti už právoplatne odsúdeného za tento trestný čin. Súd považuje jeho tvrdenia, naviac vypovedané pod prísahou počas hlavného pojednávania za dôveryhodné. Svedok riadne opísal žiadosť obžalovanej o pomoc pri podpálení, ako aj jej rady ku vlastnej akcii.

Súd poukazuje aj na chronológiu v rámci časovej osi v rámci dňa 19.05.2013. V dopoludňajších hodinách obžalovaná požiadala O. Š.A. o pomoc pri organizácii podpálenia, tento ihneď po návrate jeho brata M. Š. ho požiadal o odvoz v ten istý deň vo večerných hodinách ku Vajnorským jazerám. Po odvezení sa po pol hodine vrátil ku bratovi do auta a išiel za obžalovanou do herne na Tomášikovej ulici, aby je podal správu o priebehu podpálenia.

Pri uznaní viny súd vychádzal predovšetkým z výpovede svedka O. Š., z výpovede svedka M. Š.D., z výpovedí príslušníkov PZ O. Š. V. F. Y.. Treba prihliadnúť aj na skutočnosť, že obžalovaná U. D. sa v minulosti už preukázateľne dopustila podpaľčského útoku voči rodine poškodeného. Treba poukázať aj na skutočnosť, že odsúdený O. Š. si nepodal odpor voči trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava III zo dňa 21.10.2015, čím vyjadril svoj absolútny súhlas so skutkovým dejom tam uvedenom.

Námietky obhajoby voči osobe spoluobžalovaného O. Š., ktoré spočívajú v poukazovaní na rozpory v jeho výpovediach, napr. ohľadom získania bandasky s benzínom, súd nepovažuje za závažné a je ich možné pripísať na vrub časového odstupu od spáchania skutku. Súd súhlasí s obhajobou v názore na poukazovanie na určitú slabomyseľnosť osoby O. Š.. Na druhej strane, kto iný by šiel na takúto akciu?

Z hľadiska subjektívnej stránky vyhodnotil súd konanie obžalovanej ako konanie úmyselné v zmysle § 15 písm. a/ Tr. zákona.

Ohľadom osoby obžalovanej súd zistil, že doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný.

V rámci úvah o treste súd vychádzal zo všeobecných zásad uvedených v § 34 Tr. zákona a pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal na spôsob spáchania skutku, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a pritažujúce okolnosti, osobu obžalovanej, jej pomery a možnosť nápravy.

Pri ukladaní trestu súd podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 13.12.2013 sp. zn. 2T 133/2013, nakoľko pokladá tento trest na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanú zaviazal spoločne a nerozdielne s už právoplatne odsúdeným O. Š. na náhradu škody voči poškodenému O. S., D.. XX.XX.XXXX, H. N. N., Na A. X vo výške 12 787,42 €, nakoľko k uvedenej škode bezpochyby došlo konaním obžalovanej.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodeného O. S. D.. XX.X.XXXX, H. N. N., Na A. X, odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie, nakoľko v konaní bola poškodeným riadne preukázaná škoda vo výške 12 787,42 €, poškodený však žiadal náhradu škody vo výške 20 000,- €.

Z vyššie uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Bratislava III. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlási v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.