

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 3T/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116010057
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Kačáni
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116010057.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudcom Mgr. Michalom Kačánim, v trestnej veci vedenej proti obvinenej T. E., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. marca 2016 v Bratislave, takto

r o z h o d o l i :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd schvaľuje dohodu o vine a treste v rozsahu uvedenom v návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava I zo dňa 29.01.2016, č.k. 3 Pv 567/14/1101-31 v znení upravenom na verejnom zasadnutí tak, že:

Obvinená

T. E. D. Q. J. M. G. F. Á. narodená XX.XX.XXXX F. A., trvale bývajúca v Š. Č.. XXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová,

je vinná, že

I.

02.12.2014 v čase asi o 08:20 hod. v Bratislave na Odborárskom námestí č. 3 v priestoroch Tesco Expres si nezisteným spôsobom vložila do tašky vystlanej alobalom 3 ks. kávy zn. Jacobs Kronung 100g v hodnote 5,50,- € za kus, 2 ks. kávy zn. Nescafe Classic 200 g v hodnote 6,69,- € za kus, v úmysle si tieto veci prisvojiť a bez úmyslu za tieto veci pri pokladni zaplatiť, následne prešla cez zónu pokladní bez zaplatenia za tento tovar, pričom po prejení pokladničnej zóny bolo odcudzenie daného tovaru signalizované bezpečnostným zariadením, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. spôsobila celkovú škodu vo výške 29,88,- €,

a tohto skutku sa dopustila po tom, čo jej bola dňa 24.11.2014 uložená bloková pokuta pod číslom 11023340 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

a tohto skutku sa dopustila po tom, čo bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 46T 131/2007 z 05.06.2012, právoplatným 10.01.2014, uznaná vinnou za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

II.

(skutok z trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II pod sp. zn. 0T/561/2014 z 18.12.2014, právoplatného 18.12.2014)

15.12.2014 v čase asi o 17:01 hod. v Bratislave na Ceste na Senec č. 2/A v priestoroch HM Tesco si vložila do kabelky, ktorú mala so sebou, 1 ks Twinfixed holička, 1 ks datle 200g, 1 ks jemné nožničky, 1 ks F dámske nohavičky 10 32/3, 1 ks časopis EMMA, 1 ks F dámske ponožky 50UNI a 1 ks pagáč kukuričný 34g, v celkovej hodnote 18,22,-€, v úmysle si tieto veci prisvojiť a bez úmyslu za tieto veci pri pokladni zaplatiť, následne prešla cez zónu pokladní bez zaplatenia za tento tovar, pričom po prejení pokladničnej zóny bola zadržaná pracovníkom SBS, čím poškodenej spoločnosti Tesco Stores SR, a. s. spôsobila celkovú škodu vo výške 18,22,- €,

a tohto skutku sa dopustila po tom, čo jej bola dňa 24.11.2014 uložená bloková pokuta pod číslom 11023340 vo výške 30,- € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,
a tohto skutku sa dopustila po tom, čo bola trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III pod sp. zn. 46T 131/2007 z 05.06.2012, právoplatným 10.01.2014, uznaná vinnou za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. a) Trestného zákona,

teda

v bodoch 1 a 2 dohody o vine a treste

si prisvojila cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá, a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

čím spáchala

v bodoch 1 a 2 dohody o vine a treste

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Trestného zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obvinená pre výkon tohto trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa ruší celý výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II pod spisovou značkou OT/561/2014 z 18.12.2014, právoplatný 18.12.2014, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.02.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I v trestnej veci obvinenej T. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 3 Pv 567/14/1101-31, ktorá bola uzatvorená toho istého dňa medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I a menovanou obvinenou za prítomnosti jej obhajcu a splnomocnenca poškodeného, trestne stíhanou pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona.

Po preskúmaní podaného návrhu a celého spisového materiálu v súlade s § 331 odsek 1 Trestného poriadku, samosudca, nezistiac žiadne závažné porušenie procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu, ako ani zrejmu neprimeranosť navrhovanej dohody, určil termín verejného zasadnutia na jeho prejednanie v súlade s § 332 odsek 1 Trestného poriadku, predvolal obvinenú a upovedomil o termíne verejného zasadnutia prokurátora, obhajcu obvinenej a poškodeného.

Následne po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Bratislava I, samosudca, v rámci výhrad postupom podľa § 334 ods. 2 Tr. por. vo vzťahu k spôsobu výkonu trestu umožnil stranám navrhnúť nové znenie dohody v tejto otázke. Nakoľko medzi stranami došlo k dohode, mohol súd následne postupovať spôsobom smerujúcim k schváleniu dohody. Po poučení obvinenej o jej právach, položil obvinenej T. E.J.M. otázky v súlade s § 333 odsek 3 písmeno a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinená odpovedala:

a/ Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: áno,

b/ Či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: áno,

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: áno,

d/ Či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: áno,

e/ Či rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: áno,

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: áno,

g/ Či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu,
odpoveď obvinenej: áno,

h/ Či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvinenej: áno,

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvinenej: áno,

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: áno.

Nakoľko obvinená T. E. odpovedala na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu v rozsahu uvedenom v návrhu na schválenie dohody o vine a treste.

Vzhľadom na to, že z obsahu spisového materiálu neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali pochybnosti o tom, či skutky (§ 10 odsek 16 Trestného poriadku), ktoré sú obvinenej kladené za vinu, sa stali, či ich spáchala obvinená a či naplňajú znaky trestného činu, v danom prípade pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f/, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí súd vyhodnotil uzavretú dohodu ako primeranú a spravodlivú, preto rozsudkom podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu o vine a treste schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku.
Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.