

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16CoP/13/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721204497
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721204497.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú M. C., nar. XX.XX.XXXX a maloletého Z. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, maloleté deti zastúpené v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov matky T. C., rod. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX K.. K. XXX, bývajúcej na adrese XXX XX M., A. C. XX, a otca A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., D. D. XXXX, bývajúceho tamtiež, o návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté deti, o odvolaní otca maloletých detí proti rozsudku Okresného súdu Zvolen, č. k. 14P/61/2021-114 zo dňa 15. marca 2022, takto

rozhodol:

I. Odvolanie o d m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom okresný súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec maloletých detí zaviazal prispievať na výživu maloletých detí M. C. a Z. C., každého zvlášť, po 100,- € mesačne, počnúc dňom 01.04.2022, vždy do 20-teho dňa v príslušnom mesiaci vopred k rukám matky maloletých detí, pričom zároveň deklaroval, že týmto rozhodnutím dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 5P/111/2015-33 zo dňa 07.07.2015 v časti určenia výživného na maloleté deti. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie, keďže na pojednávaní bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdali odvolania. Keďže uzavretá rodičovská dohoda bola v záujme maloletých detí, súd rodičovskú dohodu o zvýšení výživného zo strany otca pre maloleté deti schválil.

2. Okresný súd rozhodol podľa ust. § 24 ods. 3, § 28 ods. 2, § 62 ods. 1, 2, 4, 5, § 65 ods. 1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 77 ods. 1, § 78 ods. 1, 3, podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku a podľa ust. § 52 toho istého zákona rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní dňa 15.03.2022 za prítomnosti obidvoch rodičov a kolízneho opatrovníka maloletých detí, ktorí sa vzdali odvolania voči tým výrokom vyhláseného rozsudku, voči ktorým boli oprávnení podať odvolanie. Zároveň okresný súd v poučení uvedenom v rozsudku účastníkov konania poučil, že proti tomuto rozsudku do výroku o schválení rodičovskej dohody nie sú rodičia oprávnení podať odvolanie (§ 355 ods. 1 CSP, § 122 CMP).

3. Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie otec maloletých detí. Tvrdil, že jeho súhlas s určením výživného v sume 200,- € mesačne na obe deti, sa nezakladá na pravde. On trval na sume maximálne po 85,- € mesačne na každé maloleté dieťa. Túto sumu považoval za hraničnú. Jeho čistý mesačný príjem predstavuje sumu cca 500,- € a z uvedeného vyplýva, že výživné v sume 200,- € mesačne predstavuje viac ako tretinu jeho platu. V rozsudku sa uvádza, že súdom bola schválená rodičovská dohoda, ku

ktorej ale podľa neho nikdy nedošlo. Rozsudok okresného súdu žiadal buď zmeniť, alebo zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie.

4. Krajský súd pred samotným prejednaním veci v súdnej veci skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o odvolaní rozhodnúť vecne, predovšetkým skúmal, či odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie je prípustné.

5. Podľa ust. § 122 zák. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schváli dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať proti výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 355 ods. 1 pripúšťa odvolanie, len ak to zákon nevyklučuje. Z uvedeného vyplýva, že odvolanie proti napadnutému rozsudku okresného súdu prípustné nie je.

6. Len pre úplnosť veci odvolací súd poukazuje na to, že nie je pravdivým tvrdenie otca, že predmetnú dohodu rodičov neuzavrel. V zápisnici o pojednávaní dňa 15.03. 2022 výslovne súhlasil so zvýšením výživného na čiastku po 100,- € mesačne na každé dieťa zvlášť (č. l. 108 spisu), rodičovská dohoda bola zaznamenaná písomne a rodičia, ako aj kolízny opatrovník, túto dohodu vlastnoručne podpísali. Navyše, z úradného záznamu spísaného po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku (č. l. 113 spisu) účastníci konania prehlásili, že sa vzdávajú práva na odvolanie voči rozhodnutiu súdu a odvolávať sa nebudú, čo potvrdili svojimi vlastnoručnými podpismi, a teda, tento úradný záznam je podpísaný vlastnoručne aj otcom maloletých detí.

7. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností odvolací súd nemal inú možnosť ako odvolanie smerujúce proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odmietnuť (§ 386 písm. c) CSP).

8. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z.z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.