

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6C/411/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615208271
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615208271.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou v právnej veci navrhovateľa: Okresné stavebné bytové družstvo Senica, so sídlom Senica, Štefánikova 718, IČO: 00 223 093, právne zastúpené: JUDr. Miroslav Mečíř, advokát so sídlom Senica, Štefánikova 718, proti odporcovi: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko X., D.. A. XXXX/XX, o zaplatenie 481,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Senica č. k. 6C/411/2015 - 12 zo dňa 8. decembra 2015.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 481,19 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 30,04 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 111,68 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal na Okresnom súde Senica dňa 21.9.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie sumy 481,19 € spolu s poplatkom z omeškania vo výške 30,04 €, a náhrady trov konania proti odporcovi. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že odporca je nájomcom garsonky č. 54. Nakoľko odporca neplatil úhrady za užívanie bytu pravidelne, vznikol mu nedoplatok na plneniach od 1.12.2014 do 30.6.2015 vo výške 481,19 €. Keďže odporca svoj dlh neuhradil, podal navrhovateľ na tunajší súd žalobu o zaplatenie dlžnej sumy, teda sumy 481,19 € s príslušenstvom.

Súd vo veci vydal dňa 8.12.2015 platobný rozkaz, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 481,19 €. Je to suma do 1.000,- €, preto podľa ust. § 200ea ods. 1/ O.s.p. ide o drobný spor. Podľa ust. § 115a ods. 2/ O.s.p. v takomto prípade nie je potrebné na prejednanie veci nariadiť pojednávanie. Rozhodnuté tak bolo vo veci bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie nájomnou zmluvou zo dňa 29.6.2006, predžalobnou upomienkou - oznámením - pokusom o zmier zo dňa 21.8.2015 a sumárnou analýzou platieb zo dňa 18.9.2015, a zistil tento stav vecí:

Nájomnou zmluvou zo dňa 11.12.2007 mal súd preukázané, že navrhovateľ ako správca zaslal odporcovi dňa 29.6.2006 nájomnú zmluvu na nájom bytu Č.. XX v X.. D. A. XXXX. Podľa návrhu nájomnej zmluvy je odporca povinný ako užívateľ bytu platiť zálohové nájomné spolu so zálohou za

plnenia poskytované s užívaním bytu v sume 2.216,- Sk mesačne. Odporca návrh nájomnej zmluvy navrhovateľovi nezaslal späť.

Sumárnou analýzou platieb zo dňa 18.9.2015 mal súd preukázané, že odporca má za obdobie od 1.12.2014 do 21.8.2015 nedoplatok na úhradách vo výške 1.208,49 €, z ktorej sumy navrhovateľ žiada 481,19 €.

Z predžalobnej výzvy - pokusu o zmier zo dňa 21.8.2015 súd zistil, že navrhovateľ upovedomil odporcu o nedodržaní záväzku vyplývajúceho z nájmu družstevného bytu platiť mesačnú zálohovú platbu za užívanie bytu a služieb s tým spojených. Keďže splácanie zo strany odporcu nebolo dodržané, navrhovateľ upozornil odporcu, že dlžná suma vo výške 481,19 € bude vymáhaná súdnou cestou.

Podľa § 685 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 2 Občianskeho zákonníka úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne.

V konaní bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že odporca ako nájomca bytu mal povinnosť uhrádzať navrhovateľovi ako prenajímateľovi bytu plnenia spojené s užívaním bytu a za služby s tým spojené. Keďže odporca si svoju povinnosť uhrádzať navrhovateľovi uvedené preddavky riadne a včas neplnil, vznikol mu za obdobie od 1.12.2014 do 30.6.2015 nedoplatok na zálohách vo výške 481,19 €. Navrhovateľovi tak vzniklo právo požadovať od odporcu sumu 481,19 € s poplatkom z omeškania vo výške 30,04 €, ako i trovy konania. Odporca v konaní existenciu navrhovateľovej pohľadávky nenamietal a ani v konaní nijakým spôsobom nepreukázal, že by vzniknutý dlh navrhovateľovi uhradil v inej výške, než ako tvrdí navrhovateľ. Súd tak, prejednávajúc vec sporovú, v ktorej bolo povinnosťou účastníkov tvrdiť určité skutočnosti a tieto v konaní preukázať, nemal preukázané, že odporca uhradil navrhovateľovi dlžnú sumu 481,19,- € a dlžný poplatok z omeškania vo výške 30,04 €, a preto súd uložil odporcovi povinnosť tieto sumy navrhovateľovi zaplatiť.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, priznal náhradu trov konania v sume 111,68 €, spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 28,50 € a z trov právneho zastúpenia v sume 83,18 € (2 úkony po 66,40 € + 2 režijné paušály po 16,78 €). Náhradu iných trov konania navrhovateľ priznať nežiadal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, dvojmo.

Základnými náležitosťami odvolania sú: všeobecné náležitosti (Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie

treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.