

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 14T/16/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2322010786  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Simona Štanglovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2322010786.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Simonou Štanglovičovou, v trestnej veci obžalovaného J. L., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01.05.2022, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20.09.2022 v Galante takto

### rozhodol:

Obžalovaný:  
J. L., X. XX.XX.XXXX Y. D.,  
V. L. F. XXX,

sa uznáva za vinného, že:

od presne nezisteného času do 13:40 hodiny dňa 22.04.2022 v budove Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante u seba neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu 1 ks priesvitného vrecúška s tlakovým uzáverom, ktoré obsahovalo sušené konope (marihuana) s hmotnosťou 220 mg, obsahujúce viac ako 10 mg účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC), čo zodpovedá najviac jednej obvykle jednorazovej dávke drogy, pričom v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov je rastlina rodu Cannabis zaradená do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je zaradená do I. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene prechovával omamnú a psychotropnú látku z rastliny rodu konopa pre vlastnú potrebu,

t ý m s p á c h a l :

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 01.05.2022).

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona, pretože trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov, uložený spolu s trestom zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 2 (dva) roky trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 0T/106/2022 zo dňa 24.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2022, pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

## o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Galanta č. X J. XXX/XX/XXXX zo dňa 27.06.2022 súd na hlavnom pojednávaní prejednal trestnú vec obžalovaného J. L., X.. XX.XX.XXXX (ďalej len „obžalovaný“).

Obžalovanému bola obžaloba riadne doručená dňa 25.07.2022, bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný, predvolanie mu bolo doručené dňa 04.08.2022, mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý bol predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní, boli dodržané ustanovenia o skrátenej vyšetrovanej, obžalovaný bol ako obvinený upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie skrátenej vyšetrovania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané dňa 20.09.2022 nedostavil, hoci po jeho termíne preukázateľne vedel, pričom svoju neprítomnosť nijakým spôsobom neospravedlnil napriek tomu, že bol upozornený na následky nedostavenia sa na súd bez dostatočného ospravedlnenia. Súd vzhľadom na splnenie zákonom ustanovených podmienok vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného, nakoľko mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním listinných dôkazov a znaleckého posudku.

Z prečítanej výpovede obžalovaného z prípravného konania súd zistil, že obžalovaný sa ku skutku, ktorý mu je kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Uviedol, že dňa 22.04.2022 v čase, kedy mal zadržaný vodičský preukaz, ho kontrolovala hliadka Policajného zboru. Po obmedzení jeho osobnej slobody a eskortovaní na útvar Policajného zboru dobrovoľne vydal priesvitné vrecko, v ktorom mal marihuanu. Z jeho výpovede tiež vyplynulo, že marihuanu kupoval dňa 21.04.2022 za 5 eur vo večerných hodinách v obci F. od muža, ktorého meno nevedel uviesť. Poukázal tiež na to, že drogy ani alkohol neužíva, marihuanu kúpil pre svoju bývalú priateľku.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odboru prírodovedného skúmania a kriminalistických analýz ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2022/4800 z č.l. 11-14 súd zistil, že stopa č. 1 - predložené plastové vrecko s tlakovým uzáverom obsahovalo rastlinný materiál - sušené konope (marihuanu) s hmotnosťou 220 mg, ktorá obsahovala viac ako 10 mg účinnej látky THC. Uvedené množstvo marihuany považuje KEÚ PZ za minimálne jednu bežnú jednotlivú dávku drogy. Rastliny rodu Cannabis (konopa) sú zaradené v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok. Účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradená do I. skupiny psychotropných látok. Stopa č. 2. na predloženej strane z pravej ruky obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu, na predloženej strane z ľavej ruky osoby obžalovaného nebola zistená prítomnosť stôp omamných a psychotropných látok. Stopa č. 3 - na predloženej čistej kontrolnej vzorke nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. Metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok. Zo záverom znaleckého posudku tiež vyplýva, že stopy omamných a psychotropných látok na rukách podozrivých osôb môžu byť výsledkom primárnej kontaminácie (vznikajú pri výrobe, distribúcii alebo užívaní drog) alebo môže ísť aj o sekundárnu kontamináciu (vzniká aj pri náhodnom kontakte s kontaminovanými predmetmi), pričom chemickou analýzou nie je možné jednoznačne určiť pôvod kontaminácie rúk podozrivých osôb.

Zo zápisnice o vydaní veci z č.l. 15 vyplýva, že obžalovaný dňa 22.04.2022 o 13:40 hod. v Galante po zákonom poučení podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku dobrovoľne vydal 1 ks priesvitného vrecúška s tlakovým uzáverom s obsahom neznámej zelenej sušenej rastliny.

Z fotodokumentácie o vydaní veci z č.l. 16 - 18 a príslušnej legendy súd zistil, že fotografia č. 1 zachytáva stopu č. 1 - neznámu zelenú sušenú rastlinu v priesvitnom igelitovom vrecúšku s tlakovým uzáverom, fotografia č. 2 toxikologickú stopu č. 2 - ster z rúk obžalovaného a fotografia č. 3 toxikologickú stopu č. 3 - vatovú tyčinku - čistú vzorku k stope č. 2.

Zo zápisnice o prehliadke tela z č.l. 20 súd zistil, že dňa 22.04.2022 v čase o 14.30 hod. v D. bola po zákonom poučení vykonaná prehliadka tela obžalovaného, ktorý sa predmetnému úkonu dobrovoľne podrobil. Počas tohto úkonu boli obžalovanému kriminalistickým technikom na vatovú tyčinku odobraté stery z oboch rúk.

Z výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov bolo zistené, že obžalovaný spáchal 21 priestupkov, pričom v 20 prípadoch sa dopustil priestupkov proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a v jednom prípade spáchal priestupok proti majetku.

Z odpisu registra trestov súd zistil, že obžalovaný má vykázané dva záznamy. V prvom prípade ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/143/2020 zo dňa 14.06.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.06.2020, v ktorom prípade sa na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený vzhľadom na zahľadania odsúdenia podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona. V druhom prípade ide o odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2022 zo dňa 24.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2022.

Zo správy o povesti z obce F. z č.l. 28 vyplýva, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu u svojich rodičov na adrese F. XXX, avšak na uvedenej adrese sa už dlhšiu dobu nezdržiava, je rozvedený a má jedno dieťa. Komisiou verejného poriadku riešený nebol.

Z podstatného obsahu spisu Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2022 súd zistil, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2022 zo dňa 24.04.2022, doručený obžalovanému dňa 24.04.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2022 uznaný za vinného z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený na skúšobnú dobu osemnásť mesiacov. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní dva roky. Uvedeného skutku sa obžalovaný dopustil v rovnaký deň ako skutku prejednávaneho v predmetnom konaní, t.j. 22.04.2022.

Po takto vykonanom dokazovaní súd zhodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne nezávisle od toho, či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán. Súd mal z takto vykonaného dokazovania jednoznačne za preukázané, že skutok sa stal tak, ako bolo uvedené v skutkovej vete obžaloby a uznal obžalovaného za vinného zo spáchania skutku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, vrátane jeho správnej právnej kvalifikácie. Súd však pristúpil k úprave skutkovej vety obžaloby v časti bežnej jednotlivej dávky drogy na obvykle jednorazovú dávku drogy, ktorú stanovil v závislosti od hmotnosti zaisteného sušeného materiálu konopy. Po zohľadnení hmotnostného kritéria, kedy sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej konopy s obsahom účinnej látky THC nie nižšej ako 1% (NS SR 5Tz/11/2004 z 20.05.2004) celkové množstvo zaisteného sušeného materiálu konopy predstavovalo najviac jednu obvykle jednorazovú dávku drogy.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd obligatórne skúmal pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť a to podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a jeho spáchanie úprimne oľutoval. Súd u obžalovaného vzhliadol aj jednu príťažujúcu okolnosť a to podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov. Súd nevzhliadol u obžalovaného príťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený. V prvom prípade sa na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený, ktorá fikcia neodsúdenia vylučuje aplikáciu tejto príťažujúcej okolnosti. V druhom prípade išlo o odsúdenie, vo vzťahu ku ktorému prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu a teda ani v tomto prípade nebolo možné na toto odsúdenie prihliadať ako na

príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písmeno m) Trestného zákona. Z uvedeného dôvodu však súd ako na príťažujúcu okolnosť prihliadal na skutočnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, t.j. prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona (v znení účinnom od 01.05.2022) a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2022, vo vzťahu ku ktorému vzhľadom na okamih doručenia trestného rozkazu a čas páchania trestnej činnosti prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu keďže ide o zbíhajúcu sa trestnú činnosť obžalovaného. Z dôvodu vyrovnaného pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností súd nepristupoval k modifikácii trestnej sadzby ale podľa zásad na uloženie úhrnného trestu vychádzal zo základnej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného, kde pri trestnom čine marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 Trestného zákona zákon ustanovuje trestnú sadzbu až na dva roky.

Súd s prihliadnutím na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, berúc do úvahy aj závažnosť jednotlivých trestných činov, za ktoré by súhrnný trest ukladal, upustil od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený skorším trestným rozkazom (trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. OT/106/2022 zo dňa 24.04.2022) v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný. Súd v žiadnom prípade nemá v úmysle zľahčovať trestnú činnosť, ktorej sa obžalovaný dopustil v prejednávanej trestnej veci, avšak v porovnaní s trestným činom marenia výkonu úradného rozhodnutia považuje prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona (a to najmä s poukazom množstvo zaisteného sušeného materiálu konopy predstavujúceho najviac jednu obvyklú jednorazovú dávku) za menej závažný, o čom v neposlednom rade svedčí aj výška trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy. Základná trestná sadzba pri prečine nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 1 Trestného zákona v znení účinnom od 01.05.2022 (teda podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší) je ustanovená až na jeden rok a pri prečine prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona až na dva roky.

Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd rozhodol tak, že upustil od uloženia súhrnného trestu ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku. Súd mal za to, že boli splnené formálne podmienky na jeho uloženie ustanovené v § 42 Trestného zákona a zároveň mal za to, že trest uložený skorším trestným rozkazom je dostatočný, keďže takýto trest, pokiaľ ide o druh a výmeru, by bolo možné uložiť aj za situácie, keby súd rozhodoval v spoločnom konaní o zbíhajúcich sa trestných činoch.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Galanta), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.