

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2T/84/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010488
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kráľová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7620010488.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňou JUDr. Monikou Kráľovou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 20. septembra 2022 takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

C. Y., nar. XX.XX.XXXX v L. W. U., trvale bytom L., ul. T.
č. XXXX/XX, okres L. W. U.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 15. novembra 2019 v čase okolo 07:30 hod. na ulici T. v L., okres Spišská Nová Ves, pri pozemku s parcelným číslom XXXX/XXX, v katastrálnom území obce Smižany, teda na mieste verejnosti prístupnom, slovne hrubo napadol zamestnancov obce Smižany, pracujúcich okrem iného aj na úseku stavebného dohľadu a to poškodených K.. M. V., K.. A. V. a Y. F., ktorí ako poverení zamestnanci stavebného úradu obce Smižany prišli na miesto vykonať ohliadku v súlade s § 38 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na základe oznámenia od občana v súvislosti s budovaním „čiernej stavby“, s osadením lodného kontajnera v katastrálnom území obce Smižany, na pozemku parcelného čísla C-KN XXXX/XXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX a ktorého majiteľkou je Q. Y., matka C. Y., a to tým spôsobom, že bol agresívny a všetkým trom zamestnancom na ulici vulgárne nadával, správval sa osočujúco obzvlášť k poškodenej K.. M. V., ktorej povedal, že vie kde býva a pýtal sa jej, či si to chce zopakovať z minulosti, pričom narážal na prípad z minulosti, kde si K.. M. V. našla poškodené jej osobné motorové vozidlo potom, ako bola obdobne vykonať ohliadku na totožnom mieste v súvislosti s budovaním „čiernej stavby“, osadením kontajneru, ktorý mal na pozemok osádzať obvinený C. Y. už v minulosti, s ktorým mala vtedy na mieste konflikt a následne obvinený C. Y. sa dňa 15. novembra 2019 v čase okolo 10:30 hod. dostavil na Obecný úrad v Smižanoch, kde v kancelárii poškodenej K.. M. V. vulgárne nadával a urážal ju, čoho svedkami boli prednosta Obecného úradu Smižany, poškodený Y. J. a zástupca Obcej polície Smižany, C. S., ktorí boli v tom čase v kancelárii poškodenej K.. M. V., pričom poškodenej K.. M. V. sa zastal poškodený Y. J., ktorému potom obvinený C. Y. vulgárne nadával a vyhrážal sa, že ak on mu dá pokutu za „čiernu stavbu“ 60 eur, tak obvinený C. mu urobí škodu za 10.000 a taktiež obvinený C. Y. poškodenému Y. J. povedal, že nemajú doriešené veci z Levoče, pričom Y. J. bol v minulosti príslušníkom Policajného zboru zaradený na úseku skráteného vyšetrovania na tamomšom Obvodnom oddelení a vulgárnym spôsobom sa začal vyhrážať poškodenému Y. J. slovami, že rodina J. bude mať problém, že im zabije kravy, pričom synovec Y. J. je chovateľom hovädzieho dobytká a takisto sa obvinený C. Y. sa vulgárne vyjadroval aj na adresu jeho manželky a jeho mamy, čo v Y. J. vzbudilo dôvodnú obavu o zdravie jeho najbližších príbuzných a obavu o majetok jeho synovca,

t e d a

- inému sa vyhrážal spôsobením malej škody v úmysle pôsobiť na výkon právomoci orgánu verejnej moci,
- inému sa vyhrážal inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu,
- na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že slovné napadol iného,

č í m s p á c h a l

- prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. a) Tr. zákona,
- prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona,
- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmienene odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/50/2021 zo dňa 4. októbra 2021, právoplatného dňa 4. októbra 2021, ktorým mu bol podľa § 324 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves podal dňa 18.8.2020 na tunajší súd obžalobu na C. Y. na tom skutkovom základe, že dňa 15. novembra 2019 v čase okolo 07:30 hod. na ulici T. v L., okres Spišská Nová Ves, pri pozemku s parcelným číslo XXXX/XXX, v katastrálnom území obce Smižany, teda na mieste verejnosti prístupnom, slovné hrubo napadol zamestnancov obce Smižany, pracujúcich okrem iného aj na úseku stavebného dohľadu a to poškodených K.. M. V., K.. A. V. a Y. F., ktorí ako poverení zamestnanci stavebného úradu obce Smižany prišli na miesto vykonať ohliadku v súlade s § 38 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na základe oznámenia od občana v súvislosti s budovaním „čiernej stavby“, s osadením lodného kontajnera v katastrálnom území obce Smižany, na pozemku parcelného čísla Z. XXXX/XXX, ktorý je zapísaný na liste vlastníctva číslo XXXX a ktorého majiteľkou je Q. Y., matka C. Y., a to tým spôsobom, že bol agresívny a všetkým trom zamestnancom na ulici vulgárne nadával, obzvlášť poškodenej K.. M. V., ktorej sa aj opakovane vyhrážal, že jej ublíži, pričom používal pejoratívne výrazy a takisto jej povedal, že vie kde býva a pýtal sa jej, či si to chce zopakovať, pričom narážal na prípad z minulosti, kde si K.. M. V. našla poškodené jej osobné motorové vozidlo potom, ako bola obdobne vykonať ohliadku na totožnom mieste v súvislosti s budovaním „čiernej stavby“, osadením kontajneru, ktorý mal 2T/84/2020 2 na pozemok osádzať obvinený C. Y. už v minulosti, s ktorým mala vtedy na mieste konflikt a následne obvinený C. Y. sa dňa 15. novembra 2019 v čase okolo 10:30 hod. dostavil na Obecný úrad v Smižanoch, kde v kancelárii poškodenej K.. M. V. sa jej vyhrážal ublížením na zdraví a vulgárne jej nadával, čoho svedkami boli prednosta Obecného úradu Smižany, poškodený Y. J. a zástupca Obcej polície Smižany, C. S., ktorí boli v tom čase v kancelárii poškodenej K.. M. V., pričom poškodenej K.. M. V. sa zastal poškodený Y. J., ktorému potom obvinený C. Y. vulgárne nadával a vyhrážal sa, že ak on mu dá pokutu za „čiernu stavbu“ 60 eur, tak obvinený C. Y. mu urobí škodu za 10.000 eur a taktiež obvinený C. Y. poškodenému Y. J. povedal, že nemajú doriešené veci z N., pričom Y. J. bol v minulosti príslušníkom Policajného zboru zaradený na úseku skráteného vyšetrovania na tamojšom Obvodnom oddelení a vulgárnym spôsobom sa začal vyhrážať poškodenému Y. J. slovami, že rodina J. bude mať problém, že im zabije kravy, pričom synovec Y. J. je chovateľom hovädzieho dobytku a takisto sa obvinený C. Y.

vyhrážal ublížením na zdraví Y. J. ako aj jeho manželke a jeho mame, čo v Y. J. vzbudilo dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, život a zdravie jeho najbližších príbuzných a obavu o majetok jeho synovca, ktorý právne kvalifikoval ako prečin útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Obžalovaný C. Y. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vyhlásil, že je nevinný. K skutku uviedol, že všetko, pri kontajnery, aj na obecnom úrade si nahral na audio textové zariadenie a nahrávku predložil súdu. Keď prišli z úradu za ním, kontajner bol v 4-metrovej výške, oni tam nemali čo hľadať, neboli úradné hodiny. Musel ich vyhnať zo staveniska, mohli si to nafotiť z diaľky. Ohľadom osôb, ktoré prišli nepoznal všetkých, ale vedel o koho sa jedná, vedel, že sú z obecného úradu a čo asi chcú. Vedel, kde pracuje pani V.. On si ale bol vedomý, že neporušil žiadny zákon. Vyjadril sa k nim, avšak vulgárne sa nevyjadroval, nevyhrážal sa nikomu ublížením na zdraví. Vo vzťahu k pani V. narážal, či málo chodí po polícii a podľa neho to nie je narážka k minulosti. Trvalo to 1,5 minúty a utekali preč. Bol od nich asi na meter, držal lano, odohralo sa to rýchlo a oni cúvali a odišli. On uložil kontajner, vyčistil cestu a asi po troch hodinách išiel na obecný úrad zistiť stav veci. Posadil sa pred kanceláriu, lebo ešte tam boli dvaja ľudia. Pripravil si nahrávanie, periférne videl, že tam ide J., S., tak bol pripravený, že tam bude polícia. Keď vyšiel z kancelárie Róm, povedal mu, že už ho tam čakajú. Pani V. bola za pultom, S. bol pri ňom a vedľa bol J.. S pani V. vtedy ani nekomunikoval, zaujal ho J., mali „vrúcnu“ debatu, takže s pani V. ani nedebatoval. Mal nedoriešené veci s pánom J. z Obvodného oddelenia z Levoče, lebo tam mu ukazoval aký je čávo, on bol tam chrániť jedného zadržaného kamaráta a dostal sa do slovného kontaktu s J., ktorý ho pripútal o zábradlie, že mu on ukáže, čo tam bude ziapať a ďalšie invetivy na jeho osobu. Ako Smičančan pozná rodinu pána J.. Neviedol Y. J., že mu zabije kravy a 10.000,- škoda. V nahrávke je, či mu má pojebať kravy, pýtal sa ho, či mu ešte nikto kravy nepojebal, nevyhrážal sa ich zabitím. Bolo 10.000 spomenutých ale bez eur. Nevyhrážal sa ublížením na zdraví jemu ani jeho manželke ani matke, ani nevie, či vôbec žijú. J. a S. tam boli podľa neho, lebo pani V. chcela mať nejakú mužskú oporu, zavolala si kvázi pomoc. Posledné slová pána J. boli, že on už z budovy nevyjde. Upovedomil ich, že si to nahráva. On sa tak správa, keď ho človek ohrozí, má výbušnejšie, nedôstojné správanie, ktoré trvá tak 5 minút. Bol rozhorčený a bol to spôsob jeho obrany. Ostatných vnímal, že mu proste chceli ukázať, kto je tu pán, že sú obecný úrad, oni mu ukážu.

Poškodený Y. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že mali oznámenie z Pribinovej ulice, že má dochádzať k čiernej stavbe. Oznámenie išli preveriť pracovníci obecného úradu, a to vedúca stavebného oddelenia K.. A. V., K.. V. a predseda stavebnej komisie Y. F.. Po nejakej dobe sa vrátili s tým, že boli slovné napadnuté obžalovaným a doslova museli z miesta utiecť. Na oboch kolegyniach bolo vidno, že sú vystrašené. Po zhruba hodine sa dozvedel, že na úrad prišiel obžalovaný a stojí pred dverami kancelárie pani V.. K.. V. vybavovala stránku, on cez vedľajšie dvere prišiel k nej, lebo pre zlé skúsenosti s obžalovaným mala obavu. Náhodne prišiel aj náčelník obecnej polície pán S.. Keď do kancelárie vstúpil obžalovaný, začal silným hlasom, vulgárne hneď útočiť na pani Krotkú, že čo si to dovoľuje. Snažil sa akoby prejsť za prepážky, ktoré on dal dole a obžalovaný otočil slovné vyhrážky smerom k nemu. Kričal na plné hrdlo, agresivita stúpala, vyhrážal sa jemu, jeho mame, manželke, že sa pomstí jeho rodine, že vie, že chovajú dobytok. Doslova mali nosy pri sebe, obžalovaný kričal, že mu pojebe ženu, macer, uvidí, aké škody mu napácha, padli vyhrážky likvidáciou majetku jeho synovca, ohľadom dobytky, že otrávi alebo zlikviduje kravy, ktoré majú, že keď mu dá 60,-eur pokutu, on mu spôsobí škodu 10.000, ako mal policajť z Liptovského Mikuláša, ukazoval gestá, že ako mu je dobre, keď robí nejakému policajťovi zlé, že mu to strašne dobre robí. Vyhrážal sa mu, že majú nedoriešené veci z Levoče. Vtedy (v Levoči) obžalovaný nadával jeho kolegovi, on sa išiel zapísať do knihy dochádzky, keď na neho obžalovaný povedal, že tu hľadá, geňo pojebané a to sa v živote predtým nevideli. V dôsledku toho prejavu obžalovaného, na to s akou agresivitou to hovoril, robil opatrenia či k matke, manželke a majetku, lebo mal obavu z toho, čo bude. Prešiel do vedľajšej miestnosti a zavolať na linku 158, lebo nevedel, či nedôjde k napadnutiu jeho alebo kolegyně. Vyhrážky zabitím nepadli. Konflikt skončil tak, že obžalovaný sám odišiel. On voči obžalovanému tiež použil hrubé slová, nevyhrážal sa mu. Chýry o obžalovanom neboli priaznivé, takže obavy mal. Obavy z obžalovaného pretrvávajú dodnes, nakoľko pred mesiacom mali poškodené dve obecné vozidlá, predtým došlo k poškodeniu vozidla pána Badzika a poškodené našiel aj svoje motorové vozidlo. Nevie povedať, kto to urobil, ale obavy u neho pretrvávajú.

Obžalovaný k výpovedi uviedol, že pán J. povedal iba to, čo chcel povedať, nevedel obsah vyhrážok, lebo ani neboli, v živote to nekonkretizoval, nakoľko hlúpy nie je.

Poškodená K.. M. V. na hlavnom pojednávaní k skutku uviedla, že dňa 15.11.2019 ráno prišla do práce, začína pracovnú dobu o 07.00 h a mali ústny podnet od občana Smižian, že obžalovaný chce umiestniť na pozemok za Pribinovou ulicou lodný kontajner na pozemku pani Y.. Ako zamestnanec stavebného úradu spolu s vedúcou pani V. a pánom F. boli vyslaní v rámci pracovných povinností na miestnu obhliadku za účelom zistenia skutkového stavu. Keď prišli na miesto, autožeriav prekladal ten kontajner na pozemok. Obžalovaný hneď ako ich videl, vyskočil na nich, začal byť agresívny, gestikuloval rukami, vulgárne im nadával, zvlášť sa upriamil na ňu, že či si to chce zopakovať z minulosti, či bol manžel na polícii a nepríjemné vyhrážajúce sa slová a pripomínanie minulosti. Bol veľmi blízko nich, možno na 20-30 cm. Zľakli sa ho, mal taký šialený postoj k nim. Boli tam veľmi krátko, sadli do auta a odišli na úrad. Správanie obžalovaného bolo hanlivé až dehonestujúce. Ohľadom spomínanej minulosti uviedla, že asi v roku 2018 tiež riešila ako štátny stavebný dohľad podnet občana a bola vykonať takú obhliadku týkajúcu sa obžalovaného a následne si našli na vozidle prerezané pneumatiky. Obžalovaný spomínal, že si to nahráva. O pár hodín sa obžalovaný dostavil na úrad. V kancelárii bola sama, keď videla obžalovaného na chodbe, privolala pána prednostu J. a prišiel aj zástupca obecnej polície pán S.. Obžalovaný ju tam urážal, osočoval, vyhrážal sa jej, bol agresívny a mal rôzne nepríjemné narážky v zmysle načo tam zase išla, čo chce, čo si to predstavuje. Choval sa agresívne a akoby sa chcel dostať do jej blízkosti a bránili ju aj privolaní páni. Vo vzťahu k pánovi J. kričal, že majú nevybavené účty z minulosti, o sankciách, že ak by mu ako úrad dali pokutu nejakých pár desiatok eur, 60,-, on by urobil škodu za 10.000, vyhrážal sa mu likvidáciou, poškodením majetku synovcovi, ktorý je v Smižanoch známy ako chovateľ hovädzieho dobytku, ublížením na zdraví príbuzným. Cítila sa veľmi nepríjemne, nechápala ako takto môže prísť človek na úrad a osočovať, slovne ubližovať a človek ani nikdy nevie, či mu nevyletí ruka alebo nebude nejaké ohrozenie. Obžalovaný spomínal, že vyhotovuje nahrávku, ale nevidela, či má zapnuté nahrávanie na mobile. Pán S. sa snažil obžalovaného ukludniť, aby nebol taký vulgárny a agresívny. Pán J. sa obžalovanému nevyhrážal, ale ukázal mu, že sa ho nebojí a bolo to adekvátne tej situácii. Nevytasil odznak. Odvtedy bol obžalovaný na úrade, ale správal sa už normálne.

Na návrh prokurátora bola prečítaná časť výpovede svedkyne z prípravného konania zo dňa 18.5.2020, kde uviedla, že okamžite na nich začal slovne útočiť so slovami, čo tu robíte, choďte do piči, všetkých Vás pojebem aj vrátane U.. Svedkyňa k prečítanej časti výpovede uviedla, že presne tak to bolo.

Obžalovaný k výpovedi svedkyne uviedol, že proti pani V. nemá nič. Klame pred súdom o tom, kto prvý vošiel, kto bol privolaný, či tam bol odznak.

Poškodená K.. A. V. na hlavnom pojednávaní k skutku uviedla, že ráno 15.11.2019 jej zazvonil telefón, kde jej pani starostka oznámila, že volala občianka Smižian, že pred jej pozemkom vzniká čierna stavba, osadzuje sa kontajner. Keď prišla do práce, povedala to kolegyni V. a s ňou išli na miestne šetrenie. Pani V. už v minulosti riešila také konanie s pánom Y., preto išli aj s poslancom pánom F.. Keď prišli na miesto, bol tam žeriav, autožeriavnik s pánom Y. práve kontajner osádzal. Pán Y. vybehol spoza tohto kontajnera a začal kričať, nadával pani V., že vie kde býva a vyhrážal sa jej, ku nej sa len postavil v blízkosti tváre a tak isto kričal, nevie čo rozprával, bol to šok. Pani V. povedal, že ju pojebe, bol veľmi agresívny, jej ani nevie, čo hovoril. Zastrášoval ich, aby stadiaľ odišli. Kričal, zaháňal sa rukami, brali to ako vyhrážky, preto odtiaľ odišli. K fyzickému kontaktu nedošlo. Pociťovala to ako zastrašovanie. Keď to ukončil a vzdialil sa, povedala, že odchádzajú, lebo nemá zmysel tam niečo riešiť. Boli tam kvôli tomu, aby videli, či sa jedná o čiernu stavbu, aby vedeli, či začať štátny stavebný dohľad. Ďalej to neriešili, lebo sa báli o seba. Potom obžalovaný prišiel okolo 10.00 h do kancelárie, ale ona tam nebola. Bola u starostky, kolega prišiel povedať, že v kancelárii pani V. je pán Y., preto tam išiel pán prednosta aj obecný policajt S., ona tam nešla, lebo sa bála.

Poškodený Y. F. na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 15.11.2019 ho ako poslanca obecného zastupiteľstva v skorých ranných hodinách kontaktovala pani U., že sa na vedľajšom pozemku umiestňuje veľký lodný kontajner. Išiel na obecný úrad a spolu s K.. V. a V., ktoré už o tom tiež vedeli, na ich požiadanie pre strach, pre zlé skúsenosti s obžalovaným, išiel na miestnu obhliadku. Po ich vystúpení z auta obžalovaný na nich vybehol, začal vrieskať tak, ako on ešte takto vrieskať človeka nevidel. Ako kričal od zlosti, mal navreté žily na čele a krku, stále sa rozmáhal rukami, ale nezaháňal sa, že by išiel udrieť. Ku pani V. začal, či už nemala dosť, vulgárne jej nadával, uvádzal, či si spomína, čo sa stalo minule a či chce, aby sa to zopakovalo. Vyjadroval sa veľmi neslušne a vulgárne, ako že poj..... teba aj tvoju mamu a podobne. Obžalovaný bol pri nich blízko, tvárou v tvár. On iba povedal, že prišli na miestnu

obhliadku. Doslova museli utiecť, lebo sa báli z toho, ako na nich vyskočil. Obžalovaného správanie bolo nedôstojné a neslušné, nikdy nevidel tak zúrivého človeka, ani tak vyľakané ženy, ako boli kolegyne. Nepamätá si presne, čo bolo obžalovaným povedané, lebo pri tej intenzite hlasu, ktorú používal bol aj on preľaknutý z toho, čo sa deje a sústredil sa na to, aby pri rozmáhaní sa rukami nedostal po nose. Obžalovaný poznal pani V. a vedel, že sú tam z obecného úradu. O ďalšom incidente na obecnom úrade len počul.

Svedok C. S. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že v uvedený deň prišiel na obecný úrad a pán prednosta mu povedal, že dobre že prišiel, lebo je tam obžalovaný Y.. Išli do kancelárie pani V.. Keď vošiel obžalovaný, začal vrieskať, ani nepamätá, čo všetko. On sa postavil od pozície, aby chránil pani V. a pána J.. Kričal na nich oboch. Stáli blízko seba, trvalo to asi 10-15 minút, povedal obžalovanému, aby nekričal. Naraz obžalovaný odišiel z kancelárie. Pani V. vnímal, že bola vystrašená. Nevie uviesť, či sa pán J. nejak vyhrážal alebo nadával obžalovanému ani nevie, aký odznak by mal vybrať.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 18.5.2020 v časti, kde uviedol, že akonáhle C. Y. vošiel do kancelárie a zbadal pani V., tak na ňu okamžite začal kričať a nadávať jej, kričal na ňu a hovoril jej, že je stará piča. Y. J. tam C. kričal niečo ohľadom kráv, ale nevie presne, čo to bolo, celé sa to odohralo tak narychlo, on sa musí priznať, takéto správanie C. nečakal. Svedok uviedol, že na hlavnom pojednávaní to neuviedol, lebo pozabudol. Prednostov synovec chová kravy, tak to tak mohlo byť.

Svedok C. T. na hlavnom pojednávaní uviedol, že okolo 7.05 h prišiel k pánovi Y., ktorý mu ukázal, kde treba zložiť kontajner. Začal to skladať a vtedy prišli dvaja alebo traja ľudia z obecného úradu, vtedy myslel, že sú to susedia. Venoval sa práci, a keď to zložil tak postrehol, že sa tam rozprávajú, možnože hádajú. On mal za sebou hluk motora, preto nič nepočul. Obžalovaný bol pri kontajneri, odbehol ku nim, pribehol ku kontajneru, tak odskakoval, z toho usúdil, že niečo nie je v poriadku. Až potom mu obžalovaný povedal, že boli z obecného úradu.

Na návrh prokurátora bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania zo dňa 25.5.2020 v časti, kde uviedol, že nepočul, o čom sa tam pán Y. s tými ľuďmi baví, ale videl, že na nich kričí a prudko rozhadzoval rukami. Svedok k prečítanej časti výpovede uviedol, že netuší, či obžalovaný kričal, lebo mu vadil hluk motora alebo kričal po nich.

K prečítanej časti výpovede, kde na otázku, ako na neho pôsobilo správanie obžalovaného k susede, zamestnancom obecného úradu, uviedol, že to sa nevie vyjadriť, ich rozhovory nepočul, postrehol, že na nich kričal, že zvýšil tón hlasu a mal také prudké gestá, inak nevie, uviedol, že teraz si už fakt nespomína.

Na hlavnom pojednávaní bola prečítaná výpoveď svedka Y. J. zo dňa 25.5.2020, kde uviedol, že dňa 15.11.2019 bol velený do hliadky s volacím znakom Stánok 580. V čase niekedy pred obedom boli vyslaní na obecný úrad do Smižian, kde mal napádať C. Y. zamestnancov obecného úradu. Na presun vtedy použili výstražné svetelné a zvukové znamenie so súhlasom operačného strediska, pretože bolo oznámené, že na mieste má dochádzať k napádaniu. On osobu C. Y. pozná z práce. Dá sa o ňom povedať, že je záujmová osoba polície. V minulosti bol na viacerých preverených, ktoré sa týkali jeho osoby. Pamätá si, že v minulosti bol preveriť oznámenie na ulici N. v L. W. U., kde nejaká pracovníčka stavebného úradu zo L. oznamovala, že C. Y. jej prepichol gumy na vozidle. Ako to celé dopadlo, uviesť nevie. S odstupom času, si na meno pracovníčky stavebného úradu nespomína a ani nevie, ako vyzerala. Jedno oznámenie priímal od C. Y., čo on oznamoval a taktiež jeden priestupok, kde bol on páchatelom, objasňoval, pričom aj v tomto prípade sa jednalo o fyzické napadnutie. Preto tohto dňa 15.11.2019 vedeli, že sa musia ponáhľať. Keď prišli na obecný úrad do Smižian, tak C. Y. tam už nebol. Rozprávali sa s pánom J. a asi dvoma zamestnankyňami obecného úradu. Na mená si nepamätá, ale pána J. si pamätá, lebo jeho poznal aj pred týmto oznámením. Osoby na mieste stotožnili, zistili kto a prečo volal políciu a dozvedeli sa, že C. Y. bol na obecnom úrade v Smižanoch, kde sa správal agresívne a kde sa vyhrážal zamestnancom obecného úradu. Dozvedeli sa aj to, že ráno tohto dňa, boli tie pracovníčky na nejakej obhliadke týkajúcej sa kontajnera, ktorý mal C. Y. nelegálne ukladať na nejaký pozemok, a vtedy ráno na nich C. Y. tiež verbálne útočil s tým, že čo robia na jeho pozemku. Vie, kde sa ten pozemok nachádza, ale nevie, komu patrí. Potom sa pýtali, či došlo aj k fyzickému útoku zo strany C. Y., pričom sa dozvedeli, že fyzicky nenapadol nikoho, mal sa zamestnancom obecného úradu vyhrážať a nadávať im. Po tomto zistení ako hliadka zisťovali, kto pôjde podať trestné oznámenie na

políciu. Pán J. uviedol, že ho napíše sám a doručí osobne. Či sa tak stalo, nevie. Potom išli pátrať po C. Y.. Boli sa pozrieť aj na ten pozemok, kde zložil kontajner, no jeho nenašli. Potom po zvyšok služby sa ho ešte snažili vypátrať, ale to sa im nepodarilo. Na otázku akoby popísal C. Y. ako človeka uviedol, že je to arogantná, drzá osoba s agresívnym vystupovaním. Po skúsenostiach z minulosti si je istý, že C. Y. bol schopný toho, že nadával a kričal na zamestnancov OÚ v Smižanoch a vyhrážal sa im. Nebol by prekvapený, keby niekoho aj fyzicky napadol. Na otázku akým dojmom na neho pôsobili poškodení zamestnanci OÚ v Smižanoch pri preverení oznámenia uviedol, že pán J. bol tak v poriadku, je to bývalý policajt, takže sa s podobným správaním ako má C. Y. mohol stretnúť, ale tie ženy boli úplne vystrašené a v šoku z toho, čo sa stalo. Z nich aj málo čo dostali odpoveď, skôr komunikovali s pánom J..

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané listinné dôkazy:

Podľa zápisnice o trestnom oznámení, urobil ho pán Y. J. ešte dňa 15.11.2019.

Podľa pracovnej náplne v danom čase bola pani K.. M. V. zamestnankyňa obce Smižany so zaradením samostatný odborný referent katastra a stavebného dohľadu a pani K.. A. V. zamestnankyňou obce Smižany s funkčným zaradením vedúcej oddelenia výstavby, územného plánovania životného prostredia a stavebného úradu.

Miesto spáchania skutku bolo zadokumentované zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 11.3.2020 vykonanou v Smižanoch, v okolí pozemku na parcele č. XXXX/XXX, ktorej súčasťou je vyhotovená fotodokumentácia.

Zo záznamu o obhliadke zo dňa 15.11.2019 v Smižanoch vo veci podnetu - telefonického oznámenia občana obce Smižany vyplynulo, že zamestnanci stavebného úradu K.. V. a K.. V. vykonali miestnu obhliadku podľa § 117 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. a § 2 písm. e) zákona č. 416/2001 Z.z. v spojení s § 38 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. na pozemku C-KN 1663/225, k.ú. Smižany za prítomnosti C. Y. -syna vlastníčky pozemku v súvislosti s osadením lodného kontajnera. Z dôvodu, že C. Y. sa k zamestnancom stavebného úradu a k poslancovi obecného zastupiteľstva správal agresívne a nebola s ním možná komunikácia, tento záznam ani nepodpisal. Na informatívnej kópii z mapy katastrálneho portálu bolo zakreslené miesto osadenia kontajnera na pozemku 1663/225.

Podľa výpisu z lista vlastníctva č. XXXX, obec Smižany, k.ú. Smižany vlastníčkou pozemku parcelné číslo XXXX/XXX je Q. Y..

Z rozhodnutia o priestupku č. 11811/2018/Vd-Nt zo dňa 9.1.2019 vyplynulo, že Q. Y. bola uznaná vinnou zo spáchania stavebného priestupku, ktorého sa mala dopustiť v mesiaci jún 2018 uskutočnením stavebných prác - terénne úpravy a podstavec pre umiestnenie kontajnerov na uskladnenie rôzneho materiálu na pozemku parc. Č. C KN XXXX/XXX, k.ú. Smižany bez príslušného povolenia stavebného úradu. Voči rozhodnutiu podala pani Y. odvolanie a rozhodnutím Okresného úradu Košice č. OU-KE-I z 15.4.2019 rozhodnutie zrušené a vrátené na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa charakteristiky z miesta trvalého bydliska (obec Smižany) má miestny obecný úrad s obžalovaným opakované negatívne skúsenosti. Pri vybavovaní žiadostí má drzé, neprijateľné, arogantné a zastrašujúce správanie. Úradníkom oplzlo nadáva, kričí, vyvoláva v ľuďoch neprijemné pocity. Zo strany občanov neboli priamo na obecný úrad podané žiadne písomné sťažnosti.

Z registra priestupkov vyplynulo, že obžalovaný C. Y. sa dopúšťal v minulosti priestupkov rôzneho charakteru, najmä na úseku cestnej premávky.

Podľa odpisu z registra trestov bol obžalovaný doposiaľ (od roku 2006) desaťkrát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, pričom u všetkých odsúdení okrem posledných dvoch Okresným súdom Poprad sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/50/2021 zo dňa 4.10.2021, právoplatným dňa 4.1.0.2021 pre prečin podľa § 324 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 5T/110/2018 zo dňa 13.9.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp. zn. 5To/27/2021 zo dňa 2.3.2022 pre prečin podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona a iné a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s odkladom na skúšobnú

dobu v trvaní 18 mesiacov a trest zákazu pobytu v okrese Poprad v trvaní 2 rokov. V predmetnom konaní bol však už dňa 18.12.2018 vydaný (aj doručený) trestný rozkaz, ktorý bol v dôsledku podaného odporu zrušený a taktiež bol dňa 19.6.2019 vyhlásený prvý odsudzujúci rozsudok, ktorý bol dňa 13.1.2021 zrušený nadriadeným Krajským súdom v Prešove.

Podľa záznamu z volania na tiesňovú linku 158 zo dňa 15.11.2019 v čase okolo 10.41 h žiadal o vyslanie policajnej hliadky pán Y. J. na Obecný úrad v Smižanoch v súvislosti so správaním sa obžalovaného C. Y..

Súd na hlavnom pojednávaní odmietol návrh obžalovaného na vykonanie dokazovania predvolaním rómskeho spoluobčana, ktorý vychádzal z kancelárie K.. V. pred ním, nakoľko sa túto osobu ani nepodarilo stotožniť. Taktiež odmietol návrh na vypočutie brata C. Y., pretože obžalovaný neuviedol na akú okolnosť by mal byť ako svedok vypočutý, pričom ale je zrejmé, že priamym svedkom ani nebol. Pre nepotrebnosť odmietol aj návrh na vypočutie sekretárky, kedy sú úradné hodiny obecného úradu.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je popísaný vo výroku tohto rozsudku.

V konaní nebolo sporné, že dňa 15.11.2019 okolo 7.30 h na ul. T. v L. pri pozemku s parcelným číslom XXXX/XXX (ktorého majiteľkou je pani Q. Y.), teda na mieste verejnosti prístupnom, čo bolo zadokumentované aj zápisnicou o obhliadke miesta činu, došlo ku kontaktu obžalovaného C. Y. a svedkov Ing. M. V., Ing. A. V. a Y. F., pričom uvedené svedkyne tam boli z titulu výkonu právomoci ako stavebného úradu obce Smižany, čo preukazuje ich pracovná náplň ako zamestnankýň Obecného úradu Smižany, o čom mal obžalovaný C. Y. vedomosť, pretože poznal Ing. V. a ako sám uviedol, vedel, čo chcú. Tiež nebola sporná tá skutočnosť, že v ten istý deň obžalovaný C. Y. došiel na Obecný úrad v Smižanoch, bol v kancelárii K.. V. v jej prítomnosti ako aj prítomnosti Y. J. a C. S..

Obžalovaný však spáchanie skutku tak, ako sa mu kládol za vinu však poprel. Síce potvrdil, že keď bol na pozemku, kde sa umiestňoval kontajner, prišli tam ľudia z obecného úradu, poznal K.. V. a vedel, čo chcú, avšak on si bol vedomý, že neporušuje zákon. Potvrdil aj to, že ich vyhnal zo staveniska, avšak poprel, aby sa vulgárne vyjadroval, či sa nejakým spôsobom vyhrážal ublížením na zdraví. Pani V. uviedol, či málo chodí po polícii, no nebola to narážka na minulosť. Následne išiel aj na obecný úrad, s pani Krotkou ani nekomunikoval, ale mal „vrúcnu“ debatu s pánom J., s ktorým mal nedoriešené veci z Levoče. Neuviedol mu však, že mu zabije kravy, povedal, či mu má pojebať kravy, nevyhrážal sa zabitím, spomenul 10.000, ale bez uvedenia eur.

Zo spáchania skutku bol usvedčený výpoveďami svedkov K.. M. V., K.. A. V. a Y. F.. Svedkovia zhodne potvrdili, že obžalovaný sa v rámci miestnej obhliadky, ktorú vykonávali na mieste na nich vyrútil, pričom bol slovné agresívny, najviac sa zameril na pani V., ktorej uviedol, či si chce zopakovať z minulosti, či bol manžel na polícii. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaného predtým riešila tiež v rámci výkonu stavebného dohľadu, pričom následne mali na osobnom motorovom vozidle prepichnuté pneumatiky, čo oznamovali aj na polícii, a obžalovaného slová vyhodnotila ako narážku na túto udalosť. Bol veľmi vulgárny, vyjadroval sa osočujúco, pôsobil, akoby ich chcel napadnúť. Zhodne potvrdili najmä svedkyne, že obžalovaný ich síce fyzicky nenapadol, avšak báli sa toho, čoho by bol schopný vzťahom na jeho doslova nepríčetné správanie. Jeho slovný prejav bol agresívny, ich dehonestujúci a jeho správanie v nich vyvolalo strach, v dôsledku čoho z miesta ušli. Jeho prejav a správania vyhodnotili ako zastrašovanie, aby nekonali ako stavebný úrad.

Následne, čo sa týkalo protiprávneho konania obžalovaného C. Y. v kancelárii na obecnom úrade, svedkovia K.. V., Y. J. a C. S. vyvrátili jeho obranu, keď zhodne potvrdili, že po vstupe do kancelárie obžalovaný slovné zaútočil na pani V., ktorej vulgárne nadával, následne sa jeho prejav obrátil na Y. J., ktorému uviedol, že ak mu dá pokutu 60, on mu spôsobí škodu za 10.000,-, že rodina J. bude mať problém, zabije im kravy a vulgárne sa vyjadroval na adresu jeho manželky a mamy. Síce obžalovaný uviedol, že nepoužil výraz, že zabije kravy, ale či má pojebať kravy, je však z výpovedí svedkov zrejmé nielen z jeho chovania sa v kancelárii ale aj predtým pri pozemku jeho mamy, že vulgárne slovné vyjadrovanie sa obžalovaného aj bez použitia priamo vyslovených vyhrážok zabitím alebo ublížením na zdraví sa dalo interpretovať v tomto význame a prítomné osoby to aj vnímali ako vyhrážky, zároveň

vyvolávalo v nich strach a obavu z obžalovaného, v dôsledku čoho následne po tomto skutku aj napríklad svedok Y. J. robil isté opatrenia vo vzťahu k rodinným príslušníkom ako aj majetku.

Keďže však z vyjadrení svedkov ako aj obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný sa priamo ublížením na zdraví nevyhrážal, súd vypustil popis takého to konania obžalovaného zo skutkovej vety oproti obžalobe.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že obžalovaný C. Y. sa skutku popísaného vo výroku tohto rozsudku dopustil, preto ho uznal za vinného.

Obžalovaný naplnil po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil skutkovú podstatu prečinu útoku na orgán verejnej moci podľa § 322 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože inému sa vyhrážal spôsobením malej škody v úmysle pôsobiť na výkon právomoci orgánu verejnej moci, prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona, pretože inému sa vyhrážal inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, pretože na mieste verejnosti prístupnom sa dopustil hrubej neslušnosti tým, že slovne napadol iného. Uvedeného konania sa dopustil tým, že 15.11.2019 v čase okolo 07.30 h na ulici Pribinovej v Smižanoch, pri pozemku s parcelným číslom XXXX/XXX slovne hrubo napadol dve pracovníčky stavebného úradu obce, ktoré prišli vykonať ohliadku podľa § 38 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v súvislosti s osadením lodného kontajnera na pozemku parcelného čísla C-KN XXXX/XXX majiteľky Q. Y. a obecného poslanca, ku ktorým bol agresívny vulgárne im nadával, správal sa osočujúco zvlášť k K.. M. V., ktorej povedal, že vie kde býva a pýtal sa jej, či si to chce zopakovať z minulosti, pričom narážal na prípad z minulosti, kde si K.. M. V. našla poškodené jej osobné motorové vozidlo potom, ako bola obdobne vykonať ohliadku na totožnom mieste v súvislosti s osadením kontajneru, ktorý mal na pozemok osádzať obvinený C. Y. a s ktorým mala vtedy na mieste konflikt a následne obvinený C. Y. sa dňa 15.11.2019 okolo 10:30 h dostavil na Obecný úrad v Smižanoch, kde v kancelárii K.. M. V. vulgárne nadával a urážal ju, a keď sa jej zastal Y. J., obvinený mu vulgárne nadával a vyhrážal sa, že ak on mu dá pokutu za 60 eur, tak obvinený C. Y. mu urobí škodu za 10.000, že nemajú doriešené veci z Levoče, pričom Y. J. bol v minulosti príslušníkom OO PZ Levoča a vulgárnym spôsobom sa vyhrážal poškodenému, že rodina J. bude mať problém, že im zabije kravy, pričom synovec Y. J. je chovateľom hovädzieho dobytku a takisto sa vulgárne vyjadroval na adresu jeho manželky a jeho mamy, čo v Y. J. vzbudilo dôvodnú obavu o zdravie jeho najbližších príbuzných a obavu o majetok jeho synovca.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z podmienok ukladania a účelu trestu vyjadrených v ustanoveniach § 31 a § 34 ods. 1, 2, 3, 4, 6, 7 Tr. poriadku.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd v zmysle ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítiažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností. U obžalovaného súd nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosťou. Prítiažuje mu okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, teda že spáchal viac trestných činov.

Súd obžalovanému C. Y. uložil súhrnný trest odňatia slobody 42 ods. 1 Tr. zákona podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zákona za najprísnejší zo zbiehajúcich sa trestných činov (ktorým bol prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 Tr. zákona s trestnou sadzbou až na 3 roky), pretože skutok v predmetnej trestnej veci spáchal skôr ako mu bol dňa 4. októbra 2021 doručený trestný rozkaz v konaní Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/50/2021, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Vzhľadom na zistený prevažujúci pomer prítiažujúcich okolností súd postupoval podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona a zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu, na základe čoho bola určujúca trestná sadzba 1 rok až 3 roky.

Obžalovanému takto vzhľadom na jeho osobu a závažnosť trestnej činnosti uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov, ktorého výkon mu súd podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

V súvislosti s ukladaním súhrnného trestu súd zároveň podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad sp. zn. 8T/50/2021 zo dňa 4. októbra 2021, právoplatného dňa 4. októbra 2021, ktorým mu bol podľa § 324 ods. 1 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov s odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd má za to, že takto uložený trest s prihliadnutím na dĺžku skúšobnej doby je spravodlivý a dostatočný na to, aby splnil účel sledovaný Trestným zákonom v tom, že ním bude zabezpečená prevýchova obžalovaného, teda individuálna prevencia a súčasne naplní prvok generálnej prevencie spočívajúci vo výchovnom pôsobení trestu na ostatných, ktorých odradí od páchania trestných činov. Súd dodáva, že v prípade nevedenia riadneho života obžalovaným počas skúšobnej doby sa vystavuje nebezpečenstvu, že súd rozhodne o neosvedčení sa v skúšobnej dobe a tým aj o premene uloženého podmienienečného trestu na nepodmienienečný.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na Okresný súd Spišská Nová Ves.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.