

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/122/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414202061
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8414202061.1

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobkyne Allstars, s. r. o., so sídlom Kežmarok, Hviezdoslavova 7/9, IČO: 36 451 355, proti žalovanému V. o zaplatenie 1 097,85 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.
- III. Vracia žalobkyni súdny poplatok 58,80 eur a na jeho vrátenie upravuje Slovenskú poštu, a. s.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na súd 1. 4. 2014 domáhala na žalovanom zaplatenia 1 097,85 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 30. 7. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že so žalovaným 31. 1. 2011 uzavrela zmluvu o nájme nebytových priestorov za účelom prevádzkovania očnej optiky. V bode V. nájomnej zmluvy bolo dohodnuté, že ako nájomníčka bude uhrádzať zálohové platby za plyn priamo dodávateľovi týchto služieb s tým, že v prípade nedoplatkov, resp. preplatkov, sa tieto budú rozpočítavať na jednotlivé prevádzky. V objekte sa okrem jej prevádzky nachádzali aj prevádzky ďalších dvoch subjektov. Zálohové platby s účinnosťou od 19. 4. 2011 do 24. 7. 2012 uhrádzala na základe preddavkových faktúr, a to za obdobie od 19. 4. 2011 do 29. 2. 2012 vo výške 1 393,55 eur, za obdobie od 1. 3. 2012 do 18. 4. 2012 vo výške 10,27 eur a za obdobie od 19. 4. 2012 do 24. 7. 2012 vo výške 242,96 eur. Žalovaný mal podľa bodu V. nájomnej zmluvy túto sumu rozpočítavať na tri prevádzky, čo neurobil. Nakoľko na jej prevádzku pripadala iba suma 548,93 eur, zastáva názor, že žalovaný tak na jej úkor získal neoprávnený majetkový prospech vo výške 1 097,85 eur,

Spolu so žalobou predložila zmluvu o nájme nebytových priestorov z 31. 1. 2011, dodatok č. 1 k zmluve o nájme nebytových priestorov z 19. 12. 2011, faktúry vystavené Slovenským plynárenským priemyslom, a. s. č. 7412848206 vyhotovenú 30. 7. 2012, splatnú 13. 8. 2012, znejúcu na sumu 242,96 eur, č. 7451007688 vyhotovenú 21. 4. 2012, splatnú 7. 5. 2012, znejúcu na 10,27 eur a č. 7401147681 vyhotovenú 4. 4. 2012, splatnú 18. 4. 2012 a znejúcu na sumu 1 393,55 eur.

Pred začatím prvého pojednávania vo veci sa strany dohodli na späťvzatí žaloby v prejednávanej veci súčasne so späťvzatím žaloby, ktorou si žalovaný uplatnil voči žalobkyni vzájomný nárok vo výške 1 000 eur s prísl., a to titulom nároku na zaplatenie dlžného nájomného za priestory užívané na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov z 31. 1. 2011 za výpovednú dobu 2 mesiacov (december 2012, január 2013) vedenú na tunajšom súd pod sp. zn. 4C 331/2013. Žalobkyňa tak žalobu v prejednávanej veci zobrala späť a požiadala o zastavenie konania.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu zo späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie.

V prejednávanej veci žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť pred prvým pojednávaním. Súd rešpektoval tento jej dispozitívny úkon so žalobou a konanie v súlade s citovanou právnou úpravou v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd vo veci nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu špeciálneho ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 11 ods. 3, ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej Zákon o súdnych poplatkoch) poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa konanie zastavilo pred prvým pojednávaním. Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa § 1, sa poplatok vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura.

Podľa § 11 ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch ak sa má vrátiť poplatok súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka alebo prevádzkovateľovi systému, ktoré poplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Vychádzajúc z citovanej právnej úpravy súd súčasne so zastavením konania vo veci rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku, ktorý žalobkyňa zaplatila za podanú žalobu celkovej výške 65,50 eur, po jeho krátení o zákonom stanovenú sumu 6,70 eur. Na vrátenie poplatku vo výške 58,80 eur súd upravil prevádzkovateľa systému - Slovenskú poštu, a. s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.