

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 7Cpr/11/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8717205550  
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Krasňan  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2022:8717205550.7

## Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: I. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. H., U. G. XX, proti žalovanému: C. U., a.s. so sídlom D. D., C. 9, V.: XX XXX XXX, právne zastúp.: N. W. N. advokátka s.r.o. so sídlom C., G. XX, o náhradu mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru takto

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. **P r i z n á v a** žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 28.4.2017 podal žalobca na tunajší súd žalobu voči žalovanému o náhradu mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru. V žalobe uviedol, že na Okresnom súde v C. pod sp. zn. 29Cpr/5/2014 prebieha súdne konanie o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktoré nie je právoplatne skončené.

2. Z dôvodu, aby žalobcovi neuplynula trojročná premlčacia doba pre účely uplatnenia nároku na náhradu mzdy, podal žalobu o náhradu mzdy na tunajší súd. Žalobou si uplatňoval náhradu mzdy v celkovej výške 46.887,48 brutto spolu s úrokmi z omeškania a žiadal priznať nárok na náhradu trov konania.

3. Tunajší súd uznesením zo dňa 18.6.2018 prerušil konanie do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde C. pod sp. zn. 29Cpr/5/2014 a ďalej uznesením zo dňa 4.6.2019 súd prerušil konanie až do rozhodnutia Najvyššieho súdu SR vo veci 29Cpr/5/2014 vedenej na Okresnom súde Prešov o podanom dovolaní žalobcu.

4. Žalobca podaním zo dňa 12.7.2022 zobral žalobu o náhradu mzdy z titulu neplatného skončenia pracovného pomeru v celom rozsahu späť a uviedol, že Najvyšší súd SR odmietol dovolanie, ktoré podal vo veci určenia neplatného skončenia pracovného pomeru, a preto žiada, aby súd podľa § 145 ods. 2 C.s.p. konanie zastavil.

5. Tunajší súd mal v priebehu konania preukázané, že Okresný súd Prešov v konaní 29Cpr/5/2014 vo veci určenia neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, ktorého sa žalobou domáhal žalobca, rozhodol tak, že žalobu zamietol a priznal žalovanému voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a Krajský súd v Prešove v dôsledku podaného odvolania proti rozsudku súdu I. inštancie v uvedenej veci rozhodol tak, že potvrdil rozsudok a vyslovil, že žalobca nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania a žalovanému sa ich náhrada nepriznáva. Zisťovaním stavu konania tunajší súd zistil, že o dovolaní žalobcu bolo rozhodnuté uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 28.4.2022 a dovolací súd dovolanie odmietol a vyslovil, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanej náhradu trov dovolacieho konania.

6. Právna zástupkyňa žalovanej sa k späťvzatiu žaloby vyjadrila tak, že s týmto súhlasila a žiadala konanie zastaviť, súčasne žiadala podľa § 256 ods. 1 C.s.p. priznať náhradu trov konania, lebo žalobca späťvzatím žaloby zavinil zastavenie konania a zodpovedá za náhradu trov konania protistrane. Žalovaný žiadal prihliadnuť na skutočnosť, že nárok žalobcu na určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru, ako aj nárok na náhradu mzdy z titulu neplatného skončenia prac. pomeru považoval od začiatku za nedôvodný a žalobca bol v konaní zastúpený advokátom a mohol takýto výsledok konania očakávať.

7. Podľa § 145 ods. 1 zákona 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Na základe účinného späťvzatia žaloby žalobcom a citovanej právnej úpravy súd konanie o žalobe, ktorú podal žalobca na tunajší súd dňa 28.4.2017 a ktorou sa domáhal náhrady mzdy, zastavil podľa § 145 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

10. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pričom súd priznal žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v plnom rozsahu vzhľadom na to, že žalobca zavinil začatie konania, ako aj zastavenie konania, keď žalobný návrh zobral späť v celom rozsahu z dôvodu, že v konaní o vyslovenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru žalobca nebol úspešný a žaloba bola zamietnutá (rozsudkom OS Prešov v spojení s rozsudkom odvolacieho súdu), a ďalej bol žalobca neúspešný aj v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku, jeho dovolanie bolo odmietnuté dovolacím súdom (Najvyšší súd SR, sp. zn. 6Cdo 132/2019), následne z uvedených dôvodov žalobca žalobu o náhradu mzdy zobral späť, a keďže zavinil zastavenie konania a zodpovedá za náhradu trov konania protistrane, súd priznal nárok na náhradu trov žalovanej voči žalobcovi v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.