

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/240/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115227752
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115227752.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s. r. o., Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: E. L., L.. XX.XX.XXXX, L. J. G. XXXX/X, XXX XX Bratislava, t. č. na neznámom mieste, X. M. S. E., zamestnankyňou Okresného D. Bratislava W., o zaplatenie 119,56 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 119,56 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 19,99 eur od 19.11.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,79 eur od 19.12.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,79 eur od 19.01.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 19,99 eur od 19.02.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 20.10.2015, došlou Okresnému súdu Bratislava I dňa 29.10.2015, domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 119,56 eur, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 19,99 eur od 19.11.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,79 eur od 19.12.2012 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,79 eur od 19.01.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 19,99 eur od 19.02.2013 do zaplatenia, náhrady trov konania za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a náhrady trov právneho zastúpenia. Opodstatnenosť žaloby odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., ako postupcom, a žalobcom, ako postupníkom, dňa 09.06.2014, bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 119,56 eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi. Na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s., a žalovaným, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko a. s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a na cenu za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmlúv o pripojení vystavil a doručil žalovanému faktúry: Faktúru č. 4744737350 s dátumom splatnosti do 18.11.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky

predstavovala sumu 19,99 eur; Faktúru č. 7745733398 s dátumom splatnosti do 18.12.2012, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,79 eur; Faktúru č. 1746706674 s dátumom splatnosti do 18.01.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,79 eur a Faktúru č. 5747682638 s dátumom splatnosti do 18.02.2013, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 19,99 eur. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Žalobca si preto, okrem istiny, uplatnil aj úroky z omeškania s poukazom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a ustanovenia § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.01.2013.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/240/2015-25 zo dňa 04.11.2015, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nespĺní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie nebolo doručené odporcovi do vlastných rúk, nakoľko súdu sa vrátila nedoručená zásielka s oznamom pošty "adresát je neznámy" z adresy uvedenej navrhovateľom v návrhu na začatie konania, ktorá je podľa šetrenia realizovaného súdom (odpoveď na lustráciu odporcu v Registri obyvateľov, odpoveď na lustráciu odporcu v Sociálnej poisťovni) odporcovou adresou trvalého pobytu. Vykonaným šetrením sa súdu nepodarilo zistiť adresu aktuálneho pobytu odporcu.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/240/2015-32 zo dňa 26.11.2015, právoplatným dňa 12.12.2015, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie bolo v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP doručované iba ustanovenému opatrovníkovi.

Opatrovníkovi odporcu bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/240/2015-25 zo dňa 04.11.2015 na písomné vyjadrenie sa k veci spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania, do vlastných rúk v súlade s ustanovením § 114 ods. 4 veta prvá OSP, dňa 11.01.2016. Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril a uznesenie (č. l. 25) nadobudlo právoplatnosť dňa 27.01.2016.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 11.03.2016 o 09:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe žalobcom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, a to žaloby; Dodatku k zmluve o pripojení č. 9901756478 zo dňa 10.12.2011; Faktúry č. 4744737350 zo dňa 04.11.2012, splatnej dňa 18.11.2012, vystavenej na sumu 24,98 eur (za obdobie od 01.10.2012 do 31.10.2012); Faktúry č. 7745733398 zo dňa 04.12.2012, splatnej dňa 18.12.2012, vystavenej na sumu 44,78 eur (za obdobie od 01.11.2012 do 30.11.2012); Faktúry č. 1746706674 zo dňa 04.01.2013, splatnej dňa 18.01.2013, vystavenej na sumu 44,78 eur (za

obdobie od 01.12.2012 do 31.12.2012); Faktúry č. 5747682638 zo dňa 04.02.2013, splanej dňa 18.02.2013, vystavenej na sumu 24,98 eur (za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2013); Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 s identifikáciou postúpenej pohľadávky; z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s., uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení vrátane dodatku k zmluve o pripojení č. 9901756478 zo dňa 10.12.2011, predmetom ktorej bolo zriadenie Magio Internetu: DSL Internet (MB) a žalovaný si žalovaný zvolil program služieb Turbo 2 Solo. Žalovaný porušil zmluvnú povinnosť uhradiť riadne a včas faktúry za právnym predchodcom žalobcu poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, a to faktúry: Faktúru č. 4744737350 zo dňa 04.11.2012, splatnú dňa 18.11.2012, vystavenú na sumu 24,98 eur (za obdobie od 01.10.2012 do 31.10.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 19,99 eur; Faktúru č. 7745733398 zo dňa 04.12.2012, splatnú dňa 18.12.2012, vystavenú na sumu 44,78 eur (za obdobie od 01.11.2012 do 30.11.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,79 eur; Faktúru č. 1746706674 zo dňa 04.01.2013, splatnú dňa 18.01.2013, vystavenú na sumu 44,78 eur (za obdobie od 01.12.2012 do 31.12.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,79 eur a Faktúru č. 5747682638 zo dňa 04.02.2013, splatnú dňa 18.02.2013, vystavenú na sumu 24,98 eur (za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2013), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 19,99 eur. Spolu suma týchto štyroch faktúr činí 119,56 eur, čo predstavuje sumu žalovanej pohľadávky.

Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o pripojení vrátane dodatku k zmluve o pripojení (ďalej len "zákon o elektronických telekomunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase"), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (19.11.2012, 19.12.2012, 19.01.2013, 19.02.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba je podaná dôvodne v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatnených úrokov z omeškania. Z hľadiska právnej kvalifikácie bola medzi účastníkmi konania uzatvorená zmluva o pripojení vrátane dodatku k zmluve o pripojení podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v rozhodnom čase, ktorá je zároveň zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, na základe ktorej bola obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a. s., povinná žalovanému poskytnúť a sprístupniť verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou o pripojení vrátane dodatku k zmluve o pripojení, a žalovaný bol povinný platiť cenu za poskytnuté služby. Žalovanému boli tieto služby právnym predchodcom žalobcu riadne a včas poskytnuté, avšak žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, nakoľko neuhradil štyri faktúry vystavené právnym predchodcom žalobcu za ním poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby, a to faktúry: 1. Faktúru č. 4744737350 zo dňa 04.11.2012, splatnú dňa 18.11.2012, vystavenú na sumu 24,98 eur (za obdobie od 01.10.2012 do 31.10.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 19,99 eur; Faktúru č. 7745733398 zo dňa 04.12.2012, splatnú dňa 18.12.2012, vystavenú na sumu 44,78 eur (za obdobie od 01.11.2012 do 30.11.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,79 eur; Faktúru č. 1746706674 zo dňa 04.01.2013, splatnú dňa 18.01.2013, vystavenú na sumu 44,78 eur (za obdobie od 01.12.2012 do 31.12.2012), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 39,79 eur a Faktúru č. 5747682638 zo dňa 04.02.2013, splatnú dňa 18.02.2013, vystavenú na sumu 24,98 eur (za obdobie od 01.01.2013 do 31.01.2013), ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 19,99 eur. Súd upriamuje pozornosť na to, že súčasťou príloh k žalobe je aj Faktúra č. 0748659050 zo dňa 03.03.2013, splatná dňa 17.03.2013, vystavená na sumu 220,- eur (faktúra za obdobie 01.02.2013 - 28.02.2013: Pokuta Magio Internet Solo), ktorej zaplatenie si však žalobca neuplatnil.

Žalovaný si svoje povinnosti riadne a včas nesplnil, pretože právnemu predchodcovi žalobcu neuhradil cenu za poskytnuté služby elektronickej komunikácie (1. faktúra: 24,98 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 19,99 eur, t. j. dlžnú sumu z tejto faktúry ku dňu postúpenia pohľadávok: súd zistil, že z fakturovanej sumy 24,98 eur žalobca odpočítal sumu 4,99 eur označenú vo faktúre ako Ostatné - zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti + 2. faktúra: 44,78 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 39,79 eur, t. j. dlžnú sumu z tejto faktúry ku dňu postúpenia pohľadávok: súd zistil, že z fakturovanej sumy 44,78 eur žalobca odpočítal sumu 4,99 eur označenú vo faktúre ako Ostatné - zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti + 3. faktúra: 44,78 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 39,79 eur, t. j. dlžnú sumu z tejto faktúry ku dňu postúpenia pohľadávok: súd zistil, že z fakturovanej sumy 44,78 eur žalobca odpočítal sumu 4,99 eur označenú vo faktúre ako Ostatné - zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti + 4. faktúra: 24,98 eur, z ktorej si žalobca uplatnil len sumu 19,99 eur, t. j. dlžnú sumu z tejto faktúry ku dňu postúpenia pohľadávok: súd zistil, že z fakturovanej sumy 24,98 eur žalobca odpočítal sumu 4,99 eur označenú vo faktúre ako Ostatné - zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti) v lehotách splatnosti uvedených v týchto štyroch faktúrach, čím porušil zmluvné povinnosti. Neuhradená cena za poskytnuté služby v sume 119,56 eur predstavuje záväzok žalovaného z uzavretej zmluvy o pripojení vrátane dodatku k zmluve o pripojení, ktorý je povinný splniť.

Súd mal ďalej za preukázané, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bajkalská 28, 817 62 Bratislava, IČO: 35 763 469,

ako postupcom, a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 831 154, ako postupníkom, dňa 09.06.2014, bola pohľadávka voči žalovanému spolu s príslušenstvom, ktorá je predmetom tohto konania, postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s. r. o., v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Žalovaný, ktorý nezaplatil cenu za poskytnuté služby právnenému predchodcovi žalobcu včas (tzn. v lehote splatnosti faktúr), je v omeškaní s plnením peňažného dlhu. Súd preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi aj žalobcom uplatnené zákonné úroky z omeškania, a to úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 19,99 eur od 19.11.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,79 eur od 19.12.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,79 eur od 19.01.2013 do zaplataenia, podľa citovaného ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s citovaným ustanovením § 10c (prechodné ustanovenie k úprave účinnej od 1. februára 2013) Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v nadväznosti na citovaný § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase prvého dňa omeškania s plnením peňažného dlhu (19.11.2012, 19.12.2012, 19.01.2013, 19.02.2013). Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané od času, v ktorom bol žalovaný v omeškaní s plnením jednotlivých faktúr, t. j. odo dňa nasledujúceho po lehote splatnosti faktúr. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná v čase prvých dní omeškania s plnením peňažných dlhov vyplývajúcich zo všetkých štyroch neuhradených faktúr (19.11.2012, 19.12.2012, 19.01.2013, 19.02.2013), t. j. platná od 11.07.2012 do 07.05.2013, bola 0,75% a zvýšená o 8 percentuálnych bodov, predstavuje uplatnený úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne.

Konštatujúc dôvodnosť žaloby, tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti uplatneného príslušenstva pohľadávky, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 119,56 eur, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 19,99 eur od 19.11.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,79 eur od 19.12.2012 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 39,79 eur od 19.01.2013 do zaplataenia, úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 19,99 eur od 19.02.2013 do zaplataenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku, tak ako je uvedené v prvom výroku enunciatu tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunciatu rozsudku podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Žalobca podal návrh na náhradu trov konania v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP v žalobe spolu s ich špecifikáciou. Uplatnil náhradu trov konania v celkovej sume 76,48 eur, ktorá pozostáva zo zaplataeného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur za dva úkony právnej služby po 16,60 eur + 2 x režijný paušál po 8,39 eur + 20% DPH z odmeny a režijného paušálu.

Súd zistil, že žalobca si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Žalobcovi preto prislúcha v rámci náhrady trov právneho zastúpenia odmena za dva úkony právnej služby v sume 33,20 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 02.01.2015 v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 20.10.2015, došlý Okresnému súdu Bratislava I dňa 29.10.2015, v sume 16,60 eur podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za dva realizované úkony právnej služby v sume 16,78 eur podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. (2 x 8,39 eur za dva úkony právnej služby realizované v roku 2015) + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 49,98 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,78 eur) v sume 9,996 eur, po zaokrúhlení 10,- eur. Žalobcovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 59,98 eur (odmena 33,20 eur + režijné paušály 16,78 eur + 20% DPH 10,- eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 76,48 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (76,48 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorých náhradu právnenému zástupcovi žalobu zaviazal žalovaného v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava I, na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).