

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/437/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315208746  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6315208746.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO 35 697 270 zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporkyni R. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom H., Q. XX o zaplatenie 222,81 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 124,44 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 124,44 Eur od 03. 06. 2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporkyni zaplatiť mu sumu vo výške 222,81 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporkyňa zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní vystavil navrhovateľ odporkyni faktúry, ktoré tento neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporkyni z dôvodu porušenia povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na náhradu škody v celkovej výške 98,37 Eur. Odporkyňa bola pokusom o pokonávku vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy, ktorú nezaplatila. Z tohto dôvodu sa navrhovateľ domáha svojho nároku súdnou cestou, pričom žiada priznať nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 124,44 Eur a náhradu škody vo výške 98,37 Eur. Náhrady škody sa domáha z dôvodu, že mu škoda vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy Ace a Samsung S5610 odporkyni. Škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou zariadení a ich výslednou cenou, teda škodu, ktorá vznikla navrhovateľovi tým, že odporkyňa získala predmetné zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene trhovej tak, že sa podpisom dodatku zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom si bola vedomá skutočnosti, že zariadenia sú jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku. Škodu navrhovateľ vypočítal tak, že akciová cena telefónu Samsung Galaxy Ace bola 1,-Eur, skutočná cena 185,-Eur, poskytnutá zľava 184,-Eur a uplatnená škoda 68,15 Eur, akciová cena telefónu Samsung S5610 bola 12,-Eur, skutočná cena 80,-Eur, poskytnutá zľava 68,-Eur a uplatnená škoda 30,22 Eur. Z tohto dôvodu žiadal priznať spolu sumu vo výške 222,81 Eur.

Odporkyni bol opis návrhu spolu s prílohami doručený do vlastných rúk, ale táto sa k nemu nevyjadrila.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/437/2015, a to návrhom na začatie konania, zmluvou o pripojení č. B dodatkami k zmluve o pripojení č. B faktúrami, pokusom o pokonávku, všeobecným podmienkami a návrhu navrhovateľa v časti sumy vo výške 124,44 Eur vyhovel, v prevyšujúcej časti ohľadom náhrady škody zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporkyňou uzavreli dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o pripojení č. B na základe ktorej boli odporkyni poskytnuté dve SIM karty č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, ktoré jej umožňovali využívať služby navrhovateľa. Dňa XX. XX. XXXX uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Ace za kúpnu cenu 1,-Eur. Dňa XX. XX. XXXX uzavreli účastníci Dodatok k zmluve o pripojení, v zmysle ktorého navrhovateľ odpredal odporkyni 1 ks mobilného telefónu zn. Samsung S5610 za kúpnu cenu 12,-Eur.

Odporkyňa nezaplatila riadne a včas cenu poskytnutých služieb za obdobie 01/2014 vo výške 125,18 Eur, 02/2014 vo výške 58,83 Eur a 03/2014 vo výške 73,03 Eur, čím porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 19. 05. 2014 vyzval odporkyňu na zaplatenie dlžnej sumy za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 257,08 Eur. Podľa vyjadrenia navrhovateľa v návrhu na začatie konania bola po zaslaní pokusu o pokonávku časť pohľadávky vo výške 132,64 Eur odpísaná, preto žiadal, aby bola odporkyňa zaviazaná na zaplatenie sumy 124,44 Eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal.

Odporkyňa sa nesplnením peňažného záväzku dostala do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti, uvedenom v pokuse o pokonávku a súd mu ho od toho dátumu (03. 06. 2014) zo sumy 303,21 Eur priznal v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31. 01. 2013).

Navrhovateľ žiadal priznať aj náhradu škody, ktorá mu mala vzniknúť za odpredané mobilné telefóny Samsung Galaxy Ace a Samsung S5610 odporkyni a predstavovala rozdiel medzi predajnou cenou zariadení a ich akciovou cenou. Odporkyňa porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, pričom si bola vedomá skutočnosti, že zariadenia sú jej predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.2 dodatkov za cenu, ktorá sa rovná rozdielu medzi trhovou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporkyňa zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatkoch. Škodu navrhovateľ vypočítal tak, že akciová cena telefónu Samsung Galaxy Ace bola 1,-Eur, skutočná cena 185,-Eur, poskytnutá zľava 184,-Eur a

uplatnená škoda 68,15 Eur, akciová cena telefónu Samsung S5610 bola 12,-Eur, skutočná cena 80,-Eur, poskytnutá zľava 68,-Eur a uplatnená škoda 30,22 Eur, spolu uplatnená škoda vo výške 98,37 Eur.

Zmluvu, ktorú odporkyňa uzavrela s navrhovateľom je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o pripojení je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporkyňa vystupovala ako spotrebiteľka, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je v nerovnom postavení s dodávateľom vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Dodávateľ má zároveň možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, keď používa formulárové zmluvy, čo bol aj tento prípad.

Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ po zamietnutí návrhov, v ktorých sa domáhal zaplata zmluvnej pokuty z dôvodu neprijateľnosti dojednaní o zmluvnej pokute už nepožaduje v súdnych konaniach zaplata dojednanej zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rovnajúcej sa rozdielu resp. časti rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a akciovou cenou.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že mu bola spôsobená škoda z dôvodu poskytnutia elektronických služieb a mobilných zariadení za zvýhodnenú cenu oproti cene bežnej, pričom odporkyňa sa zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nespĺnila, pričom škoda má spočívať v rozdieli medzi bežnou cenou mobilného zariadenia a jeho akciovou cenou resp. časť tohto rozdielu, tu súd postupoval podľa ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu, kde musia byť kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené predpoklady (protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu). Súd má za to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporkyne, ktorým mala porušiť svoju povinnosť a vznikom škody. Za skutočnú škodu nie je možné považovať poskytovanie služieb resp. zariadení v rámci obchodnej politiky dodávateľa spotrebiteľom za cenu nižšiu ako je ním uvádzaná bežná cena. Tento rozdiel nemôže byť majetkovou ujmou navrhovateľa, pretože je výsledkom dohody zmluvných strán. Škoda, ktorá mala vzniknúť podľa tvrdenia navrhovateľa nie je dôsledkom protiprávneho konania odporkyne v tom zmysle, že porušila zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je výsledkom dohodnutia tejto zľavenej ceny telekomunikačného zariadenia v zmluve. Rozdiel medzi akciovou cenou a skutočnou cenou je výsledkom zmluvného konsenzu medzi účastníkmi konania. Dodatky k zmluve, ktoré sa týkali odkúpenia telekomunikačného zariadenia je preto možné považovať za kúpnu zmluvu v tejto časti. Účastníci sa dohodli na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia, čiže navrhovateľovi nemohla vzniknúť škoda, t.j. nemohlo dôjsť k zmenšeniu jeho majetku. Odporkyňa ako kupujúca nemohla spôsobiť navrhovateľovi ako predávajúcemu škodu počítanú z hodnoty telekomunikačného zariadenia svojím ďalším správaním, pretože navrhovateľ mal právo len na zaplata kúpnej ceny podľa zmluvného dojednaní. Nepochybné odporkyňa porušila svoju povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, keď nezaplatila cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované predloženými faktúrami. Škoda mala navrhovateľovi vzniknúť v dôsledku porušenia povinnosti odporkyne platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, ako aj povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním po dobu 24 mesiacov. Navrhovateľ však nepreukázal, že odporkyňa v zmluvnom vzťahu nezotrvala po uvedenú dobu a táto skutočnosť nevyplýva ani z predložených listinných dôkazov. Dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody bolo porušenie povinnosti odporkyne zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Vychádzajúc zo zmluvy o pripojení, dodatkov k zmluve a všeobecných obchodných podmienok k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania dochádza jedným zo spôsobov uvedených v čl. 4 všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. Navrhovateľ nepreukázal, či k ukončeniu zmluvného vzťahu došlo a ak áno, či sa tak stalo pred ukončením doby viazanosti. Platné ukončenie zmlúv zo strany odporkyne preukázané nebolo, a teda odporkyňa splnila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, čím nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu. Nebola potom daná príčinná súvislosť v dôsledku

porušenia zmluvnej povinnosti na strane odporkyne so vznikom škody ako majetkovej ujmy na strane navrhovateľa tvrdené v návrhu.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh v časti náhrady škody a úroku z omeškania z náhrady škody zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 O.s.p., musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).