

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 18C/331/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6414211946
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniel Koneracký
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6414211946.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, pred samosudcom Mgr. Danielom Konerackým, v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a. s. , IČO: 47248980, Bratislava, Ružová dolina č. 25, zastúpený PERSPECTA Legal s.r.o., Bratislava, Ružová dolina č. 25, proti odporkyni S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Ž. Č.. XXX, o zaplatenie 248,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd návrh na začatie konania **z a m i e t a**.
Odporkyni súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal proti odporkynie zaplatenia peňažnej sumy vo výške 248,95 eur s prísl., pričom takýto návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa J. Q., I.. J.. so sídlom T., uzatvoril dňa 28.8.2010 s odporkyňou zmluvu o pripojení M. ako aj dodatok k zmluve o pripojení M. zo dňa 28.8.2010. Na základe takto uzavretej zmluvy ako aj jej dodatku poskytoval právny predchodca navrhovateľa predplatenú mobilnú službu M. X s tým, že tá sa zaviazala dobíjať si mesačne zmluvný kredit na pridelenej SIM karte minimálne vo výške 9 eur. Takáto zmluvná povinnosť v zmysle uzavretého dodatku mala trvať počas celej doby viazanosti 24 mesiacov. Navrhovateľ tiež v podanom návrhu na začatie konania poukázal na skutočnosť, že v súvislosti s vyššie uzavretou zmluvou ako aj jej dodatku právny predchodca navrhovateľa predal odporkyni povinnosť mobilný telefón A. G. B. M. za maximálnu kúpnu cenu 1 euro. Následne odporkyňa porušila uzavretú zmluvu o pripojení ako aj jej dodatok, tým, že neuhradila faktúry alebo si nedobila kredit. Z uvedeného dôvodu si právny predchodca navrhovateľa uplatnil voči nej zmluvnú pokutu, pričom dňa 20.11.2013 bola zmluvou o postúpení pohľadávok právnym predchodcom navrhovateľa postúpená pohľadávka na navrhovateľa.

Následne súd vo veci nariadil pojednávanie, ktorého sa nezúčastnil navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, pričom nepožiadali o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu a preto súd podľa § 101 ods. 2 Osp pojednával v ich neprítomnosti. Odporkyňa sa pojednávania zúčastnila s tým, že pri svojom výsluchu uviedla, že vie o tom, že nezaplatila nejaké poplatky právnemu predchodcovi navrhovateľa, ale potom to začala splácať po malých sumách a následne jej dlh prevzala iná spoločnosť. V súčasnej dobe nemá z čoho zaplatiť sumu, ktorú si uplatňuje voči nej navrhovateľ, je ochotná splácať svoj dlh ale v menších splátkach, pretože poberá sociálne dávky vo výške 160 eur ako aj rodinné prídavky na jedno dieťa. Odporkyňa tiež uviedla, že nemá listinné doklady o vykonaných úhradách v prospech navrhovateľa, pretože sa sťahovala a takéto listinné doklady stratila. Ona nepoužívala mobilný telefón resp. telekomunikačné služby na účel podnikania alebo výkonu zamestnania resp. povolania nakoľko ich používala pre svoju osobnú potrebu, aby mohla telefonovať so svojím synom, ktorý je postihnutý.

Po oboznámení sa so spisovým materiálom súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Odporkyňa ako nepodnikateľ - fyzická osoba uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa J. Q. I.. J. zmluvu o pripojení M. X s tým, že následne uzavreli takéto subjekty dodatok k zmluve o pripojení M. X. Na základe takejto zmluvy a jej dodatku sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby a to program služieb M. X a odporkyňa sa zaviazala mesačne dobíť kredit v minimálnej výške 9 eur. Doba viazanosti bola dojednaná 24 mesiacov s tým, že právny predchodca navrhovateľa predal odporkyni mobilný telefón značky A. G. XXX B. M. za maximálnu kúpnu cenu 1 euro. Účastníci konania si tiež dohodli pre prípad porušenia zmluvných povinností /a to najmä riadne a včas platiť cenu za poskytnuté služby resp. dodržať dobu viazanosti/ zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur . Následne odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že prestala si dobíjať kredit počas doby viazanosti v dohodnutej výške 9 eur a preto si uplatnil právny predchodca navrhovateľa voči nej zmluvnú pokutu vo výške 248, 95 eur, s tým, že následne právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyni, že svoju pohľadávku postúpil zmluvou o postúpení pohľadávok na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k názoru, že navrhovateľ je aktívne legitimovaný na podanie návrhu na začatie konania nakoľko na neho bola vyššie uvedenou zmluvou postúpená pohľadávka od právneho predchodcu navrhovateľa spoločnosti J. Q. I.. J.. Zároveň mal súd za preukázané, že na základe platne uzavretej zmluvy o pripojení a jej dodatku právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporkyni telekomunikačné služby a odpredal jej za zľavnenú kúpnu cenu mobilný telefón s tým, že tá porušila svoje zmluvné povinnosti a to tým, že prestala si dobíjať kredit vo výške 9 eur mesačne a to po dobu viazanosti - 24 mesiacov v dôsledku čoho bola voči nej uplatnená dojednaná zmluvná pokuta. Podľa názoru súdu má odporkyňa postavenie spotrebiteľa pretože zmluvu o pripojení a jej dodatku uzatvárala ako nepodnikateľ, pričom ide o formulárovú zmluvu, ktorej obsah pripravoval právny predchodca navrhovateľa ako podnikateľský subjekt podnikajúci v oblasti telekomunikačných služieb a odporkyňa nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť obsah takejto zmluvy. V konaní nebolo tiež tvrdené a ani preukázané, že mobilný telefón resp. telekomunikačné služby používala odporkyňa pre výkon svojho povolania, zamestnania resp. podnikateľskej činnosti. Odporkyňa ako zmluvná strana predmetnej zmluvy, ktorá má slabšiu pozíciu v zmluvnom vzťahu musela takúto zmluvu resp. jej dodatok uzatvoriť ako celok bez toho, aby mohla ovplyvniť výšku zmluvnej pokuty resp. podmienky jej uplatnenia, pričom takáto pokuta bola dojednaná jednoznačne v neprospech odporkyni. Súd preto považoval takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 Občianskeho zákonníka s tým, že všeobecné súdy SR v iných právoplatných rozhodnutiach vyhlásili takto dojednanú zmluvnú pokutu za neprijateľnú zmluvnú podmienku / napr. rozsudok Okresného súdu Poprad č. k. 17C/3/2015, rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 4C 162/2011 zo dňa 6.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č. k. 16Co 32/2012 zo dňa 15.3.2012, rozsudok Okresného súdu Rožňava č. k. 10C 152/2014 zo dňa 27.3.2015 /. Z dôvodu, že navrhovateľ si uplatňoval svoj nárok z neplatne dohodnutej zmluvnej pokuty súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa 142 ods. 1 Osp pretože odporkyňa bola úspešná v celom rozsahu s tým, že súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila a ani jej žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.