

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 5C/461/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713218171
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Zátopková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5713218171.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, Industriestrasse 13C, CH-6300 Zug, Švajčiarsko, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, P.O. 205, proti odporcovi: Y. V., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. Š.M. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, IČO: 42 176 778, Námestie legionárov 5 , 080 01 Prešov, zast. JUDr. Andrej Cifra, advokát, J. Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec, v konaní o zaplatenie 1 146,95 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Navrhovateľovi súd v r a c i a krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania vo výške 61,80 eur.

III. U p r a v u j e s a Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124 so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok v sume 61,80 eur na jeho účet č.: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, L.: M..

IV. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

V. Navrhovateľ je povinný n a h r a d i ť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 167,05 eur na účet jeho právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 29.11.2013 sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 146,95 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Na základe návrhu na zmenu účastníka zo dňa 15.04.2014, doplneného podaním zo dňa 15.12.2015 súd uznesením č.k. 5C/461/2015 - 71 zo dňa 16.12.2015 pripustil zmenu účastníka tak, tak, že na strane navrhovateľa vystúpila z konania spoločnosť Profidebt Slovakia, s.r.o. IČO: 35 925 922, Mliekarenská 10, 820 05 Bratislava a na jej miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Debt Finance AG, IČO: CHE-100.023.266, Industriestrasse 13C, 6300 Zug, Švajčiarsko.

Dňa 13.12.2013 oznámilo občianske združenie Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstup do konania na strane odporcu.

Podaním doručeným súdu dňa 10.03.2016 vzal navrhovateľ svoj návrh v celom rozsahu späť s poukazom na ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Podľa ust. § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie

zastaví. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a v súlade s dispozičným úkonom navrhovateľa konanie zastavil. Súhlas odporcu so zastavením konania nebolo potrebné žiadať, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo skôr, než sa začalo pojednávanie.

O vrátení kráteného súdneho poplatku navrhovateľovi vo výške 61,80 eur rozhodol súd podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), podľa ktorého poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz, krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa centrálného systému evidencie poplatkov .

Podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť bez zavinenia odporcu, čím procesne zavinil zastavenie konania. Preto je v zmysle vyššie cit. ust. § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. povinný nahradíť trovy konania, ktoré v tomto konaní vznikli jednak odporcovi, a jednak vedľajšiemu účastníkovi vystupujúcemu na strane odporcu. Odporcovi však v tomto konaní odporcovi žiadne trovy nevznikli, ani si žiadne trovy neuplatnil, preto mu súd nemohol ich náhradu priznať a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 93 ods. 4 veta prvá O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník.

Vzhľadom na to, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva ako účastník tohto konania, v prípade úspechu účastníka, ktorého v konaní podporuje, má tiež právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, a naopak.

Vedľajší účastník na strane odporcu v konaní riadne bránil jeho práva a vo veci vystupoval aktívne. Z tohto dôvodu nie je možné konštatovať, že by účelom vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu do konania nebola ochrana jeho práv ako spotrebiteľa. Súd preto priznal náhradu trov konania proti navrhovateľovi aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu.

Podľa čl. 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania, a to za podmienok ustanovených zákonom.

Podľa § 18 ods. 1 veta prvá O.s.p. účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie.

Podľa § 24 veta prvá O.s.p. účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí.

Podľa § 25 ods. 1 veta prvá O.s.p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvolíť advokáta.

Podľa názoru súdu má vedľajší účastník na strane odporcu rovnaké právo byť zastúpený advokátom ako ostatní účastníci konania vrátane navrhovateľa. Nie je dôvod, prečo by mal súd považovať zastúpenie navrhovateľa advokátom za „účelnejšie“ ako takéto zastúpenie vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Na takéto rozlišovanie, predovšetkým ak vedľajší účastník na strane odporcu v konaní vystupuje aktívne,

aj v dôsledku jeho činnosti a bránenia práv spotrebiteľa je tento spotrebiteľ v konaní úspešný, a je teda zrejmé, že účelom vstupu do konania nie je len obohatenie sa na náhrade trov konania, nie je dôvod. Preto súd uznal trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu za účelné a priznal mu ich náhradu.

Vedľajší účastník si trovy konania uplatnil v podaní zo dňa 18.01.2016, a to ako trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom a vyjadrenie vo veci samej, pri odmene za jeden úkon vo výške 61,41 eur + 2 x režijný paušál vo výške 8,58 eur, t.j. spolu trovy právneho zastúpenia vo výške 418,48 eur.

Podľa § 1 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „Vyhl. č. 655/2004 Z. z.“), výpočtovým základom na účely tejto vyhlášky je priemerná mesačná mzda zamestnanca hospodárstva Slovenskej republiky za prvý polrok predchádzajúceho kalendárneho roka.

Podľa § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., ak nie je ustanovené inak, základná sadzba tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby z tarifnej hodnoty nad 663,88 eura do 6.638,78 eura je 41,49 eura + 9,96 eura za každých aj začatých 331,94 eura prevyšujúcich sumu 663,88 eura.

Podľa § 13a ods. 1 písm. vyhl. č. 655/2004 Z. z., odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby:

- a/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom,
- c/ písomné podanie na súd alebo iný orgán alebo protistrane vo veci samej.

Podľa § 16 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z. z., od klienta možno požadovať na náhradu výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné sumu vo výške jednej stotiny výpočtového základu za každý úkon právnej služby. Túto sumu môže advokát požadovať aj vtedy, ak sa na jej náhrade s klientom osobitne nedohodol.

Podľa § 18 ods. 3 vyhlášky, ak je advokát plateľcom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa odmena a náhrady podľa tejto vyhlášky o daň z pridanej hodnoty, ktorú je advokát povinný platiť podľa osobitného predpisu.

Súd preskúmal správnosť predloženého vyúčtovania trov právneho zastúpenia. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si za základ pre výpočet tarifnej odmeny zobral žalovanú sumu 1 146,95 eur a odmenu za jeden úkon právnej služby si následne uplatnil podľa § 10 ods. 1 Vyhl. č. 655/2004 Z. z. vo výške 61,41 eur. Režijný paušál si právny zástupca vedľajšieho účastníka vo výške 2 x 8,58 eur, pričom však jeden úkon - prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, bol vykonaný v roku 2013, nakoľko v roku 2013 vstúpil vedľajší účastník do tohto konania, a teda v tomto v roku aj prevzal v konaní právne zastúpenie. V roku 2013 bol režijný paušál v sume 7,81 eur. Režijný paušál za rok 2016 za úkon - vyjadrenie vo veci samej zo dňa 18.01.2016, je vyčíslený v správnej výške, t.j. 8,58 eur. Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil režijný paušál, avšak zrejme len chybou v počítaní ho do výslednej odmeny advokáta nezarátal. Nakoľko z vyčíslenia trov vyplýva, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si režijný paušál uplatnil, súd mu ho priznal, aj keď vo výslednej odmene zarátaný nebol.

Súd z vyššie uplatnených úkonov priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka odmenu za nasledovné úkony právnej služby :

- príprava, prevzatie zastúpenia v roku 2013 (§ 13a ods. 1 písm. a) Vyhl. č. 655/2004 Z. z.)61,41 eur
- písomné podanie na súd vo veci samej - označené ako „Vyjadrenie vedľajšieho účastníka“ zo dňa 18.01.2016 (§ 13a ods. 1 písm. c) Vyhl. č. 655/2004 Z. z.61,41 eur
- 1 x režijný paušál á 7,81 eur.....7,81 eur
- 1 x režijný paušál á 8,58 eur.....8,58 eur

Spolu trovy právneho zastúpenia 139,21 eur

Vzhľadom na skutočnosť, že právny zástupca vedľajšieho účastníka si pri uplatnení trov právneho zastúpenia uplatnil aj položku 20 % DPH, súd postupoval v zmysle vyššie citovaného ustanovenia vyhlášky a priznal právnemu zástupcovi vedľajšieho účastníka 20 % DPH zo sumy 139,21 eur, t.j. 27,84 eur. Spolu predstavujú trovy právneho zastúpenia sumu 167,05 eur (139,21 eur + 27,84 eur).

Priznané trovy konania vo výške 167,05 eur, ktoré predstavujú trovy právneho zastúpenia, je navrhovateľ povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia v súlade s ust. § 149 ods. 1 O.s.p. na účet jeho splnomocneného zástupcu vedený v Tatra banke, a.s., pobočka Lučenec, č.ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.