

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 5P/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2616201159  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stella Al Khufash  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2616201159.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. C., L.. X.XX.XXXX, Š. M. D., bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: W.. R. C., L.. X.X.XXXX, Š. M. D., P. G. E. XXXX/XX, D., P. Č. J. Č. XX a W.. O. C., L.. X.X.XXXX, Š. M. D., J. E. XXXX/XX, D. o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu, rozhodujúc o návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia vydal toto

### rozhodol:

predbežné opatrenie:

Súd zveruje maloletú R. do osobnej starostlivosti matky a otcovi u r č u j e povinnosť prispievať na výživu maloletej R. sumou 100,00 € mesačne, splatnou k rukám matky, vždy do 15. dňa mesiaca, vopred.

Toto predbežné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej R., ktoré je vedené na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5P/7/2016.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 22.2.2016 domáha zverenia maloletej R. do osobnej starostlivosti matky, určenia vyživovacej povinnosti otcovi voči maloletej R. v sume 100,00 € mesačne a úpravy styku otca s maloletou na každú párnú sobotu v roku v čase od 10.00 hod. do 12.00 hod. v domácnosti starých rodičov maloletej zo strany matky a za prítomnosti matky, s účinnosťou odo dňa podania návrhu.

Matka súčasne podala dňa 22.2.2016 i návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletej R. do osobnej starostlivosti matky a určenia vyživovacej povinnosti otcovi voči maloletej v sume 100,00 € mesačne. V odôvodnení návrhu uviedla, že s otcom maloletej sú manželia. Spoločnú domácnosť si založili v rodinnom dome, ktorý kúpili v D.. Problémy v manželstve mali od začiatku. Otec matku stále urážal, podceňoval na verejnosti, doma ju zosmiešňoval, neustále fyzicky napádal, vulgárne sa voči jej osobe vyjadroval, vyhrážal sa jej, z čoho mala obavy a strach. Dokonca jej neustále opakoval, že je blázon, že patrí do Pezinka a dcére nakreslí domček s názvom Pezinok a ukáže jej, že mama patrí tam. Otec nemal zábrany ubližovať matke ani vtedy, keď mala na rukách dieťa. Dôvodom obáv matky je skutočnosť, že otec vlastní zbraň a zbrojný preukaz, pričom zbraň nemá vôbec zabezpečenú. Stávalo sa, že ju mával aj pod vankúšom v posteli, kde spávala maloletá R.. Otec si brával zbraň aj na detské ihriská. To, že otec ohrozoval matku bolo prakticky na dennom poriadku, ale keď sa už surovo začal správať aj k maloletej R., toto matka nedokázala trpieť a dňa 19.2.2016 opustila s maloletou spoločnú domácnosť a odišla bývať k svojim rodičom. Obáva sa, že odporca jej dieťa zoberie, lebo sa jej týmto neustále vyhráža, uvádza, že všetkých pozná a maloletá bude v jeho starostlivosti a matka ju už nikdy neuvidí.

Matka ako dôkaz o správaní sa otca doložila k návrhu zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 21.2.2016, ktoré podala na otca na Okresnom riaditeľstve PZ v D., odbor kriminálnej polície D. z toho dôvodu, že otec sa správa k matke ako i k maloletej R. hrubo a vulgárne a matku dokonca ohrozuje zbraňou.

Podľa § 102 ods. 1, veta prvá Zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúču účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) O.s.p., predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p., ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Predbežné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musí navrhovateľ aspoň osvedčiť základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Súd sa stotožnil so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými v návrhu matky na nariadenie tohto predbežného opatrenia a dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný dôvodne, pretože je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, teda aby bol dočasne upravený výkon rodičovských práv a povinností rodičov voči maloletej R., a preto súd v súlade s uvedenými zákonnými ustanoveniami návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, považujúc ho za dôvodný.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p., ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné, len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Toto uznesenie je v zmysle ustanovenia § 171 ods. 2 O.s.p. predbežne vykonateľné jeho doručením.

Súd rozhodne o náhrade trov predbežného opatrenia v súlade s ustanovením § 145 O.s.p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou Okresného súdu Senica, Námestie oslobodenia 1, 905 30 Senica, ku Krajskému súdu v Trnave, v 3 vyhotoveniach.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. Exekučný poriadok); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).