

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/259/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815207969
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815207969.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Technické služby mesta Rožňava, Štítnická 21, Rožňava, IČO: 35 570 229, právne zast. JUDr. Hedviga Gallová, advokátka so sídlom Čučmianska dlhá 45, Rožňava, proti žalovanému: Naluz s. r. o., Zimná 224, Dobšiná, IČO: 45 515 832, o zaplatenie 302,77 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 302,77 Eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 19. 05. 2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 18,00 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 66,58 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu sa domáhal zaplatenia 302,77 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 19. 05. 2015 do zaplatenia, paušálnej náhrady nákladov v sume 40,00 Eur a náhrady trov konania od žalovaného.

Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

Žalobca uzavrel s právnym predchodcom žalovaného spoločnosťou Zulan s.r.o. Zmluvu č. 4/VŠA/2014 o nájme nebytových priestorov zo dňa 10.06.2014. Podľa dohodnutých zmluvných podmienok, rozpisov splátok a termínov úhrad na opakované plnenie dodávky elektrickej energie, plynu, vody a iných služieb spojených s nájmom nebytových priestorov na ul. Šafárikovej č. 20 vznikol celkom nedoplatok vo výške 302,77 Eur.

Keďže uplynula dostatočne dlhá lehota na uhradenie vyššie uvedeného nedoplatku žalobca sa pokúšal vyzvať svojho dlžníka k vyplateniu nedoplatku viacerými písomnými výzvami a pokusmi o zmier, naposledy s výzvou advokátskej kancelárie avšak žalovaný poštu neprebral.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz Okresným súdom Rožňava sp. zn. 9C/259/2015 - 18 zo dňa 29. 10. 2015, ktorý uznesením zo dňa 02. 02. 2016 bol zrušený, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - Zmluvou č. 4/VŠA/2014 o nájme nebytových priestorov zo dňa 10.06.2014, výzvou na úhradu pohľadávky - pokusom o zmier, faktúrou č. 142116, faktúrou č. 142111, fotokópiou nedoručenej zásielky určenej pre žalovaného.

V zmysle § 663 Občianskeho zákonníka, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj užitky.

V zmysle § 3 ods. 1, 2, 3, 4 Zákona č. 116/1990 Zb. o nájme a podnájme nebytových priestorov, prenajímateľ môže nebytový priestor prenechať na užívanie inému (ďalej len "nájomca") zmluvou o nájme (ďalej len "zmluva").

Nebytové priestory sa prenajímajú na účely, na ktoré sú stavebne určené.

Zmluva musí mať písomnú formu a musí obsahovať predmet a účel nájmu, výšku a splatnosť nájomného a spôsob jeho platenia, a ak nejde o nájom na neurčitý čas, čas, na ktorý sa nájom uzaviera. Pri nebytových priestoroch v objektoch, s ktorými hospodári bytová organizácia založená národným výborom, možno zmluvu na určitý čas uzavrieť najdlhšie na dva roky, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.

Ak zmluva neobsahuje náležitosti podľa odseku 3, je neplatná.

V zmysle § 7 Zákona č. 116/1990 Zb., ak výška nájomného alebo úhrada za podnájom nie je upravená všeobecne záväzným právnym predpisom, určí sa dohodou.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného bola uzavretá Zmluva o nájme nebytových priestorov dňa 10. 06. 2014, na základe ktorej žalobca dal právnemu predchodcovi žalovaného do nájmu nebytové priestory, za ktoré právny predchodca žalovaného bol povinný platiť nájomné v dohodnutej výške 89,60 Eur mesačne, ako aj cenu za poskytované služby vo výške 13,94 Eur mesačne vždy do 14. dňa v mesiaci.

Z výzvy na úhradu pohľadávky - pokusu o zmier vyplýva, že právny predchodca žalovaného ku dňu 30.04.2015 neuhradil na účet žalobcu faktúry za nájom a služby vystavené na základe Zmluvy č. 4/ VŠA/2014, konkrétne faktúru č. 142111, splatnú dňa 18.08.2014 na sumu 138,12 Eur a faktúru č. 142116, splatnú dňa 15.09.2014 na sumu 164,65 Eur. Celkový dlh žalovaného činí 302,77 Eur, a preto súd zaviazal žalovaného k zaplateniu tejto sumy.

Žalovaný s plnením dlhu sa dostal do omeškania, a preto v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. súd zaviazal žalovaného dlžnú sumu zaplatiť so zákonným 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 19.05.2015 do zaplatenia.

Súd nepriznal žalobcovi ním uplatnenú paušálnu náhradu nákladov podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka, keďže predpokladom jej priznania je existencia dlžnej peňažnej pohľadávky vyplývajúcej z obchodnoprávneho vzťahu, pričom v danej veci sa jedná o záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod režim Obchodného zákonníka.

Výrok o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku žalobcom v sume 18,00 Eur a z trov právneho zastúpenia žalobcu za dva úkony právnej služby - prevzatie veci a príprava zastúpenia a podanie návrhu na začatie konania v zmysle § 10 ods. 1, § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

- tarifnej odmeny právneho zástupcu žalobcu za dva úkony právnej služby po 24,90 Eur
- režijného paušálu za dva úkony právnej služby vykonané v roku 2015 po 8,39 Eur za každý úkon.

Za tretí uplatnený úkon právnej služby - predžalobná výzva, súd náhradu trov konania nepriznal, pretože ide o úkon vykonaný pred začatím súdneho konania, preto odmenu právneho zástupcu za tento úkon nie je možné považovať za trovy súdneho konania.

Celkové trovy konania činia 84,58 Eur, k náhrade ktorých bol žalovaný zaviazaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie na Krajský súd v Košiciach cestou tunajšieho súdu do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.