

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 14Co/444/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215201828  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1215201828.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpeného advokátom M.. S. G., AK I.-G.D. & A., Z. Z. D. O. N. X-Y., N., proti odporkyni: V. W., D.. XX.XX.XXXX, N. N. XXXX/XX, N., o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 28.4.2015, č. k. 9C/32/2015-19, a po späťvzatí návrhu na začatie konania o zaplatenie 70,70 eur, pomerom hlasov 3:0, takto

### rozhodol:

Krajský súd v Bratislave p r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na začatie konania, rozsudok Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 28.4.2015, č. k. 9C/32/2015-19  
z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu iných trov konania 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 29,29 eur na účet advokáta M.. S. G., vedený v Z. Z.D. V..Z.., L.: Z. XXXX XXXX XXXX XXXX, S.: XXXXXXXX, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 28.4.2015, č. k. 9C/32/2015-19 súd prvého stupňa uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,70 eur a náhradu iných trov konania 16,50 eur (za zaplatený súdny poplatok za návrh na začatie konania) a náhradu trov právneho zastúpenia 59,98 eur (za dva 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu) na účet advokáta navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu zo dňa 28.1.2015, t.j. že odporkyňa, ktorá dňa 20.5.2014 cestovala na linke MHD č. XX v Bratislave, sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázala platným cestovným lístkom.

Rozsudok bol doručený právnomu zástupcovi navrhovateľa dňa 13.5.2015, ale navrhovateľ proti nemu odvolanie nepodal. Odporkyni bol rozsudok doručený dňa 19.5.2015, a v zákonom stanovenej lehote podala proti nemu odvolanie. Namietla, že pokutu vo výške 70,70 eur už zaplatila navrhovateľovi dňa 17.3.2015.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podaní datovanom dňa 23.6.2015, doručenom súdu dňa 29.6.2015 (nesprávne označenom ako vyjadrenie navrhovateľa k odporu zn. XXXXXXXX) uviedol, že tvrdenia odporkyne považuje za bezpredmetné a účelové, v snahe vyhnúť sa uhradeniu dlžnej sumy. Zároveň však zobral svoj návrh na začatie konania späť v časti istiny s tým, že túto odporkyňa uhradila platbou dňa 19.3.2015 vo výške 70,70 eur, t.j. až po podaní návrhu na vydanie platobného rozkazu. Žiada, aby bola odporkyni uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi aj súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 119,95 eur (za 4 úkony právnej služby po 16,60 eur + 4 krát režijný paušál po 8,39 eur + DPH).

Vec bola preto dňa 4.9.2015 predložená odvolaciemu súdu na postup podľa § 208 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže navrhovateľ zobral späť svoj návrh na začatie konania po meritórnom rozhodnutí súdu prvého stupňa, a po podaní odvolania odporkyňou, čím v zmysle ust. § 206 ods. 1 O.s.p. nenadobudol rozsudok právoplatnosť, odvolací súd po prejednaní veci bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. postupoval v zmysle § 208 O.s.p..

Odporkyňa dňa 30.7.2015 reagovala písomne na výzvu súdu prvého stupňa zo dňa 20.7.2015, ktorá jej bola doručená dňa 29.7.2015, a ktorou bola vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy písomne súdu oznámila, či súhlasí so späťvzatím návrhu v časti istiny.

Odporkyňa opätovne uviedla, že si svoju povinnosť voči navrhovateľovi splnila. Skutočnosť, že mu pokutu zaplatila, je dokázateľná, a preto jej nie je jasné, prečo nemá informácie o jej platbe.

Z tohto vyjadrenia odporkyne mal odvolací súd za to, že odporkyňa nemá proti späťvzatiu návrhu na začatie konania námietky a s jeho späťvzatím súhlasí. Preto pripustil späťvzatie návrhu na začatie konania, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa a konanie zastavil.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 2 veta druhá v spojení s § 150 ods. 2 O.s.p..

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že pri zastavení konania súd v zásade skúma, ktorý z účastníkov zavinil z procesného hľadiska zastavenie konania. Dôvodom späťvzatia návrhu na začatie konania bolo, že odporkyňa uhradila žalovanú sumu až po podaní žaloby. Odvolací súd tak pri rozhodovaní o náhrade trov konania vychádzal z toho, že zastavenie konania z procesného hľadiska zavinila odporkyňa, a preto je povinná nahradiť navrhovateľovi jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Ustanovenie § 150 ods. 2 O.s.p. umožňuje súdom nepriznať alebo znížiť trovy konania v drobných sporoch, ak sú neprimerané voči pohľadávke. Samotná skutočnosť, že aplikácia tohto ustanovenia je na úvahe súdu, predpokladá, že súd bude brať do úvahy všetky okolnosti daného sporu.

V prejednávanej veci ide o konanie, v ktorom sa navrhovateľ domáhal zaplata cestovného a prirážky za porušenie prepravných predpisov (tzv. pokuty). Vzhľadom na charakter sporu nejde o náročnú vec a navrhovateľ obdobné nároky uplatňuje vzorovou žalobou. Predmet sporu si po právnej stránke nevyžaduje náročnú prípravu advokáta pri prevzatí veci, nevyžaduje oboznamovanie sa so skutkovo a právne novou vecou. Podanie návrhu na súd predstavuje fakticky len vpísanie niekoľkých údajov, odlišujúcich prejednávanú vec od druhovo totožných ďalších vecí do „formulároveho“ návrhu na začatie konania (menené sú identifikačné údaje odporcu, dátum jazdy bez platného cestovného lístka a variabilný symbol), a v podstate ide o administratívnu činnosť.

Odvolací súd prihliadol tiež na skutočnosť, že v danej veci ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.) a navrhovateľom uplatnené trovy konania v celkovej výške 136,45 eur (16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a 119,95 eur ako trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby) sú neprimerané voči uplatnenej pohľadávke, pretože skoro dvojnásobne prevyšujú uplatnenú pohľadávku.

Preto je namieste znížiť uplatnené trovy konania, pričom za primerané zníženie náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. považuje odvolací súd ich zníženie na náhradu len za jeden úkon právnej služby.

Z uvedených dôvodov priznal odvolací súd navrhovateľovi náhradu trov konania spolu vo výške 45,79 eur. Okrem náhrady zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur zaviazal odporkyňu aj k náhrade trov právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 29,29 eur za jeden úkon právnej služby - podanie žaloby na súd v roku 2015 (16,60 eur + 1x paušálna náhrada hotových výdavkov vo výške 8,39 eur + 20 % DPH vo výške 5,- eur), v súlade s ust. § 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nemožno podať odvolanie.