

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 23C/196/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115222116
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Janics Bajánková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115222116.1

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou Mgr. Janou Janics Bajánkovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00492736, zastúpený : JUDr. Vladimír Kán, advokát, advokátska kancelária ECKER KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi: F. U., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom F., XXXX/XX, XXX XX Q., zastúpený opatrovníčkou J. F., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava I, o zaplatenie 70,70 EUR s prísl. takto

rozhodol:

Platobný rozkaz č. k. 23C/196/2015-7 vydaný tunajším súdom dňa 10. 09. 2015 sa v plnom rozsahu zrušuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi istinu 70,70 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 76,47 Eur na účet PZ navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 19. 08. 2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu 70,70 Eur a trovy konania na tom skutkovom základe, že dňa 17. 03. 2015 počas cestovania v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, linky č. 28 v Bratislave sa na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa odporca nepreukázal platným cestovným lístkom.

Súd vydal vo veci dňa 10. 09. 2015 platobný rozkaz pod č. k. 23C 196/2015-7.

Odporca sa na adrese trvalého bydliska nezdržoval a miesto jeho pobytu sa nepodarilo overiť šetrením a to ani prostredníctvom Centrálnej evidencie pobytov obyvateľov SR v Banskej Bystrici, lustráciou v Sociálnej poisťovni, dopytom na Ústrednej evidencii väzňov ZVJS SR, podľa posledne známeho pobytu žalovaného. V zmysle § 29 ods. 2 OSP, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine, alebo je doručenie písomností v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý bol postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný sa zrozumiteľne vyjadrovať.

Vzhľadom na uvedené súd ustanovil zamestnankyňu tunajšieho súdu za opatrovníka odporcovi, toho času na neznámom mieste a to pre celé konanie.

Podľa §173 ods.2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované ustanovenie súd zrušil platobný rozkaz, č. k. 23C 196/2015-7, vydaný Okresným súdom Bratislava I dňa 10. 09. 2015, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk a náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 115 ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Súd s poukazom na § 115 ods. 2 O.s.p. vo veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor a postupom podľa § 156 ods. 3 O.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu.

Súd rozhodol vo veci na základne listinných dôkazov predložených navrhovateľom, keď ustálil nasledovný skutkový stav:

Z obsahu Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, variabilný symbol 1507254 zo dňa 17. 03. 2015 vyplýva, že odporca cestoval dňa 17. 03. 2015 v čase od 9.22 hod. v prostriedku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, konkrétne linkou č. 28 bez cestovného lístka. Odporca bol písomne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy upomienkou zo dňa 27. 04. 2015, ktorá bola dňa 28. 04. 2015 podaná na pošte, pričom do dnešného dňa svoj dlh neuhradil.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestové použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 cit. zákona ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 1 cit. zákona potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa § 16 ods. 5 cit. zákona cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 cit. zákona sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 17.03.2015 zmluvu o preprave linkou MHD č. 28 v Bratislave, v zmysle ktorej vznikla navrhovateľovi povinnosť dopraviť ho do miesta určenia. Odporca za prepravu v dopravnom prostriedku však nezaplatil cestovné. Navrhovateľovi preto vznikol voči odporcovi nárok na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a úhrady stonásobku cestovného vo výške 70,- Eur, spolu 70,70 Eur. Zohľadniac túto skutočnosť, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a zaviazal odporcu k úhrade žalovanej sumy.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., keď plne úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania voči odporcovi, ktorá vo veci úspech nemala v celkovej výške 76,47 Eur. Náhrada

trov konania spočíva v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 59,97 Eur. Pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len "vyhláška") vychádzal súd z hodnoty sporu 70,70 Eur, potom za jeden úkon právnej služby á 16,60 Eur. V danej veci vykonal právny zástupca navrhovateľa 2 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky) a písomné podanie na súd alebo iný orgán vo veci samej (§ 14 ods. 1 písm. c) vyhlášky), za ktoré mu patrí režijný paušál 2 x á 8,39 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) + 20 % DPH. Súd neuznal nárok právneho zástupcu navrhovateľa na trovy právneho zastúpenia za úkon právnej služby Pokus o zmier, pretože je toho názoru, že súdne konanie začína podaním návrhu, preto všetky úkony advokáta pred podaním návrhu nie sú trovami súdneho konania podľa § 137 a nasl. O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V Bratislave dňa 10. marca 2016

Mgr. Jana Janics Bajánková
Sudkyňa

Za správnosť vyhotovenia: