

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 15Co/43/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621203154
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Mikulaj
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6621203154.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Mikulaja a členov senátu JUDr. Jaroslava Galla a JUDr. Klaudie Koskovej, v právnej veci navrhovateľov: 1/ L.. S. T., narodený XX.XX.XXXX a 2/ O.. O. T., narodená XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom C. XX/X, XXX XX W., obaja zast.: JUDr. Daniela Gavorníková, advokátka, so sídlom V. P. Tótha 64/14, 036 01 Martin, a účastníkov konania:

- 3/ C. F., narodený XX.XX.XXXX, bytom F. XX, XXX XX F.,
- 4/ O. T., narodená XX.XX.XXX, bytom D. XXX/X, XXX XX W.,
- 5/ N. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. nám. XXXX/XX, XXX XX W. G.,
- 6/ L. G., narodený XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX, naposledy bytom J. G. XXX/XX, XXX XX W.,
- 7/ M. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. S. H. XX/XXX, XXX XX W.,
- 8/ S. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. S. H. XX/XXX, XXX XX W.,
- 9/ O.. G. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, N. N. - Z.,
- 10/ S. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX W.,
- 11/ V. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom trvale bytom B. S. H. XX/XXX, XXX XX W.,
- 12/ M. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, Y.,
- 13/ M. O., zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
- 14/ L.. V. F. O., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX/X, XXX XX N.,
- 15/ M. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX W.,
- 16/ M. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/XX, XXX XX W.,
- 17/ A. T., zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
- 18/ M. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. S. H. XX, XXX XX W.,
- 19/ T., M., zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
- 20/ O. O., zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
- 21/ M. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX/X, XXX XX U.,
- 22/ F. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom B. S. H. XX/XXX, XXX XX W.,
- 23/ S. M., narodený XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/X, XXX XX W.,
- 24/ V. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom Š. O. XXXX/XX, XXX XX U.,
- 25/ V. T., narodená XX.XX.XXXX, bytom F. II XXX/XX, XXX XX U.,
- 26/ L.. T. O., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX W.,
- 27/ R. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, A.,
- 28/ U. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom T. XXX/X, XXX XX W.,
- 29/ O. N., zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
- 30/ P. M., zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
- 31/ O. M., narodená XX.XX.XXXX, bytom X. O. XXX, C. nad C.,
- 32/ M. H., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. XX, XXX XX S.,
- 33/ S. Z., narodená XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, XXX XX W.,
- 34/ I. O., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX W.,
- 35/ O. A., narodená XX.XX.XXXX, bytom O., XXX XX W.,
- 36/ O. N., narodený XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX Z. - F.,
- 37/ S. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. 8, XXX XX W.,
- 38/ O. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, XXX XX W.,
- 39/ O.. Z. D., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. S. H. XX/XX, XXX XX W.,
- 40/ V. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom B. S. H. XX/XX, XXX XX W.,
- 41/ V. C., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. XX,

42/ O. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/X, XXX XX U.,
43/ M. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, XXX XX W.,
44/ C. G., zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
45/ V. G., zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
46/ O. W., zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
47/ S. G., zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
48/ M. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX/XX, XXX XX P.,
49/ M. G., nar. XX.XX.XXXX, zast.: Slovenský pozemkový fond so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava,
50/ A. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom S. XXX/XX, XXX XX W.,
51/ Agro Lovinobaňa, s.r.o. so sídlom Bottova 1522, 962 12 Detva, IČO: 46 326 430,
o návrhu na začatie konania o potvrdení vydržania, na odvolanie navrhovateľov proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec zo dňa 31. marca 2022, č. k.: 10Vyd/1/2021-95, takto

rozhodol:

- I. Uznesenie okresného súdu vo výroku II. a III. **p o t v r d z u j e.**
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd konanie voči účastníkovi konania 6/ L. G. zastavil (výrok I), v zostávajúcej časti návrh zamietol (výrok II) a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III).
2. V danej veci sa navrhovatelia domáhali potvrdenia vydržania k pozemkom podľa § 359a a nasl. Civilného mimosporového poriadku (ďalej CMP) s poukazom na to, že nehnuteľnosti, ktoré sú príslušné k nim vlastniacim pozemkom, nadobudli kúpnyimi zmluvami uzavretými 12. apríla 1985, vyplatili kúpnu cenu a tieto nerušene doteraz užívajú.
3. Preto návrhom podaným na súde dňa 27. júla 2021 navrhli súdu, aby začal konanie o potvrdení vydržania vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. W., obec W., okres U., parcela registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 458 m², resp. v zmysle geometrického plánu z roku 2015 ako parcely registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 156 m², č. XXXX/XX o výmere 111 m², č. XXXX/XX o výmere 109 m², č. XXXX/XX o výmere 41 m² a č. XXXX/XX o výmere 41 m².
4. Poukázali na to, že na základe geometrického plánu zo dňa 10. apríla 1984 bol z pozemkov nachádzajúcich sa v k. ú. W., obec W., parcelné číslo XXX oddelený diel č. 1 o výmere 93 m², parcelné číslo XXX/a/X oddelený diel č. 2 o výmere 124 m², parcelné číslo XXX/a/X oddelený diel č. 3 o výmere 31 m², parcelné číslo XXX/X oddelený diel č. 4 o výmere 31 m², parcelné číslo XXX/X oddelený diel č. 5 o výmere 185 m² a z uvedených dielov č. 1 až 5 bola vytvorená nová parcela č. XXXX/X o výmere 464 m². Tieto pozemky boli predmetom spomínaných kúpnych zmlúv. Bola vytvorená nová parcela EN č. XXXX/X o výmere 464 m², roľa.
5. Pretože geometrický plán z roku 1984 nebol na katastrálny odbor podaný na realizáciu, parcela C KN č. XXXX/X o výmere 464 m² nebola prevedená. Tvrdili, že v roku 1998 pri rozdelení intravilánu a extravilánu vznikla parcela registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 458 m², právny vzťah k tomuto pozemku nie je evidovaný na liste vlastníctva a neexistujú ani známi vlastníci. Zároveň poukázali na to, že parcela registra „C“ č. XXXX/XX o výmere 458 m² je duplicitne vyznačená na katastrálnej mape aj ako časť parcel registra „E“, a to na LV č. XXXX ako časť parcely č. XXX/X o výmere 901 m², druh: orná pôda, na LV č. XXXX ako časť parcely č. XXX/XX o výmere 1204 m², druh: orná pôda, na LV č. XXXX ako časť parcely č. XXX/XX o výmere 301 m², druh: orná pôda, na LV č. XXXX ako časť parcely č. XXX/XX o výmere 298 m², druh: orná pôda, na LV č. XXXX (pôvodne ako LV č. XXXX) ako časť parcely č. XXX/X o výmere 1955 m², druh: orná pôda.
6. V zmysle geometrického plánu č. XXXXXXXX-XXX/XXXX na oddelenie a určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti p. č. XXXX/XX, XX - XX zo dňa 15.06.2015, bol z pôvodnej parcely registra „E“ č. XXX/X o výmere 901 m² zameraný diel č. 1 k novovzniknutej parcele č. XXXX/XX o výmere 111 m², z pôvodnej parcely registra „E“ č. XXX/XX o výmere 1204 m² zameraný diel č. 2 k novovzniknutej parcele č. XXXX/XX o výmere 156 m², z pôvodnej parcely registra „E“ č. XXX/XX o výmere 301 m² zameraný diel č. 3 k novovzniknutej parcele č. XXXX/XX o výmere 41 m², z pôvodnej parcely registra „E“ č. XXX/XX o

výmere 298 m² zameraný diel č. 4 k novovzniknutej parcele č. XXXX/XX o výmere 41 m², z pôvodnej parcely registra „E“ č. XXX/X o výmere 1955 m² zameraný diel č. 5 k novovzniknutej parcele č. XXXX/XX o výmere 109 m². Súčet výmery novovzniknutých parciel registra „C“ je 458 m². Ide o identický výmeru, ako má parcela registra „C“ č. XXXX/XX.

7. Po uzatvorení kúpnych zmlúv túto nehnuteľnosť oplotili, pretože ide o pozemok susediaci s pozemkom, na ktorom majú postavenú stavbu rodinného domu a od tejto doby nehnuteľnosť nerušene užívali ako záhradu.

8. Súd lustráciou v Registri obyvateľov zistil, že označený účastník 6/ L. G., nar. XX. X. XXXX, zomrel dňa XX. X. XXXX, teda pred podaním návrhu na súd. V zmysle § 62 a § 161 ods. 2 CSP súd voči nemu konanie zastavil. Odôvodnil, že nakoľko návrh navrhovateľov smeroval proti tomuto účastníkovi konania, ktorý stratil procesnú subjektivitu, nebol v danej veci vyčerpaný úplný okruh účastníkov a majetok na tohto účastníka zapísaný na príslušnom LV je potrebné prejednať ako dedičstvo po poručiteľovi.

9. Vo veci následne aplikoval ustanovenia §§ 359a a nasl. CMP upravujúce konanie o potvrdenie vydržania. Návrh podľa § 359e ods. 2 CMP zamietol, pretože zistil, že nie sú splnené podmienky na vydanie vyzývacieho uznesenia podľa § 359f ods. 1. Okrem vyššie uvedeného dôvodu súd skúmal, či navrhovatelia osvedčili predpoklady pre nadobudnutie popísaného vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam. Súd dospel k záveru, že u navrhovateľov tieto podmienky neboli splnené, pričom poukázal na platnú judikatúru, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 1. 3. 2011, sp. zn. 5 Cdo/30/2010, rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky zo dňa 10. 10. 2002 sp. zn. 22 Cdo/490/2001 ako aj jeho rozhodnutie zo dňa 18. 10. 2005, sp. zn. 22 Cdo/807/2005, uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 27. 10. 2010, sp. zn. 4 Cdo/283/2009, ktoré bolo uverejnené ako judikát R 73/2015. Mal osvedčené, že kúpne zmluvy, na základe ktorých mali navrhovatelia nadobudnúť vlastnícke právo k predmetnej nehnuteľnosti (záhrade), boli uzatvorené v roku 1985 a ako vyplýva z vyššie citovanej judikatúry súdov, oprávneným držiteľom nehnuteľnosti, ktorý je so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že je jej vlastníkom, nemôže byť ten, kto do jej držby vstúpil za účinnosti Občianskeho zákonníka v znení do 31. decembra 1991 na základe zmluvy o prevode nehnuteľnosti, ktorá nebola registrovaná štátnym notárstvom. Nemal osvedčené, že kúpne zmluvy navrhovateľov boli takto registrované, preto takúto držbu navrhovateľov nemožno považovať za dobromyseľnú. Keďže navrhovatelia nepreukázali splnenie podmienok na nadobudnutie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním, súd ich návrh zamietol. Súd vyslovil pochybnosť o spôsobilosti uvedeného pozemku tak, ako je vymedzený v petite návrhu vo vzťahu k možnosti jeho vydržania, nakoľko predmetom kúpnych zmlúv z roku 1985 boli časti existujúcich parciel registra "E" oddelené geometrickým plánom, pričom návrhom na rozhodnutie sa navrhovatelia potvrdenia vlastníckeho práva k pozemku parcela registra „C“ č. XXXX/XX, ktorá nie je vedená na žiadnom liste vlastníctva. Nie je zrejmé, v akej časti parcela č. XXXX/XX zasahuje do jednotlivých parciel. Zároveň nevyvylúčil možnosť navrhovateľov domáhať sa v súdnom konaní mimo konania o potvrdenie vydržania podľa § 359a CMP, ktoré predpokladá jednoznačné a hodnoverné osvedčenie nadobudnutia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti vydržaním.

10. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie navrhovatelia, a to proti výroku II z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, taktiež z dôvodu, že nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Navrhli uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

11. K námietke ohľadom nesprávneho právneho posúdenia uviedli, že súd sa nevysporiadal s tým, že podľa Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 484/2015 zo dňa 14. 11. 2018 právny názor uvedený v súdom použitej judikatúre je nesprávny, resp. prekonaný. Tento nález priložili a aj v zmysle neho argumentovali s tým, že predmetom konania je vydržanie pozemkov a nie rozhodnutie o platnosti alebo účinnosti kúpnych zmlúv. Táto otázka nemôže byť ani predbežnou otázkou a skúmanie, či kúpne zmluvy boli alebo neboli registrované štátnym notárstvom, je nadbytočné. Nález Ústavného súdu sa prikláňa k právnym názorom prezentovaným v skoršej judikatúre, napr. rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. Cdo 117/94 ako aj judikatúre pred rokom 1989. V zmysle tohto právneho názoru inštitút vydržania slúži na nápravu formálnych chýb prevodom nehnuteľnosti. Podľa ich názoru súd nesprávne právne posúdil danú vec, pričom existujú dva protichodné právne názory a súd prebral názory prekonanej judikatúry. Vo veci nie je sporný skutkový stav, ale právna otázka, či držbu navrhovateľov k pozemku je možné považovať za dobromyseľnú.

12. Súd taktiež nesprávne zistil skutočný stav veci, keď uvádza, že navrhovatelia nepreukázali splnenie podmienok pre nadobudnutie vlastníckeho práva, pričom priložili dôkazy, geometrické plány, kúpne zmluvy. Zdôraznili, že od uzavretia kúpnych zmlúv boli v dobrej viere, že sú ich vlastníckmi a doteraz žiadna osoba nevzniesla námietku tejto dobromyseľnej držby, nedošlo ani k zrušeniu pokojnej držby

navrhovateľov. Pozemok oplotili a využívajú dodnes. Vytkli súdu, že sa nevysporiadal s tým, že ide o pokojnú, poctivú a nerušenú držbu, ktorú potvrdili susedia navrhovateľov a že uhradili dojednanú kúpnu cenu. Zdôraznili, že je rozhodujúce, že držiteľ za danú vec zaplatil dohodnutú sumu.

13. Vo vzťahu k pochybnosti o spôsobilosti pozemku byť predmetom vydržania tak, ako je uvedený v petite návrhu, uviedli, že ide o odstrániteľnú vadu a pokiaľ mal súd pochybnosti o spôsobilosti pozemku byť predmetom vydržania, mal na túto skutočnosť upozorniť a vyzvať ich na odstránenie vady návrhu.

14. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 359e ods. 3 CMP a uznesenie okresného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

16. Navrhovatelia sa domáhali vlastníckeho práva postupom podľa ôsmej hlavy CMP, ktorá je nazvaná ako konanie o potvrdenie vydržania. Kto je účastníkom konania, je upravené v § 359c ods. 1, 2 CMP. Podľa ods. 1 daného ustanovenia návrh na začatie konania o potvrdenie vydržania je oprávnený podať ten, kto o sebe tvrdí, že vydržaním nadobudol vlastnícke právo nehnuteľnosti. V zmysle daného ustanovenia sú navrhovatelia legitimovaní na podanie takéhoto návrhu. V nadväznosti na dané ustanovenie ods. 2 priamo definuje, kto sú účastníci tohto konania. Sú nimi: a) navrhovateľ, b) ten, kto má v čase začatia konania o potvrdení vydržania zapísané na liste vlastníctva vlastnícke právo k nehnuteľnosti alebo vecné právo k nehnuteľnosti, ktorej sa konanie o potvrdení vydržania týka, c) správca lesného pozemku a d) Slovenský pozemkový fond.

17. Okresný súd správne vyhodnotil v zmysle uvedeného písmena b) účastníkov konania, podielových spoluvlastníkov, ktorých účastníctvo vyplýva z daného skutkového stavu, nakoľko nehnuteľnosti, ktorých vlastníctva sa navrhovatelia domáhajú, sú zapísané v registri „E“. Okresný súd zistil, že ako účastník 6/ je označený L. G., ktorý zomrel dňa XX. X. XXXX, pričom návrh na okresný súd bol podaný dňa XX. X. XXXX. Okresný súd musel voči nemu konanie zastaviť, čo malo za následok, že navrhovatelia nevyčerpali celý okruh účastníkov, ktorí vzhľadom na predmet sporu musia byť účastníkmi daného konania, a tými sú dedičia po zomrelom označenom účastníkovi. Okresný súd správne na danú skutočnosť reflektoval, odôvodnil ju. Okresný súd na danú skutočnosť musel prihliadnuť ex offo podľa § 62 CSP. V danom prípade ide o dôvod, pre ktorý súd nemohol návrhu vyhovieť. Navrhovatelia v odvolaní tento argument ako dôvod odvolania neuvádzajú, hoci je podstatným pre výsledok, ku ktorému okresný súd dospel. V daných sporoch musí byť vyčerpaný okruh účastníkov, pokiaľ tak tomu nie je, súd musí návrh zamietnuť. Odvolací súd zdôrazňuje, že s prihliadnutím na § 62 CSP súd v prvom rade skúma podmienky konania, v danom prípade subjektivitu označeného účastníka konania. V takomto prípade už ani nebolo povinnosťou okresného súdu zaoberať sa ostatnými náležitosťami a tvrdeniami navrhovateľov. Navrhovatelia tiež neoznačili ďalších povinných účastníkov, ako to vyplýva z § 359c ods. 2 CMP. Dané konanie sa môže začať len na základe podaného návrhu podľa § 359d ods. 1 CMP, to znamená, že navrhovatelia majú povinnosť označiť účastníkov. Z predmetu sporu vyplýva, že účastníkmi (okrem ďalších definovaných) musia byť všetci, komu svedčí v danom momente zapísané právo k danej nehnuteľnosti. Je to dôsledok vyplývajúci z hmotného práva.

18. CMP v ust. § 7 ods. 1 definuje všeobecne, že účastníkom je ten, koho tento zákon označuje za účastníka. Takýmto ustanovením je § 359c. Odvolací súd len dopĺňa, že okresný súd vyzval navrhovateľov uznesením zo dňa 21. septembra 2021 na opravu a doplnenie návrhu. Vzhľadom na daný záver odvolací súd už neskúmal námietky navrhovateľov vo vzťahu k podmienkam vydržania.

19. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Vzhľadom na to, že ide o prvú fázu daného konania, v ktorom ostatní účastníci ešte aktívne nevystupujú v konaní, priznanie náhrady trov konania neprichádza do úvahy.

20. O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

a) ktorému súdu je určené,

b) kto ho robí,

c) ktorej veci sa týka,

d) čo sa ním sleduje a

e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Strany konania majú možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci so žiadosťou o poskytnutie právnej pomoci (§ 160 ods. 2 CSP). Žiadateľ, u ktorého hrozí nebezpečenstvo zmeškania lehoty, môže zároveň so žiadosťou požiadať centrum o predbežné poskytnutie právnej pomoci (§ 11 ods. 1 zákona č. 327/2005 Z. z.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ na výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd neodstráni vady, následkom neodstránenia väd dovolania je odmietnutie dovolania.