

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7Csp/32/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121419442
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:6121419442.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanému: U. O., H.. O., A.. XX. XX. XXXX, W. XXX XX X. XXX, o zaplatenie 4.663,33 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z a s t a v u j e konanie v časti o zaplatenie sumy 700,- € a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne:

- zo sumy 50,- € od 24. 07. 2021 do 30. 08. 2021,
- zo sumy 100,- € od 31. 08. 2021 do 28. 09. 2021,
- zo sumy 150,- € od 29. 09. 2021 do 26. 10. 2021,
- zo sumy 200,- € od 27. 10. 2021 do 23. 11. 2021,
- zo sumy 250,- € od 24. 11. 2021 do 29. 12. 2021,
- zo sumy 300,- € od 30. 12. 2021 do 28. 01. 2022,
- zo sumy 350,- € od 29. 01. 2022 do 28. 02. 2022,
- zo sumy 400,- € od 29. 02. 2022 do 29. 03. 2022,
- zo sumy 450,- € od 30. 03. 2022 do 27. 04. 2022,
- zo sumy 500,- € od 28. 04. 2022 do 30. 05. 2022,
- zo sumy 550,- € od 31. 05. 2022 do 30. 06. 2022,
- zo sumy 600,- € od 01. 07. 2022 do 01. 08. 2022,
- zo sumy 650,- € od 02. 08. 2022 do 31. 08. 2022,
- zo sumy 700,- € od 01. 09. 2022 do zaplatenia.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný m á voči žalobcovi n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 70 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica v konaní sp. zn. 34Up/595/2021 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.663,33 € spolu s úrokmi z omeškania. V žalobe uviedol, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom: Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, poskytol žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 12. 11. 2014 pod číslom úverového účtu XXXXXXXX a reg. číslom XXXXXXXXXXXXXXXX (ďalej aj ako „úverová zmluva“) úver vo výške 7.000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny

predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 15. 11. 2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 23. 11. 2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7-dňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 04. 12. 2018 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 14. 02. 2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 04. 12. 2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526, ods. 1 Občianskeho zákonníka. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 30. 11. 2020. Žalovaný bol vyzvaný právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu dlhu sumu 250,- €, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 4.663,33 €, spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní sp. zn. 34Up/595/2021 vydal dňa 20. 07. 2021 platobný rozkaz, ktorým žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

3. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor. Uviedol, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz o reálnom požičaní finančných prostriedkov pre žalovanú stranu. Zmluva nie je relevantný dôkaz o reálnom požičaní finančných prostriedkov. Žalobca v žalobe neuviedol žiadnu číselnú hodnotu čiastku plnenia žalovaného v prospech veriteľa. Uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva čo do dôvodu a výšky a žiada žalobu v celom rozsahu zamietnuť ako nedôvodnú. Zdôraznil, že aktívna vecná legitímácia je v tejto spornej veci obzvlášť dôležitá. Otázkou aktívnej legitímácie musí súd vždy skúmať ex offio. Prevod alebo prechod pohľadávky vzniknutej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere je vo všeobecnosti v zmysle § 17, ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z. z. vylúčený v záujme ochrany spotrebiteľa. Na danú vec okrem ustanovení § 525 Občianskeho zákonníka a § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať aj ustanovenie § 92, ods. 8 Bankového zákona. Uvedené ustanovenie upravuje špeciálne podmienky, kedy môže dôjsť k postúpeniu pohľadávky bankou. Z ustanovení § 53, ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka vyplýva povinnosť predchodcu žalobcu ako veriteľa upozorniť žalovaného ako dlžníka na možnosť zosplatenia záväzku pred tým, ako k samotnému zosplateniu dôjde. Ide teda o 2 rôzne právne úkony veriteľa, a to v prvom rade upozornenie na uplatnenie práva veriteľa podľa § 53, ods. 9 Občianskeho zákonníka a následné zosplatenie úveru a žiadosť o zaplatenie celého dlhu. Podmienkou zosplatenia dlhu je pritom doručenie oboch prejavov vôle veriteľa dlžníkovi. Keďže v tejto veci nedošlo k platnému postúpeniu predmetnej uplatnenej pohľadávky na súčasného žalobcu, musí súd na jeho strane konštatovať nedostatok aktívnej vecnej legitímácie v spore, čo má za následok zamietnutie žaloby v celom rozsahu. Žiada súd, aby žalobu zamietol pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Žalobca podľa Národnej banky Slovenska nemá bankovú licenciu. Povinnosťou súdu v spotrebiteľských sporoch je ex offio zaoberať sa ako predbežnou otázkou neprijateľnosťou jednotlivých zmluvných podmienok v spotrebiteľskej zmluve. Uplatňovaný nárok žalobcu je neurčitý, nezrozumiteľný, nešpecifikovaný a nedokázaný. Žalobca svoj nárok neosvedčil relevantnými dôkazmi, priložené listiny neosvedčujú uplatňovaný nárok (ani len matematicky nepreukázal odôvodnenie svojho finančného nároku, ani neuviedol odkontrolovateľný výpočet a postup žalobcom nárokovanej čiastky 4.663,33 €). Zmluva má preukázateľne neprijateľné zmluvné podmienky. Úroková sadzba úveru 9,40 % je viac ako dvojnásobok úrokových sadzieb u bežných bankových poskytovateľov úverov v danom čase, odplata 64,44 %. Žalovaný chce mať súdom vyriešenú otázku, či zmluva na poskytnutý úver má neprijateľné zmluvné podmienky, a teda, akú sumu je, resp. bol povinný za poskytnutý úver veriteľovi uhradiť. Z opatrnosti podáva námietku premlčania. Žalobca nepredložil súdu potvrdenie o prevzatí oznámenia o zosplatení pohľadávky z úveru žalovanému. Povinnosťou veriteľov poskytujúcich

spotrebiteľské úvery je povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver. Následkom nesplnenia tejto povinnosti je strata práva požadovať splatenie úveru jednorazovo.

4. Dňa 25. 10. 2021 bol Okresnému súdu Čadca postúpený spis sp. zn. 34Up/595/2021 ako súdu príslušnému na prejednanie veci, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa § 10, ods. 3, resp. § 14, ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

5. Okresný súd Čadca Uznesením č. k. 7Csp/32/2021-92 zo dňa 17. 12. 2021 vyzval žalobcu na odstránenie väd žaloby - doplnenie skutkových tvrdení a nakoľko žalobca na výzvu súdu nereagoval, súd žalobu odmietol Uznesením č. k. 7Csp/32/2021-97 zo dňa 25. 03. 2022.

6. Žalobca v lehote na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania (žaloby) postupom podľa § 129, ods. 4 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) opravil a doplnil svoje podanie (žalobu) v súlade s výzvou súdu, preto súd Uznesením č. k. 7Csp/32/2021-118 zo dňa 21. 06. 2022 autoremedúrou podľa § 376 CSP Uznesenie č. k. 7Csp/32/2021-118 zo dňa 25. 03. 2022 zrušil a v konaní pokračoval.

7. Žalobca v odvolaní proti Uzneseniu č. k. 7Csp/32/2021-118 zo dňa 25. 03. 2022 uviedol, že žalovanému bol jeho právnym predchodcom poskytnutý úver v sume 7.000,- €, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať mesačnými splátkami vo výške 96,73 €, a to na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej dňa 12. 11. 2014 medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným. Žalovaný uhradil na svoj záväzok uhradil sumu 4638,42 €, čo je zrejme aj z predloženého výpisu z úverového účtu - pre úplnosť predkladá samostatný prehľad platieb. V tomto konaní si žalobca uplatňuje nárok na zaplatenie istiny, ktorá nebola žalovaným uhradená, spolu so zákonným úrokom z omeškania. Spolu s výzvou právneho predchodcu zo dňa 10. 10. 2018 označenej ako „Tretia upomienka“ súdu predložil aj podací hárok, z ktorého je zrejme, že táto výzva bola odoslaná žalovanému na adresu ním uvedenú a to pod číslom zásielky H. dňa 10. 10. 2018, čo vyplýva priamo z podacieho hárku na boku na jeho ľavej strane, kde je tento dátum uvedený. Vzhľadom k tomu, že žalovaný ani napriek tomu omeškané splátky neuhradil, vyhlásil veriteľ predčasnú splatnosť úveru dňa 16. 11. 2018 pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 29. 07. 2018. Vyhlásenie predčasnej splatnosti prevzal žalovaný dňa 26. 11. 2018. Žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami:

- platba zo dňa 23. 07. 2021 v sume 50,- €
- platba zo dňa 30. 08. 2021 v sume 50,- €
- platba zo dňa 28. 09. 2021 v sume 50,- €
- platba zo dňa 26. 10. 2021 v sume 50,- €
- platba zo dňa 23. 11. 2021 v sume 50,- €
- platba zo dňa 29. 12. 2021 v sume 50,- €
- platba zo dňa 28. 01. 2022 v sume 50,- €
- platba zo dňa 28. 02. 2022 v sume 50,- €
- platba zo dňa 29. 03. 2022 v sume 50,- €.

Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania berie žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 450,- € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhuje, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku trvá naďalej.

8. Žalovaný vo Vyjadrení zo dňa 22. 07. 2022 a Vyjadrení zo dňa 13. 09. 2022 v zásade zopakoval argumentáciu uvedenú už v odpore, keď opätovne poukazoval na to, že žalobca nepreukázal poskytnutie úveru, ani plnenia žalovanej strany v prospech veriteľa, svoj nárok neosvedčil relevantnými dôkazmi, veriteľ si nesplnil povinnosť s odbornou starostlivosťou posúdiť schopnosť dlžníka splácať úver, zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, žalobca nepredložil potvrdenie o prevzatí oznámenia o zosplatnení pohľadávky z úveru, žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný, postúpenie pohľadávky je neplatný právny úkon.

9. Žalobca označil a predložil tieto listinné dôkazy: Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, Všeobecné obchodné podmienky VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebiteľských úverov fyzickým osobám - občanom, Potvrdenie o výške dlžnej čiastky na spotrebiteľskom úvere, Stanovisko k žiadosti o predčasné splatenie úveru, Žiadosť o poskytnutie

revolvingového úveru, Príkaz na úhradu, Oznámenie výšky pohľadávky pri predčasnom splatení úveru, Žiadosť o zmenu zmluvných podmienok, Avíza o zadaní platby, e-mail z 25. 10. 2014, Žiadosť o Flexipôžičku - bezúčelová, Tabuľka, Tretia upomienka - pokus o zmier, podacie hárk, List - Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, doručenka, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Výzva na zaplatenie pohľadávky.

10. Žalovaný predložil tieto dôkazy: fotokópia obálky.

11. Na prejednanie veci nariadil súd pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca, právny zástupca žalobcu a žalovaný, ktorí neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili a žiadali, aby súd pojednával v ich neprítomnosti. Preto súd vec prejednal v súlade s § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

12. Žalobca zároveň v podaní zo dňa 16. 09. 2022, ktorým ospravedlnil neúčast' na pojednávaní, oznámil súdu, že žalovaný počas súdneho konania zaplatil časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami:

- platba zo dňa 27. 04. 2022 v sume 50,- €
- platba zo dňa 30. 05. 2022 v sume 50,- €
- platba zo dňa 30. 06. 2022 v sume 50,- €
- platba zo dňa 01. 08. 2022 v sume 50,- €
- platba zo dňa 31. 08. 2022 v sume 50,- €.

Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania vzal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 250,- € s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku zotrval naďalej. Z dôvodu čiastočného späťvzatie zároveň upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 3.963,33 €, úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 4.913,33 € od 04. 12. 2018 do 04. 03. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.863,33 € od 05. 03. 2021 do 29. 03. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.813,33 € od 30. 03. 2021 do 27. 04. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.763,33 € od 28. 04. 2021 do 27. 05. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.713,33 € od 28. 05. 2021 do 28. 06. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.663,33 € od 29. 06. 2021 do 23. 07. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.613,33 € od 24. 07. 2021 do 30. 08. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.563,33 € od 31. 08. 2021 do 28. 09. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.513,33 € od 29. 09. 2021 do 26. 10. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.463,33 € od 27. 10. 2021 do 23. 11. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.413,33 € od 24. 11. 2021 do 29. 12. 2021, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.363,33 € od 30. 12. 2021 do 28. 01. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.313,33 € od 29. 01. 2022 do 28. 02. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.263,33 € od 29. 02. 2022 do 29. 03. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.213,33 € od 30. 03. 2022 do 27. 04. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.163,33 € od 28. 04. 2022 do 30. 05. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.113,33 € od 31. 05. 2022 do 30. 06. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.063,33 € od 01. 07. 2022 do 01. 08. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4.013,33 € od 02. 08. 2022 do 31. 08. 2022, úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 3963,33 € od 01. 09. 2022 do zaplatenia.

13. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 CSP,

(1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

(2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

(3) Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej dorúčením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatie žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatie žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatie žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

14. Žalobca vzal najskôr späť žalobu v časti o zaplatenie istiny 450,- € s prislúchajúcim úrokom z omeškania a následne vzal späť žalobu v časti o zaplatenie istiny 250,- € s prislúchajúcim úrokom z omeškania, t. j. spolu vo výške istiny 700,- €. Pri úrokoch z omeškania zohľadňoval dátumy, kedy žalovaný vykonal jednotlivé úhrady po 50,- €. Súd rozhodol o zastavení konania v časti istiny 700,- € spolu s úrokom z omeškania, keďže žalobca v uvedenej časti vzal žalobu v súlade s jeho dispozičným oprávnením späť skôr, než sa začalo pojednávanie. Vzhľadom k uvedenému súd považoval podmienky pre rozhodnutie o čiastočnom zastavení konania za splnené v zmysle § 145, § 146 CSP.

15. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi predloženými stranami, z ktorých mal preukázané, že dňa 12. 11. 2014 uzavrel žalovaný so Všeobecnou úverovou bankou, a. s. Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. číslo: XXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytla banka žalovanému spotrebný úver na splatenie spotrebiteľských úverov vo výške 7.000,- €. V zmluve je uvedená lehota splatnosti 120 mesiacov, čerpanie úveru jednorazovo dňa 12/11/2014, celkový počet splátok 119, dátum prvej anuitnej splátky 29/12/2014, dátum poslednej anuitnej splátky 29/10/2024, doba trvania úverovej zmluvy: do splatenia všetkých záväzkov dlžníka podľa tejto zmluvy, výška úrokovej sadzby: 9,40 % p. a. platnej ku dňu schválenia, mesačná anuitná splátka vrátane poistného 96,73 €, z toho mesačná splátka poistného 5,67 €, ročná percentuálna miera nákladov 9,93 %, priemerná RPMN 12,08 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom 10.835,33 €. Podľa bodu 4. Zmluvy je termín konečnej splatnosti mesačnej anuitnej splátky (t.j. istiny a úroku) ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dátumom splatnosti prvej anuitnej splátky uvedenej v bode č. 1 tohto článku. Podľa bodu 5., písm. b) Zmluvy, v prípade nesplácania úveru je banka oprávnená v súlade s Obchodnými podmienkami vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru v súlade s Obchodnými podmienkami, ak je dlžník v omeškani s úhradou viac než dvoch splátok alebo jednej splátky počas obdobia dlhšieho než 3 mesiace a bol na ich zaplatenia písomne vyzvaný. Listom - Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 10. 10. 2018 oznámila banka žalovanému, že napriek predchádzajúcim upomienkam neuhradil záväzky plynúce zo zmluvy o úvere a k danému dňu eviduje po lehote splatnosti pohľadávku v celkovej výške 295,73 €. Listom - Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 16. 11. 2018 oznámila banka žalovanému, že daným dňom vyhlásila predčasnú splatnosť úveru vrátane príslušenstva so zostatkom 5.424,68 €, z toho istina 5.201,70 €, úroky 194,63 €, poplatky 28,35 € a zároveň ho vyzval na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom v lehote 7 dní odo dňa doručenia výzvy. Výzva bola žalovanému doručená dňa 23. 11. 2018, ktorú skutočnosť mal súd preukázanú zo žalobcom predloženej doručky. Žalobca predložil Prílohu k Zmluve o postúpení pohľadávok, v ktorej je uvedené číslo úverovej zmluvy, meno a priezvisko, rodné číslo, adresa žalovaného, výška istiny, zmluvného úroku, úroku z omeškania, poplatkov a rozhodujúci deň. Zmluvu o postúpení pohľadávok nepredložil, predložil Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 12. 2020, z ktorého vyplýva postúpenie pohľadávky zo strany Všeobecnej úverovej banky, a.s. žalobcovi, ktorá vyplýva zo Zmluvy s VS: XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 12. 11. 2014 dňu 04. 12. 2020.

16. Súd právny vzťah založený medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, vzhľadom na charakter zmluvy o úvere, posúdil ako vzťah spotrebiteľský, podliehajúci právnemu režimu Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Vychádzal zo skutočnosti, že právny predchodca žalobcu mal v čase uzavretia zmluvy o úvere postavenie dodávateľa, keď poskytol žalovanému spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti vykonávanej v predmete podnikania (mal postavenie banky), zatiaľ čo žalovaný vystupoval ako fyzická osoba, nepodnikateľ, teda mal postavenie spotrebiteľa. Uvedená úverová zmluva je zmluvou spotrebiteľskou aj v zmysle § 52, ods. 1 Občianskeho zákonníka.

17. V danom prípade bolo nesporné, že Všeobecná úverová banka, a. s. a žalovaný uzatvorili dňa 12. 11. 2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru Flexipôžička, na základe ktorej mal byť žalovanému poskytnutý úver vo výške 7.000,- €, ktorý sa zaviazal splácať v 119 splátkach po 96,73 € mesačne. Žalovaný rozporoval, že žalobca nepredložil žiaden dôkaz, že mu bol skutočne poskytnutý úver vo výške 7.000,- €, namietal aktívnu legitimitáciu žalobcu, platné postúpenie pohľadávky žalobcovi, premlčanie nároku, neprijateľnosť zmluvných podmienok, rozporoval skúmanie jeho platobnej schopnosti splácať úver zo strany banky, doručenie oznámenia o zosplatení a tvrdil, že úver je bezúročný a bez poplatkov.

18. V prvom rade sa súd zaoberal námietkou žalovaného o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na strane žalobcu. Bolo potrebné, aby žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu, teda legitímne nadobudnutie v žalobe uplatnených práv od pôvodného veriteľa. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (Rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo/205/2009 zo dňa 29. 06. 2010). Ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách je ustanovením špeciálnym vo vzťahu k všeobecnej úprave postúpenia upravenej v ustanovení § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zásady prednosti špeciálneho predpisu pred predpisom všeobecným je prednostne aplikovateľné na právny vzťah týkajúci sa bankovej pohľadávky. Jeho účelom je upraviť špeciálny režim pri postupovaní pohľadávok banky, ktorá má v zmysle citovaného zákona postavenie subjektu sui generis vzhľadom na jej špecifické oprávnenie a povinnosti vyplývajúce zo zákona o bankách. Takýmto špecifikom je aj úprava bankového tajomstva, na úpravu ktorého citované ustanovenie nepochybne nadväzuje. Práve bankové tajomstvo je dôvodom osobitného režimu pri postupovaní pohľadávok banky.

19. Podmienky obsiahnuté v ust. § 92, ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. je potrebné považovať za osobitné hmotnoprávne podmienky platnosti postúpenia pohľadávky banky voči jej klientovi (teda akémukoľvek klientovi, zahŕňajúc aj spotrebiteľa) bez jeho súhlasu dané špeciálnou úpravou podľa tohto zákona. Všetky tieto podmienky musia byť kumulatívne naplnené, v opačnom prípade je postúpenie pohľadávky banky, ako dvojstranný právny úkon banky a postupníka, pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka) neplatné (k tomu napr. Rozsudok Najvyššieho súdu SR spis. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. 04. 2018 publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov SR č. 8, ročník 2018, pod publikačným č. 60). Ustanovenie 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. formuluje nasledovné osobitné podmienky postúpenia pohľadávky banky voči klientovi: a) skutočnosť, že klient banky je v čase postúpenia pohľadávky v omeškaní s plnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, b) toto jeho omeškanie je v trvaní viac ako 90 dní po tom, c) a bol písomnou výzvou klient vyzvaný na úhradu čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke, zodpovedajúcej práve rozsahu postúpenej pohľadávky. V rovine spotrebiteľských právnych vzťahov banky (dodávateľa - veriteľa) a jej klienta (spotrebiteľa) túto právnu úpravu dopĺňa ust. § 17, ods. 1 a 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktoré podmieňuje postúpenie pohľadávky veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere tým, že: a) ide o postúpenie (prevod) pohľadávky na veriteľa podľa § 20, ods. 1, písm. a) Zákona č. 129/2010 Z. z., banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky a kumulatívne b) že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Z uvedeného nepochybne vyplýva, že spôsobilým predmetom postúpenia je iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými, avšak za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky, musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky.

20. Žalobca svoj nárok uplatnený touto žalobou odvodil od zmluvy o postúpení, ktorú so svojim predchodcom Všeobecnou úverovou bankou, a.s. uzavrel dňa 04. 12. 2020. Postúpenie pohľadávky zo zmluvy o úvere oznámila žalovanému ešte banka listom zo dňa 09. 12. 2020. Žalobca v konaní netvrdil a ani z obsahu spisu nebola preukázaná existencia písomnej výzvy banky klientovi - žalovanému a jej doručenie žalovanému, a to po tom, čo bol žalovaný ako klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní v zmysle § 92, ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách. Pokiaľ takouto výzvou mala byť listina - Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 10. 10. 2017, žalobca nepreukázal, že doručil žalovanému písomnú výzvu označenú ako Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 10. 10. 2017. Z listinného dôkazu produkovaného žalobcom - poštový podací hárok (č. I. 42) - vôbec nevyplýva, že dotknutá písomnosť bola žalovanému doručovaná. Poštový podací hárok sám o sebe môže preukázať tú skutočnosť, že písomnosť bola podaná u poštového doručovateľa na prepravu, avšak už nemôže bez akýchkoľvek pochybností preukázať, že aj došlo k doručovaniu písomnosti, na akej adrese, kedy a s akým výsledkom. Len okrajovo súd poukazuje na to, že bez pochybností nie je ani okolnosť, kedy bola uvedená písomnosť podaná u poštového doručovateľa na prepravu, keďže na poštovom podacom hárku nie je vyplnený údaj o dátume podania (vľavo hore štvrtý riadok). Pritom z textu na ľavej bočnej strane poštového podacieho

hárku „UPOME3_NEZ_20181010213605_100PP.DAT_afp_JOBID_2373513_CPSC6_1_HAROK“ nie je možné s istotou vyvodiť, či ide o dátum podania listiny u poštového doručovateľa na poštovú prepravu, alebo ide o dátum datovania tejto listiny (rovnako dňa 10. 10. 2017).

21. Voči prítomnej osobe (osobe priamo účastnej pri právnom úkone, ktorý realizuje druhá osoba) prejav vôle pôsobí ihneď. Neprítomnej osobe (osobe, s ktorou osoba, realizujúca právny úkon nie je v bezprostrednom styku) musí prejav vôle dôjsť. Prejav vôle dôjde neprítomnej osobe vtedy, keď sa ocitne vo sfére jej dispozície (Uznesenie Najvyššieho súdu SR spis. zn. 5Cdo/129/2010 zo dňa 28.01.2011). Vzhľadom na to, že žalobca nepreukázal dôjdenie jednostranného právneho úkonu Všeobecnej úverovej banky, a. s. - Tretia upomienka - pokus o zmier zo dňa 10. 10. 2017, resp. inej písomnej výzvy v zmysle § 92, ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách do dispozície žalovaného, teda, že takáto výzva bola žalovanému doručená poštovým doručovateľom a žalovaný tak mal objektívnu možnosť sa s jej obsahom oboznámiť, nemohol tento jednostranný právny úkon banky nadobudnúť právne účinky. V nadväznosti na to tak v posudzovanej veci absentovalo upozornenie veriteľa (Všeobecná úverová banka, a. s.) podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka na uplatnenie práva podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka (za ktoré by bolo možné považovať dotknutú Tretiu upomienku - pokus o zmier zo dňa 10. 10. 2017 v prípade jej doručenia žalovanému).

22. Možno preto konštatovať, že nebol splnený zákonný predpoklad pre platné postúpenie pohľadávky banky. Celá postúpená pohľadávka nebola v čase jej postúpenia pohľadávkou spôsobilou na postúpenie. Ak pohľadávka nie je postupiteľná, potom jej postúpenie je svojím obsahom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Ak nie sú splnené zákonom stanovené predpoklady (§ 92, ods. 8 Zákona o bankách), nie je pohľadávka banky postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné) a jej postúpenie je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také absolútne neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok voči dlžníkovi. Na absolútnu neplatnosť právneho úkonu je pritom súd povinný prihliadať ex offo. Vzhľadom k tomu, že nebol splnený zákonný predpoklad pre platné postúpenie pohľadávky banky a postúpenie pohľadávky banky voči žalovanej je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka, nie je žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný, a preto súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. V záujme hospodárnosti konania sa ďalšími námietkami žalovaného vznesenými v priebehu konania nezaoberal.

23. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 2 CSP. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplata sumy 4.663,33 € s príslušenstvom (úrokmi z omeškania). Následne vzal žalobca žalobu v časti o zaplata sumy 700,- € s prísluškajúcim úrokom z omeškania späť z dôvodu, že žalovaný v priebehu konania vykonal platby súhrnne v tejto výške. Zavinenie na čiastočnom zastavení konania z procesného hľadiska pričítal súd žalovanému, keďže tento v priebehu konania zaplatil celkovo sumu 700,- € žalobcovi, a preto možno konštatovať, že v tejto časti mal žalobca v spore úspech. Súd žalobu vo zvyšku zamietol, teda v časti sumy 3.963,33 € a v tejto časti mal úspech žalovaný. Žalobca mal v spore úspech v časti zaplata sumy 700,- € a žalovaný mal v spore úspech v časti zaplata sumy 3.963,33 €. Vzhľadom k uvedenému bol žalobca v konaní úspešný v percentuálnom vyjadrení v rozsahu 15 % a žalovaný v rozsahu 85 %. Čistý úspech žalovaného v konaní tak predstavuje 70 %, preto má žalovaný voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 70 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Čadca.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu. Konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu.

Podľa § 125, ods. 3 CSP, podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podania urobil.