

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 3C/267/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213209859  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8213209859.3

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu K. R., nar. XX.XX.XXXX, E. L. XX, XXX XX E., zast. JUDr. Ivom Babjakom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovanému Okresné stavebné bytová družstvo Bardejov, Ťačevská 1660, 085 01 Bardejov, IČO: 00170330, o poskytnutí tovaru a služieb s príslušenstvom s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 344,64 € a z iných trov vo výške 99,50 € na účet jeho právneho zástupcu v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.01.2013 domáhal proti žalovanému poskytnutia tovaru a služieb s príslušenstvom. Uznesením č. k. 3C/8/2013-35 zo dňa 03.10.2013 súd konanie v časti ohľadom dodávky tepla na ústredné kúrenie, dodávky teplej úžitkovej vody, pitnej vody z verejného vodovodu a televízneho signálu zastavil v dôsledku správania žalovaného po podaní návrhu na začatie konania. V prevyšujúcej časti súd nárok žalobcu vylúčil na samostatné konanie, v ktorom bude rozhodnuté o všetkých trovách konania. Uznesením zo dňa 17.06.2014, č. k. 3C/267/2013-16 súd konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu žalobcu v celom rozsahu, nakoľko došlo k dohode medzi účastníkmi (uzavretá zmluva o výkone správy).

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2, druhá veta Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak sa pre správanie odporcu vzal návrh späť, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporcu. V danom prípade žalobca zobrať návrh na začatie konania v celom rozsahu späť v dôsledku správania sa žalovaného po podaní návrhu na začatie konania.

Súd priznal žalovanému trovy konania v celkovej výške 444,14 € pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 99,50 € a z trov právneho zastúpenia podľa ust. § 11 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 a § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 5 úkony právnej služby (1/ prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa, 2/výzva protistrane zo dňa 27.12.2012, 3/ podanie návrhu na začatie konania, 4/ vyjadrenie na žiadosť súdu, 5/ účasť na pojednávaní dňa 17.6.2014) a z režijného paušálu k daným úkonom, 1x 7,63 €, 3x 7,81 € a 1x 8,04 € a z náhrady hotových výdavkov na cestovné a za stratu času spolu vo výške 43,87, spolu náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 344,64 €. Tarifná odmena za jeden úkon právnej služby vypočítaná na základe vyššie uvedenej vyhlášky je jedna trinástina z výpočtového základu pre daný rok

(nakoľko hodnotu sporu nebolo možné určiť). Na základe vyššie uvedeného súd uložil povinnosť žalovanému nahradiť žalobcovi trovy konania spolu vo výške 444,14 €.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.