

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/331/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413209279
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8413209279.6

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu A. zastúpeného JUDr. Pavlom Zavackým, advokátom so sídlom Kežmarok, Hradné námestie 29, proti žalovanej Allstars, s. r. o., so sídlom Kežmarok, Hviezdoslavova 7/9, IČO: 36 451 355, o zaplatenie 1 000 eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd 19. 9. 2013 domáhal na žalovanej zaplatenia 1 000 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 1. 2. 2013 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadal, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnil tvrdením, že so žalovanou uzavrel 31. 1. 2011 zmluvu o nájme nebytových priestorov, na základe ktorej žalovaná bola povinná dodržiavať podmienky dohodnuté v zmluve. Žalovaná nedodržala dobu, na ktorú sa zmluva uzatvorila. Z priestorov sa vysťahovala bez toho, aby mu túto skutočnosť oznámila a bez riadneho vrátenia prenajatých priestorov. Po zistení tejto skutočnosti zaslal žalovanej výpoveď z nájmu v zmysle zmluvy o nájme nebytových priestorov. Keďže výpovedná doba je v zmysle zmluvy o nájme dvojmesačná a žalovaná po doručení výpovede zmluvy nenavrhol iný spôsob skončenia nájomného vzťahu, je žalovaná povinná uhradiť nájmné až do dňa skončenia nájmu. Nájom bol skončený po uplynutí výpovednej lehoty 31. 1. 2013.

Spolu so žalobou žalobca predložil písomnú zmluvu o nájme nebytových priestorov z 31. 1. 2011, dodatok č.1 k zmluve o nájme nebytových priestorov z 19. 12. 2011, písomnú výpoveď zmluvy o nájme nebytových priestorov z 12. 11. 2012 spolu s poštovou doručenkou.

30. 9. 2013 súd vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 4Ro 468/2013 - 14, ktorým uložil žalovanej povinnosť v súlade so žalobnou žiadosťou.

Proti tomuto platobnému rozkazu podala žalovaná včas odpor. V jeho odôvodnení uviedla, že nájmnú zmluvu z 31. 1. 2011 považuje za absolútne neplatnú z dôvodu, že nebytový priestor, ktorý bol predmetom nájmu bol v bezpodielovom spoluvlastníctve žalobcu, pričom zmluvu podpísal len žalobca a z dôvodu, že zmluvu podpísala v tiesni a za nápadne nevýhodných podmienok. Argumentovala, že na základe zmluvy aj napriek tomu, že v objekte žalobcu bolo viac nájomcov, uhrádzala zálohové platby za dodávku plynu výlučne ona s tým, že na konci zúčtovacieho obdobia sa mali rozpočítať na jednotlivé prevádzky. Žalobca si však na to nikdy nenašiel čas. Nakoniec odmietol úverovať ostatných nájomcov. Plynárne odpojili objekt od plynu, v dôsledku čoho musel z priestorov odísť. Uviedol, že nie je jej zrejme, za aké obdobie žalobca žalobou požaduje nájmné.

V priebehu ďalšieho konania žalobca upresnil, že predmetom žaloby je zaplatenie nájomného na základe zmluvy o nájme nebytových priestorov z 31. 1. 2011 v nadväznosti na výpoveď zmluvy z 12. 11. 2012 za výpovednú dobu, teda za mesiace december 2012 a január 2013. Žalovaná strana poukazovala na vzájomný nárok uplatnený voči žalobcovi vo výške 1 097,85 eur s prísl. titulom bezdôvodného obohatenia získaného žalobcom na jej úkor platbami za plyn dodaný do jeho objektu aj za ďalšie prevádzky s tým, že konanie o tejto žalobe sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 4C 122/2014.

Pred otvorením tretieho pojednávania vo veci nariadeného na 11. 3. 2016 sa strany dohodli na späťvzatie vzájomných žalôb. Žalobca tak zobral žalobu v prejednávanej veci v celom rozsahu späť. Žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to čiastočne alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie.

V prejednávanej veci žalobca zobral pred otvorením tretieho pojednávania žalobu v celom rozsahu späť. Žalovaná so späťvzatím žaloby vyslovila súhlas. Preto súd konanie v súlade s citovanou právnu úpravou v celom rozsahu zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Súd vo veci nezistil skutočnosti, ktoré by odôvodňovali aplikáciu špeciálneho ustanovenia § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.