

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 18C/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3109220768
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lenka Kvasnicová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3109220768.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou Mgr. Lenkou Kvasnicovou v právnej veci navrhovateľa EX CREDIT, a. s., so sídlom Werferova 3, Košice, IČO 36572586 proti odporkyni I. C., bydliskom U. W. XXX, U. J., štátnej občanke SR, o zaplatenie 387,18 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a .

II. Odporkyni sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Vzájomný návrh odporkyne, ktorým žiadala vydanie bezdôvodného obohatenia s a v y l u č u j e na samostatné konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 387,18 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 387,18 eur od 29.03.2009 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne zo sumy 387,18 eur od 29.03.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že s odporkyňou ako kupujúcou uzavrel dňa 06.11.2008 v súlade s § 409 Obchodného zákonníka zmluvu o finančnom prenájme č. 9030080636, ktorej predmetom je teplovzdušná rúra, c-vysávač a vozík v celkovej hodnote 393,15 eur. Poznamenal, že v zmluve sa odporkyňa zaviazala pravidelne uhrádzať splátky podľa splátkového kalendára. Odporkyňa pri podpise zmluvy uhradila

akontáciu vo výške 5,97 eur. Aj napriek viacerým upomienkam odporkyňa neuhradila žiadne ďalšie splátky, čím sa stal celý jej záväzok splatný ako dôsledok porušenia splátkového kalendára. Výzva na úhradu splatnej pohľadávky jej bola zaslaná doporučenou zásielkou do vlastných rúk, ktorú prevzala dňa 02.04.2009. Navrhovateľ ďalej uviedol, že na základe čl. IV písm. c) Osobitných ustanovení zmluvy o finančnom prenájme/predaji na splátky mu vzniklo právo na zmluvnú pokutu vo výške 0,25 % denne z dlžnej sumy ako i nárok na úrok z omeškania.

Súd na podklade podaného návrhu vydal dňa 24.11.2009 platobný rozkaz č. k. 57Rob/923/2009-13, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19.12.2009.

Navrhovateľ podaním zo dňa 11.12.2014 zoberal návrh na začatie konanie v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť z dôvodu úhrady dlhu v celej výške. Uznesením č. k. 18C/69/2014-109 zo dňa 15.05.2015 z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom konanie zastavil. Odvolací súd však uznesením č. k. 17Co/883/2015-116 zo dňa 30.09.2015, právoplatný dňa 27.11.2015, uznesení č. k. 18C/69/2014-109 zmenil tak, že konanie nezastavil.

Odporkyňa dňa 02.08.2012 podala súdu návrh na obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 57Rob/923/2009. Uznesením tunajšieho súdu 12C/54/2013-54 zo dňa 24.06.2013, právoplatným dňa 31.07.2013, povolil súd obnovu konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 57Rob/923/2009.

V konaní nasledujúcom po povolení obnovy predmetného konania sa navrhovateľ k predmetu konania nevyjadril. Na pojednávanie konané dňa 10.03.2016 sa nedostavil, pričom svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. O odročenie pojednávania požiadal právny zástupca navrhovateľa zo zdravotných dôvodov. Vzhľadom ku skutočnosti, že právny zástupca napriek výzve plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa nepredložil ako aj s poukazom na vyjadrenie samotného navrhovateľa, že súhlasí s prejednaním veci v jeho neprítomnosti, konal súd v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporkyňa s podaným návrhom nesúhlasila a uviedla, že v roku 2008 sa zúčastnila predajnej akcie, na ktorej jej bolo oznámené, že vyhrala 17.000,- Sk. Peniaze jej však nedali a podstrčili jej podpísať nejaký papier, že za to dostane balíček. Čo bolo v balíčku, neviem, lebo po príchode domov si podpísanú listinu prečítala a zistila, že to je celé podvod. Balíček preto obratom vrátila, najprv do Bratislavy, odkiaľ sa jej vrátil späť a potom ho poslala do Košíc. Odtiaľ sa jej tiež vrátil späť. Naposledy ho poslala do Trnavy, odkiaľ jej prišiel list, ktorého súčasťou boli fotografie balíčka. Odpísala do Trnavy, že balík neotvárala a poslala ho späť, pričom balík bol aj poistený. Následne jej nebol opätovne doručený žiaden balík. Poznomenala, že na Okresnom súde Bratislava IV sa domáhala neplatnosti predmetnej zmluvy v konaní sp. zn. 4C/104/2014. Zdôraznila, že v podstate nedostala ani tovar ani peniaze. Pri príchode na predajnú akciu jej bolo povedané, že ide o výhru. Nikto nič nehovoril o podpise žiadnej zmluvy. Súčasne žiadala, aby jej navrhovateľ vrátil to, čo zaplatila.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne a oboznámením zmluvy o finančnom prenájme č. 9030080636 zo dňa 06.11.2008, výzvy na zaplatenie splatnej pohľadávky zo dňa 30.03.2009, doručenky od odporkyne, uznesenia Okresného Súdu Bratislava IV č. k. 4C/104/2014-51 zo dňa 28.10.2014.

Účastníci dňa 06.11.2008 uzavreli medzi sebou zmluvu o finančnom prenájme č. 9030080636, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni tovar, a to teplovzdušnú rúru, c-vysávač a vozík v celkovej cene 331,94 eur. Celková výška úveru bola dojednaná v sume 325,96 eur, celkové náklady spotrebiteľa predstavujú sumu 393,24 eur. Dátum úhrady splátok je stanovený do 30 dňa, pričom bolo uvedené, že posledná splátka znamená zároveň konečnú splatnosť úveru. Záloha bola vyplatená vo výške 5,97 eur, RPMN určená vo výške 52,64 %, priemerná RPMN vo výške 81,80 eur, výška splátky bola určená v sume 43,03 eur a bolo dojednaných 9 splátok. Doba platnosti zmluvy bola stanovená na 9 mesiacov a koniec trvania platnosti zmluvy na deň 06.08.2009. Ako splnomocnene navrhovateľa bola v zmluve označená spoločnosť E. A. so sídlom W. X, Trnava.

Z výzvy na zaplatenie splatnej pohľadávky zo dňa 30.03.2009 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporkyňu na úhradu celej dlžnej sumy vo výške 387,18 eur najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Z doručenky odporkyne vyplýva, že odporkyňa výzvu prevzala dňa 02.04.2009.

Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č. k. 4C/104/2014-51 zo dňa 28.10.2014, právoplatným dňa 02.12.2014, bolo predmetné konanie zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu odporkyňou. Predmetom konania bolo určenie neplatnosti zmluvy o finančnom prenájme zo dňa 06.11.2008.

Podľa § 235 ods. 1, 2 O. s. p., len čo nadobudne rozhodnutie o povolení obnovy právoplatnosť, súd bez ďalšieho návrhu vec znova prejedná. Pritom prihliadne na všetko, čo vyšlo najavo ako pri pôvodnom konaní, tak aj pri prejednávaní obnovy. Ak súd zistí, že napadnuté rozhodnutie je vecne správne, zamietne uznesením návrh na jeho zmenu. Ak súd napadnuté rozhodnutie vo veci samej zmení, nové rozhodnutie nahradí pôvodné rozhodnutie.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich

Podľa § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "zákon") účinného v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2, 3 zákona účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2,
l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,

n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,

o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

p) práva spotrebiteľa podľa § 7,

q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe

a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo

b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh podaný navrhovateľom nie je dôvodný. Po preskúmaní predmetnej zmluvy možno konštatovať, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, nakoľko ide o taký typ zmluvy, ktorej obsah spotrebiteľ nemohol podstatným spôsobom ovplyvniť, pretože táto bola už vopred pripravená, predtlačená. Dodávateľom v tomto prípade je navrhovateľ, ktorý pri uzatváraní zmlúv vykonáva svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom je odporkyňa, ktorá pri uzatváraní zmluvy nevykonávala žiadnu obchodnú alebo inú činnosť. Vzťah, ktorého sa spor týka, bol medzi účastníkmi založený zmluvou o finančnom prenájme, ktorú súd z hľadiska obsahu posúdil ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Preto aj na predmetný spor aplikoval ustanovenia zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinné v čase uzavretia zmluvy. Zákon pre platnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje určité náležitosti, preto súd skúmal, či predmetná zmluva tieto náležitosti obsahuje. Na tomto mieste súd konštatuje, že predmetná zmluva bola síce uzavretá v predpísanej forme, avšak neobsahuje všetky náležitosti tak, ako to predpokladá zákon. Zmluva predovšetkým neobsahuje konečnú splatnosť úveru (§ 4 ods. 2 písm. g) zákona), pričom navrhovateľ v zmluve uvádza len, že posledná splátka znamená zároveň konečnú splatnosť úveru, ročnú úrokovú sadzbu (§4 ods. 2 písm. h) zákona) a rovnako tak neobsahuje ani presný údaj, od ktorého je odporkyňa povinná úver platiť. Hlavný význam presného určenia konečnej splatnosti spočíva v tom, aby spotrebiteľ bol už pri podpise zmluvy informovaný ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Vyžaduje sa teda presná časová špecifikácia konečnej splatnosti celého úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov. Je potom úlohou dodávateľa, aby uvedené vstupné údaje matematicko - logickými operáciami premietol do konkrétnych časových údajov, ktoré budú konečnú splatnosť úveru predstavovať. Pokiaľ teda samotná zmluva tieto presné údaje neobsahuje, nemožno mať za to, že tieto nedostatky možno nahradiť apelovaním na potenciálnu aktivitu spotrebiteľa vedúcu k určeniu týchto údajov matematickými operáciami z iných v zmluve dostupných údajov. Súd teda údaj v zmluve, podľa ktorého posledná splátka je aj konečnou splatnosťou úveru nepovažuje za súladný z vyššie uvedeným zákonným ustanovením. Údaj "koniec platnosti zmluvy" nemožno považovať za určenie konečnej splatnosti úveru, nakoľko dátum uvedený v tejto kolónke, 06.08.2009, nezodpovedá termínu splatnosti poslednej splátky, keďže splátky mali byť splatné k 30. dňu. Tiež nie je zrejmé, odkedy bola odporkyňa povinná úver splácať, nakoľko chýba presné určenie dátumu prvej splátky. Rovnako tak súd zistil, že zmluva neobsahuje ani údaj o ročnej úrokovej sadzbe. Ak navrhovateľ mienil úver poskytnúť bez úroku, bolo potrebné uviesť, že sa jedná o bezúročný úver.

S poukazom na uvedené možno konštatovať, že úver poskytnutý navrhovateľom je v zmysle ustanovenia § 4 ods. 3 zákona bezúročný a bez poplatkov. Navrhovateľ poskytol odporkyni úver v celkovej výške 325,96 eur a tento bola odporkyňa povinná vrátiť. Podľa vyjadrenia samotného navrhovateľa, odporkyňa svoj dlh splnila, a preto niet právneho dôvodu na ďalšie plnenie zo strany odporkyne. Súd preto návrh navrhovateľa v časti istiny s príslušným úrokom z omeškania v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si návrhom tiež uplatnil i nárok na zmluvnú pokutu vo výške 0,25% denne zo sumy 387,18 eur od 29.03.2009 do zaplatenia. Na tomto mieste súd konštatuje, že dojednanie o zmluvnej pokute je súčasťou všeobecných obchodných podmienok, ktoré odporkyňa nemohla podstatným spôsobom ovplyvniť. Nejde teda o individuálne dojednanú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Navrhovateľ zmluvnú pokutu s odporkyňou individuálne nevyjednal, táto je obdobná vo veľkom počte formulárových zmlúv. Takéto dojednanie spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda je neprijateľné. Navyše neprijateľnosť tejto zmluvnej podmienky bola vyhlásená i viacerými rozsudkami všeobecných súdov (napr. rozsudok Okresného súdu Nitra č. k, 12C/17/2010-94 zo dňa 18.04.2011) a z toho dôvodu je neplatná. K týmto záverom sa súd prikláňa aj v tejto veci. Z neplatného dojednania zmluvného ustanovenia nemožno priznať plnenie, a preto súd v časti uplatnenej zmluvnej pokuty návrh navrhovateľa zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mala plný úspech vo veci odporkyňa. Náhradu trov konania si neuplatnil, preto jej ju súd nepriznal.

Podľa § 97 ods. 2 O. s. p., vzájomný návrh môže súd vylúčiť na samostatné konanie, ak by tu neboli podmienky pre spojenie vecí.

Odporkyňa počas konania podala vzájomný návrh, ktorým žiadala, aby súd zaviazal navrhovateľa na vrátenie jej peňazí za tovar, ktoré mu zaplatila. Vzhľadom k tomu, že z hľadiska hospodárnosti sa veci na spoločné konanie nehodia, súd vylúčil vzájomný návrh navrhovateľky na samostatné konanie.

Poučenie:

Proti výroku I. II tohoto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne, pokiaľ sa tohoto práva po vyhlásení rozsudku účastníci výslovne nevzdali.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Proti výroku III. tohto rozhodnutia odvolanie nie je prípustné.