

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 12C/304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815215738
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815215738.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO 36 613 843, proti odporcovi: I. Q., nar. X.XX. XXXX, naposledy bytom Y., J. R. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom, Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 428,85 eur s prísl., takto

rozhodol:

Návrh **z a m i e t a .**

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, sa návrhom podaným proti odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 428,85 eur s prísl.. Návrh zdôvodnil tým, že s odporkyňou uzavrel Zmluvu o pôžičke č. 20198488 dňa 17.4. 2012 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej odporkyňa poskytol celkovú sumu pôžičky 428,79 eur eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať pôžičku v 20 pravidelných mesačných splátkach po 19,49 eur. Celkovo odporkyňa uhradila iba sumu 38,99 eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, listom zo dňa 26.9. 2012 odporkyňu vyzval k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo. Odporkyňa dlžnú sumu doposiaľ neuhradila.

V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporkyňi zo spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. na navrhovateľa, a to zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11. 2015. Na návrh navrhovateľa preto súd uznesením zo dňa 25.1. 2016 č. k. 12C/304/2015-66 rozhodol o pripustení zmeny účastníkov konania na strane navrhovateľa.

Miesto súčasného pobytu odporkyne, ani osobu z jej blízkeho rodinného prostredia sa súdu, jemu dostupnými prostriedkami, zistiť nepodarilo, preto súd uznesením č. k. 12C/304/2015-66 zo dňa 25.1. 2016 ustanovil odporkyňi v konaní opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu, ktorá žiadala, aby v predmetnej veci rozhodol súd podľa platných právnych predpisov, na základe dôkazov založených v spise.

Účastníci sa na pojednávanie neustanovili, neúčast' na ňom ospravedlnili. S použitím ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), pojednával súd vo veci v neprítomnosti účastníkov.

Dokazovaním vykonaným na pojednávaní oboznámením obsahu zmluvy o pôžičke zo dňa 17.4. 2012, Podmienok k Zmluve o pôžičke, Všeobecných obchodných podmienok („všeobecné podmienky“),

predžalobnej upomienky z 26.9. 2012, prehľadu splátok a úhrad, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11. 2015, písomného podania navrhovateľa zo dňa 22.1. 2016, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu, mal súd zistený tento skutkový a právny stav veci:

Právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, a odporkyňa dňa 17.4. 2012 uzatvorili zmluvu, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni sumu 350,86 eur s tým, že odporkyňa sa zaviazala dlžnú sumu splácať v 20 pravidelných mesačných splátkach po 19,49 eur. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená 389 eur, ročná úroková sadzba je vo výške 13 %, RPMN je uvedená tiež vo výške 13 %, priemerná hodnota RPMN je 45,23 %. Podľa zmluvy celkové náklady spotrebiteľa sú vo výške 38,94 eur, konečná splatnosť je uvedená „12/2013“. V zmluve si účastníci nedohodli poistenie.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa uhradila dňa 17.4. 2012 sumu 38,99 eur, suma ktorá predstavuje zrejme akontáciu vo výške 38,99 eur, uvedenú v Zmluve o pôžičke zo dňa 17.4. 2012 (ďalej len „Zmluva“). Žiadnu ďalšiu sumu už odporkyňa zo Zmluvy neuhradil.

Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.9. 2012 vyzval právny predchodca navrhovateľa odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade s všeobecnými podmienkami. Sumu 397,60 eur žiadal odporkyňu zaplatiť do 3 dní.

Dňa 27.11. 2015 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, a navrhovateľ zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej došlo aj k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.1. 2016 uviedol, že pôvodný veriteľ poskytol odporkyni celkovú pôžičku vo výške 428,79 eur, ktorú sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 20 eur mesačných splátkach vo výške 19,49 eur. Z platobnej histórie je zrejmé, že z predpísaných úhrad v celkovej výške 409,15 eur odporkyňa uhradila ku dňu podpísania pohľadávky sumu v celkovej výške 38,99 eur. Odporkyňa sa tak dostala do omeškania s úhradou sumy 370,16 eur. V zmysle bodu 12.2 všeobecných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že ak sa klient dostane do omeškania so zaplatením ktorejkoľvek jednotlivé splátky, je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej čiastky. Odporkyni bola vyúčtovaná zmluvná pokuta za omeškanú splátku predpísanú na deň 20.5. 2012 dňa 19.6. 2012, na deň 20.6. 2012 dňa 20.7. 2012, 20.7. 2012 dňa 19.8. 2012, na deň 20.8. 2012 dňa 19.9. 2012 a na deň 20.9. 2012 dňa 20.10. 2012, teda spolu suma 9,75 eur. V zmysle bodu 12.3 všeobecných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že v prípade omeškania s úhradou jednotlivých splátok je klient povinný uhradiť okrem zmluvnej pokuty i sankčný úrok vo výške 0,05 % za každý aj začatý deň omeškania. Odporkyni bol za obdobie od 31.10. 2012 do 31.7. 2015 vyčíslený sankčný úrok vo výške 48,94 eur. V zmysle bodu 12 všeobecných podmienok boli odporkyni vyčíslené poplatky vo výške 58,69 eur, ktoré sú v platobnej histórii evidované ako „pokuta S“ (48,94 eur) + „pokuta O“ (9,75 eur). Dlžná suma ku dňu podania návrhu predstavovala 428,85 eur, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny 370,16 eur a poplatkov vo výške 58,69 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru;
k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014), orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

V predmetnej veci má súd preukázané, že účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorá je ako typ zmluvy upravená v Obchodnom zákonníku, pretože odporca požiadal navrhovateľa o pôžičku v súvislosti s pokrytím svojich osobných potrieb a na základe tejto žiadosti mu navrhovateľ poskytol úver, ktorým tieto potreby financoval. Svojou povahou ide však o spotrebiteľský úver, na ktorý sa v čase vzniku zmluvného vzťahu vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je zrejmé, že navrhovateľ ako veriteľ poskytoval dočasne peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere odporcovi ako spotrebiteľovi. Je nepochybné, že odporca v zmluvnom vzťahu konal ako fyzická osoba spotrebiteľ.

Súd preto skúmal, či Zmluva, ktorú účastníci uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd zistil, že v zmluve chýba presný údaj o konečnej splatnosti úveru, ako aj termíne splátok úveru. Pokiaľ sa tento údaj (termín splatnosti jednotlivých splátok) nachádza vo Všeobecných podmienkach navrhovateľa, súd zastáva názor, že týmto nie je splnená náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože tento základný údaj má byť uvedený priamo v zmluve o úvere a nie vo všeobecných podmienkach, ktoré iba podrobnejšie upravujú zmluvu o úvere. Okrem toho spodná časť Zmluvy a Všeobecné podmienky sú písané drobným, voľným okom ťažko čitateľným písmom. Ako už bolo uvedené, termín jednotlivých mesačných splátok je jedným zo základných údajov zmluvy vyžadovaných zákonom, preto je potrebné, aby tento údaj bol uvedený medzi ostatnými základnými údajmi o spotrebiteľskom úvere priamo v zmluve a to dostupným spôsobom, t.j. nie takmer nečitateľným drobným písmom. V zmluve teda absentujú náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona o spotrebiteľských úveroch a preto sa úver považuje podľa § 11 ods. 1 a) citovaného zákona za bezúročný a bez poplatkov.

Vzhľadom na vyššie uvedené by mal navrhovateľ nárok na zaplatenie len istiny úveru (pôžičky) vo výške 350,86 eur, keďže z prehľadu úhrad a platieb je zrejmé, že z poskytnutej pôžičky odporkyňa navrhovateľovi nevrátila nič (úhrada 38,99 eur dňa 17.4. 2012 bola priradená k akontácii), pričom splátky do 20.9. 2012 v celkovej výške 97,45 eur (19,49 x 5) by v trojročnej premlčacej dobe boli premlčané a vzhľadom na to by navrhovateľovi patrila len suma 253,41 eur (350,86 - 97,45). Navrhovateľ by v tomto prípade nemal nárok ani na uplatnené poplatky, ktoré sú vlastne zmluvné pokuty, ktoré sú súčasťou všeobecných podmienok, napísaných navrhovateľom a pre odporkyňu ako spotrebiteľa nedostupné, pretože sú napísané malým, voľným okom ťažko čitateľným písmom, pričom je otázne, či sa s nimi vôbec odporkyňa pred podpisom Zmluvy oboznámila. Takto dojednané zmluvné pokuty, resp. sankčné poplatky len supľujú úroky z omeškania, ktoré sú tým priznané navrhovateľovi duplicitne. Navyše, sankčné poplatky vôbec nerozlišujú ani to, v akej výške a na akú dobu sa odporkyňa dostala do omeškania. Takto dojednaná zmluvná pokuta, resp. sankčné poplatky boli dohodnuté v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 OZ a preto sú v súlade s § 39 O Z absolútne neplatné.

Vzhľadom k tomu, že vo veci ide o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, súd musel ex offo skúmať premlčanie nároku navrhovateľa podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Keďže podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd aj premlčanie nároku navrhovateľa posudzoval podľa ustanovení Občianskeho zákonníka.

Ako už bolo uvedené vyššie, odporkyňa nezaplatila ani jednu zo splátok pôžičky (úveru), z dôvodu ktorého právny predchodca navrhovateľa pristúpil listom zo dňa 26.9. 2012 k zosplatneniu celej pôžičky. Splátky splatné do zosplatnenia sa premlčali plynutím dojednanej splatnosti, pričom tieto splátky do septembra 2012 boli premlčané vzhľadom na dátum podania návrhu 21.9. 2012. Pri zosplatnení pôžičky postupom podľa § 565 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, začína plynúť premlčacia doba nie od zosplatnenia, ale v súlade s 103 Občianskeho zákonníka zročnosťou nespĺnenej splátky. Pokiaľ veriteľ zosplatnil dlh v septembri 2012, musel vychádzať z nezaplatenia aspoň troch splátok pred septembrom 2012, t.j. splátok splatných k 20.6.2012, k 20.7.2012 a k 20.8.2012, pričom premlčacia doba by sa začala počítat' od splatnosti splátky splatnej k 20.6.2012. Vzhľadom na dĺžku premlčacej doby 3 roky (§ 101 OZ) bol návrh podaný po uplynutí premlčacej doby.

Súd na základe všetkých uvedených skutočností rozhodol tak, že nárok navrhovateľa zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. V konaní si náhradu trov konania uplatnil len navrhovateľ, v spore úspešný nebol a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trenčíne, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..