

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1216200342  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1216200342.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: DAMA-FIT s. r. o., so sídlom Haburská 16/211, Bratislava, IČO: 46 673 938, o zaplatenie 81,93 Euro s prísl. takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 81,93 Euro ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 Euro, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 12.01.2016 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 81,93 Euro spolu s trovami konania titulom dlžného poistného do zániku poistného z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXXX, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. R. I.. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. Poistné bolo hradené mesačne prostredníctvom leasingovej splátky spoločnosťou Toyota Financial Services Slovakia s.r.o.

Odporcovi bol návrh na začatie konania doručený dňa 15.02.2016 v súlade s § 48 ods. 2 O. s. p. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 23.02.2016.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Euro, od toho okamihu ide o drobný spor.

2

17C/2/2016

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, poistnou zmluvou č. 7050000772/07267, poistkou k poistnej zmluve, výpisom zo systému navrhovateľa, výzvou na zaplatenie, oznámením o zániku poistnej zmluvy č. 0358636546, ako aj s ostatnými listinami obsiahnutými v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 13.09.2012 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX/XXXXX, ktorej predmetom bolo havarijné poistenie motorového vozidla zn. R. I.. Poistenie bolo dohodnuté od 13.09.2012 na dobu neurčitú s tým, že poistenie bude hradené prostredníctvom leasingovej spoločnosti spol. Financial

Services Toyota. Ročné poistenie bolo dojednané vo výške 317,16 Euro, mesačná splátka poistného predstavovala sumu 26,43 Euro.

Listom zo dňa 29.07.2014 navrhovateľ odporcovi oznámil, že vzhľadom k tomu, že došlo k ukončeniu zmluvy o financovaní, navrhuje mu platenie poistného za štvrtročné poistné obdobie s výškou štvrtročnej platby 79,29 Euro. Zároveň ho vyzval, aby poistné za obdobie od 13.09.2014 do 12.12.2014 vo výške 79,29 Euro uhradil najneskôr v deň jeho splatnosti, t.j. 13.09.2014, aby bola zachovaná kontinuita poistenia.

Výzvou zo dňa 24.10.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžného poistného v sume 79,29 Euro s upozornením, že v prípade nezaplatenia poistného do 1 mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Odporca si výzvu neprevzal, tá sa vrátila navrhovateľovi dňa 28.10.2014 s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

Listom zo dňa 08.01.2015 navrhovateľ odporcovi oznámil, že v dôsledku nezaplatenia poistného, aj napriek výzve na jeho zaplatenie, predmetná poistná zmluva dňom 15.12.2014 zanikla. Zároveň ho vyzval na úhradu dlžného poistného v sume 81,93 Euro v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom zmluvu uzatvorila, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods.1 OZ ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobie (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorázové poistné).

Podľa § 796 ods. 2 OZ ak nebolo dohodnuté inak, je poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorázové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 801 ods. 2 OZ poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa

3

17C/2/2016

obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 OZ poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania a citované zákonné ustanovenia mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa znejúci na uloženie povinnosti odporcovi zaplatiť dlžné poistné má oporu v citovaných ustanoveniach § 801 a § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Na základe zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že uzavretím poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXX/XXXX sa odporca zaviazal platiť poistné mesačne vo výške 26,43 Euro. V rozpore so svojím zmluvným záväzkom odporca neuhradil poistné za poistné obdobie od 13.09.2014 do 12.12.2014 a nereagoval ani na výzvu na zaplatenie poistného, čím v súlade s ust. § 801 ods. 2 OZ poistná zmluva zanikla dňom 15.12.2014. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na poistné ku dňu zániku poistenia, t.j. za obdobie od 13.09.2014 do 15.12.2014 v sume 81,93 Euro.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovaným zákonným ustanoveniam tak súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p., a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Trovy konania pozostávajú z uhradeného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Euro.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

4

17C/2/2016

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.