

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/127/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921010595
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2022:6921010595.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému C. C., nar. XX.XX.XXXX v S. J., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21. septembra 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný C. C. K. C. L. P., nar. XX.XX.XXXX v S. J., trvale bytom S. J., bez konkrétnej adresy, adresa na doručovanie písomností D. T. XX, S. J., bez zamestnania,

je vinný, že

od presne nezistenej doby od roku 2019 si na presne nezistenom mieste v S. J. v nepravidelných intervaloch neoprávnene zadovážoval a následne neoprávnene prechovával rastlinu rodu Konopa (Cannabis) zvanú marihuana, ktorá je zaradená v I. skupine omamných látok v zozname omamných a psychotropných látok uvedených v zákone č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pričom túto látku v nepravidelných intervaloch v množstve za sumu 5,-€ na sídlisku W. v S. J. neoprávnene poskytoval aj mladistvému I. S., nar. XX.XX.XXXX a J. Z., nar. XX.X.XXXX, naposledy dňa 08.02.2021,

t e d a

si neoprávnene zadovážal a po akúkoľvek dobu prechovával a predával omamnú látku,

t ý m s p á c h a l

zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30. 4. 2022.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom do 30. 4. 2022 s prihliadnutím na § 36 písm. d), písm. j) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, § 51 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona samosudca obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov s probačným dohľadom počas plynutia celej skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Tr. zákona samosudca ukladá obžalovanému obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok počas plynutia celej skúšobnej doby.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 20.12.2021 pod sp. zn. 1Pv 75/21/6609-40 zo dňa 17.12.2021 podal obžalobu na C. C. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. d) Trestného zákona.

Obžalovaný sa považoval za nevinného tvrdiac, že neexistuje jeden materiálny dôkaz, ktorý by jeho vinu preukazoval. Spochybňoval vierohodnosť svedkov S. a Z. pokiaľ títo tvrdili, že sa poznajú od malička a spolu vyrastali. Týchto dvoch pozná len z videnia, zvykli chodiť k ihrisku na sídlisku W., kde obžalovaný hrával futbal. Viackrát sa stalo, že od neho pýtali marihuanu, nikdy im však žiadnu nedal. Uvedení svedkovia svoje výpovede opakovane menili a sú v nich značné rozpory. V samostatnom konaní boli za drogový trestný čin aj odsúdení, pričom podľa názoru obžalovaného mali byť tieto veci spojené. Vo vzťahu k poskytovaniu marihuany uviedol, že v rozhodnom období bol len príležitostným užívateľom marihuany, túto nikomu nepredával. V konaní nebolo ani objektívne preukázané, aký materiál mal reálne poskytnúť tretím osobám, pričom považoval za otáznе, či táto látka obsahovala účinnú látku návykovej látky. Rovnako ani z fotografií z mobilného telefónu nevyplýva, aký materiál je na nich zobrazený a či vôbec obsahuje účinnú látku. K údajnému poskytovaniu drog tretím osobám doplnil, že toto konanie by bolo nemožné v období jeho zranenia a následnej rekonvalescencie, ktorá preukázateľne trvala od 21. 9. 2019 do pooperačnej kontroly dňa 16. 4. 2020, pričom športovať mohol začať až od polovice augusta roku 2020. Aj v období od 14. 8. 2020 do 23. 10. 2020 sa zdržiaval ako brigádnik v Q.. V období od 17. 7. 2018 pracoval tri mesiace v Č.L. S.. Pokiaľ svedok S. hovoril o najdlhšej prestávke v nakupovaní drogy v trvaní jedného mesiaca, jeho tvrdenie je s týmito okolnosťami v príkrom rozpore. Považoval za neštandardné, že sa u neho nevykonala domová prehliadka.

Z výňatkov zo zdravotnej dokumentácie obžalovaného vyplýva, že tento utrpel úraz - zranenie kolena, kde liečba a rekonvalescencia preukázateľne trvala od 21. 9. 2019 do pooperačnej kontroly dňa 16. 4. 2020. V období od 14. 8. 2020 do 23. 10. 2020 sa obžalovaný zdržiaval ako brigádnik v Q.. Z predloženej pracovnej zmluvy na č.l. 420 spisu vyplýva, že obžalovaný v období od 17. 7. 2018 pracoval v Č. S., kde podľa jeho výpovede tento pracovný pomer trval tri mesiace.

Skutočnosť, že obžalovaný opakovane poskytoval omamnú látku - marihuanu za odplatu I. S., uviedol samotný svedok S. pri svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní. Vysvetlil, že obžalovaného pozná zhruba od roku 2015. Aj keď svedok v období do roku 2018 býval v Q., zvykol chodiť domov, väčšinou v letnom období, niekedy v predvianočnom. Spoznali sa s obžalovaným pri hraní futbalu v neorganizovanej podobe, na ihrisku pri základnej škole na sídlisku W. R. S. J.. Drogu zvykol od obžalovaného kupovať za 5, inokedy za 10 eur. Na otázku, odkedy takto marihuanu kupoval od obžalovaného uviedol, že presne to už nevie uviesť, možno sa pomýli aj o pol roka, mohlo to byť asi od roku 2018 až kým nezačalo trestné konanie. Po prečítaní výpovede z prípravného konania dňa 21. 6. 2021, kedy uviedol, že prvýkrát s obžalovaným fajčil trávu asi pred dvomi rokmi po futbale, sa tejto pridržiaval. S obžalovaným sa zvykol stretávať asi dvakrát týždenne, bolo to vždy za účelom poskytnutia marihuany. Stretnutia si zvykli dohodnúť cez internet, cez aplikáciu E., boli aj telefonické hovory. Na stránke M. boli zaznačení navzájom s obžalovaným ako priatelia, na jeho profile bol uvedený aj údaj o dátume jeho narodenia.

Zakúpenie marihuany od obžalovaného potvrdil aj svedok J. Z., i keď na hlavnom pojednávaní pripustil len jeden takýto prípad, v deň, kedy bol svedok udaný na polícii. Potvrdil, že drogu kupoval spolu s I. S. od obžalovaného pri škole na sídlisku W. R. S. J., a to v hodnote 5 eur. Svedok uvedenú udalosť zaradil do obdobia leta 2019, i keď si nebol istý, či išlo o obdobie pred jeho 18. narodeninami (ktoré pripadali na XX. X. XXXX) alebo po. Vzhľadom na zjavnú časovú nezrovnalosť - trestné oznámenie bolo podané až vo februári 2021 - súd za pravdivú považuje tvrdenie svedka v prípravnom konaní, kedy uviedol, že marihuanu zvykol od obžalovaného kupovať vo viacerých prípadoch, vždy spoločne s I. S..

Ohľadom vedomosti obžalovaného o jeho veku svedok uviedol, že obžalovaný o jeho veku asi vedel, na čo usudzuje podľa toho, že nevyzerá na 30 rokov.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 4T/63/2021 vyplýva, že obžalovaní E.. I. S. a J. Z. boli rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 8. 10. 2021, sp. zn. 4T/63/2021, ktorý nadobudol aj právoplatnosť, uznaní za vinných, že obvinený J. Z. spolu s obvineným E.. I. S. od presne nezisteného času do 05.02.2021 na presne nezistených miestach v okrese Rimavská Sobota si po spoločnej dohode kupovali presne nezistené množstvo rastliny rodu Cannabis, zvanú „marihuana“, ktorá je uvedená v prvej skupine omamných látok uvedených v zozname omamných a psychotropných látok zákona č. 139/1998 Z. z., o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, spravidla za sumu 5,-€, na ktorú sa spoločne zložili a ktorú následne prechovávali v mieste trvalého bydliska pričom dňa 05.02.2021 si spoločne z takto zadováženej marihuany v lese pri kaštieli v Q. R. S. J. urobili fajku, dali potiahnuť aj R. H., nar. XX.XX.XXXX a všetci traja ju na ceste v smere od U. na T. R. J. užili, čím obžalovaný E.. S. spáchal prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona. Konanie obžalovaného J. Z. bolo posúdené ako zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Trestného zákona. Za to im boli uložené podmienené tresty odňatia slobody, u obžalovaného Z.Á. pri súčasnom uložení probačného dohľadu.

I. S. a J. Z. v tomto konaní vypovedali ako svedkovia, riadne poučení o svojich právach a povinnostiach, vrátane práva odoprieť vypovedať v zákonom vymedzených (svedkom náležite vysvetlených) prípadoch. Svedkovia toto svoje právo nevyužili a podali výpoveď. V kontexte okolností, že za súvisiacu trestnú činnosť (ďalšie prechovávanie drogy a jej poskytnutie svedkovi H.) už boli uvedení svedkovia v samostatnom konaní odsúdení na podmienené tresty odňatia slobody, súd ich výpovede hodnotí ako nezaujaté, keďže nemožno predpokladať motiváciu, ktorá by ich viedla ku krivému obvineniu obžalovaného C. z dodávania marihuany v ich prospech. Naopak, za hodnoverné vysvetlenie rozdielov medzi ich jednotlivými výpoveďami v prípravnom konaní súd považuje vysvetlenie svedka S., že chceli sa pokúsiť ochrániť obžalovaného, preto spočiatku netvrdili, že marihuanu im poskytoval za odplatu. V skutočnosti však vždy išlo o jej predaj. Z tohto pohľadu je menej významnou okolnosť, že obžalovaný bol v určitých časových obdobiach v mieste trvalého pobytu neprítomný -napr. v čase brigády v Q. alebo v Č. S.. Rovnako aj jeho zranenie a rekonvalescenciu treba hodnotiť tak, že táto mu síce bránila v športovej činnosti, nemusela mu však v nakladaní s marihuanou po prvotnej, akútnej fáze úrazu. Pre trestnosť tohto činu navyše postačuje čo i len jednorazové protiprávne konanie spočívajúce v zadovážení, prechovávaní, resp. predaji omamnej látky. Nakoľko v osobách oboch svedkov išlo o skúsených užívateľov marihuany, ich zhodnotenie, že rastlinný materiál zakúpený od obžalovaného predstavoval práve marihuanu, považuje súd za dostatočný dôkaz tejto okolnosti, aj keď laboratórna analýza tejto látky vzhľadom na okolnosti prípadu nebola vykonaná.

Z výsluchu svedka R. H. sa konkrétne okolnosti vzťahujúce na skutok nepodarilo zistiť, rovnako ani z výpovedí svedkyň D. U. a R. C.. Svedkyňa D. U. (teta obžalovaného) potvrdila, že po operácii kolena sa obžalovaný v minulosti podroboval rehabilitácii, ako aj jeho brigádu v Q.. O užívaní marihuany obžalovaným nevedela. Svedok H. nevedel označiť osobu, od ktorej mali marihuanu I. S. a J. Z.. Manželka obžalovaného R. C. využila svoje právo odmietnuť vypovedať.

Z odborného vyjadrenia súdnej znalkyne O.. C. G. č. XXX/XXXX (zapísanej v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Toxikológia) a nadväzne z výpovede znalkyne na hlavnom pojednávaní vyplýva, že laboratórnym vyšetrením bola zo vzorky krvi odobratej od obžalovaného dňa 21. 6. 2021 zistená hodnota tetrahydrokanabinolu (účinnnej látky marihuany) v hodnote 0,75 ng/ml a v krvi a moči aj stopy po metabolite tejto látky. Znalkyňa upresnila, že pri použitej metóde nemožno určiť dávku požitej drogy. Nízka hodnota metabolitu 12ng/ml svedčí len o príležitostnom užívaní drogy. V danom prípade sa nedá presne stanoviť, kedy k užitiu drogy došlo. Uvedené odborné vyjadrenie súd považuje len za dôkaz skutočnosti, že obžalovaný má skúsenosti s užitím marihuany, nemožno však odhliadnuť od okolnosti, že odber bol vykonaný až viac ako 4 mesiace po poslednom dodaní marihuany svedkovi S., preto sa javia byť uvedené závery znalkyne menej relevantné. V kontexte so závermi súdneho znalca E.. S. J. (zapísaného v odbore Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie Psychiatria) vyslovenými v jeho znaleckom posudku č. XX/XXXX možno konštatovať, že známky závislosti obžalovaného na kanabinoïdoch neboli zistené. Nie je preto potreba ukladania ochranného liečenia v akejkoľvek podobe.

Súdny znalec O.. H. H. v znaleckom posudku XX/XXXX a pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní vysvetlil proces analýzy obsahu mobilného telefónu obžalovaného. Uviedol, že jeho úlohou bolo získať obrazovo-zvukové súbory, ktoré umiestnil na USB pamäť tvoriacu prílohu znaleckého posudku. Dodal, že z metadát obrazových súborov vyplýva, že niektoré z týchto súborov boli vyhotovené modelom fotoaparátu s kódom J.-I., ktorý sa zhoduje s modelovým označením skúmaného mobilného telefónu obžalovaného (s obchodným názvom J. I. - kód modelu J.-I.) a súbory boli uložené v adresári na ukladanie fotiek vyhotovených kamerou telefónu. Súbory sa nachádzali v rôznych zložkách. Individuálna identifikácia konkrétneho mobilného telefónu napr. na základe výrobného čísla z metadát nevyplýva. O čase vyhotovenia pôvodného zhotovenia záberu z metadát svedčí údaj o dátume generovania. Z metadát fotografií extrahovaných z mobilného telefónu obžalovaného vyplýva, že fotoaparátom rovnakého typu boli vyhotovené jednak tzv. selfie fotky obžalovaného, ako aj fotky znázorňujúce zjavne marihuanu. Na fotografiách založených na č.l. 416, 417 a 418 (vyhotovených podľa metadát v januári roku 2021) sa nachádza blízky záber sušiny rastliny, ktorá nápadne pripomína sušenú marihuanu, v pozadí je čiapka s logom krokodíla (zrejme zn. Lacoste) s vyšitým nápisom SUPREME. Rovnaká čiapka je na hlave obžalovaného na fotografiách na č.l. 410, 411 a 412. Na fotografii zo dňa 30. 10. 2020 na č.l. 140 vyšetrovacieho spisu je šiška sušiny rastliny umiestnená na sporo odetom ženskom zadku. Uvedené zábery súd považuje za podporný dôkaz okolnosti, že obžalovaný prechovával v žalovanom období marihuanu. V kontexte okolnosti, že obžalovaný aj podľa vlastného udania je užívateľom marihuany, súd tvrdenie obhajoby, že tieto mohli zobrazovať aj sušinu inej rastlinnej látky, považuje za ťažko uveriteľné.

Na základe dôkazov uvedených vyššie, najmä na podklade výpovedí svedkov S. a Z. považoval súd za preukázané, že obžalovaný si zadovožoval marihuanu, túto prechovával a opakovane ju predával svedkom S. a Z. od presne nezisteného obdobia roku 2019 až do 8. 2. 2021. Posledný prípad predaja marihuany svedkovi S. dňa 8. 2. 2021, potvrdil I. S. pri svojom výsluchu v prípravnom konaní dňa 10. 2. 2021, teda bezprostredne po podaní trestného oznámenia R. H..

Na právne posúdenie skutku podľa kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 172 ods. 2 písm. d) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa vyžaduje, aby v čase spáchania skutku mal páchatel úmysel (priamy alebo nepriamy) takto konať voči chránenej osobe - dieťaťu, t. j. fyzickej osobe mladšej ako 18 rokov. Samosudca nepovažoval za jednoznačne preukázané, že obžalovaný v čase poskytovania marihuany I. S. vedel, že tento ešte nie je plnoletý. Samotný svedok S. pri svojom výsluchu na hlavnom pojednávaní uviedol, že podľa neho obžalovaný vedel, kedy sa svedok narodil, i keď nikdy sa ho na toto nepýtal. Uvedené tvrdenie samosudca hodnotí len ako domnienku svedka. Zároveň sa žiada uviesť že len zo samotnej skutočnosti, že obžalovaný a svedok S. sa spolu stýkali počas dlhšieho obdobia, nemožno bez pochybností vyvodiť, že obžalovaný si mal byť vedomý okolnosti, že svedok je ešte neplnoletý. Rovnako ani skutočnosť, že dátum narodenia svedka bol uvedený na jeho M. profile, sama osebe nepreukazuje, že obžalovaný sa s týmto údajom niekedy v čase páchania skutku aj reálne oboznámil. Ani svedok J. Z. nepotvrdil, že by obžalovaný mal vedomosť o jeho veku, resp. o veku svedka S. v rozhodnom čase. Svedok si ani nebol istý, či k prvému zakúpeniu marihuany došlo pred jeho 18. narodeninami. Z uvedených dôvodov súd považoval za preukázané, že obžalovaný od presne nezisteného obdobia roku 2019 do 8. 2. 2021 si neoprávnene zadovožoval a prechovával omamnú látku - marihuanu, ktorú v rovnakom období predával aj svedkom S. a Z.. Týmto sa dopustil zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona v znení účinnom do 30. 4. 2022. Na jeho trestnú zodpovednosť nemala vplyv novelizácia Trestného zákona vykonaná zákonom č. 105/2022 Z. z., nakoľko nová právna úprava nie je pre obžalovaného výhodnejšia ako právna úprava účinná v čase spáchania skutku (viď ustanovenie § 2 ods. 1 Tr. zákona).

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov. Mestským úradom S. J. je osoba hodnotená všeobecným spôsobom. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol postihnutý za priestupok proti majetku pokarhaním. Z uvedeného vyplýva, že u obžalovaného je daná poľahčujúca okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zákona, že viedol pred spáchaním trestného činu riadny život. Poľahčujúca okolnosť bola vzhľadnutá aj v zmysle § 36 písm. d) Tr. zákona, že obžalovaný spáchal trestný čin vo veku blízkom veku mladistvých a táto skutočnosť mala vplyv na jeho rozumovú vyspelosť v súvislosti s hodnotením následkov jeho

konania, Príťažujúce okolnosti u obžalovaného neboli vzhľadnuté. U obžalovaného je takto daná prevaha poľahčujúcich okolností, preto sa trestná sadzba podľa § 172 ods. 1 Tr. zákona (3 roky až 10 rokov odňatia slobody) znižuje podľa § 38 ods. 2, 3 Tr. zákona o jednu tretinu, t. j. na výslednú sadzbu 3 roky až 7 rokov a 8 mesiacov odňatia slobody. S ohľadom na osobu obžalovaného, predovšetkým na jeho predchádzajúcu beztrestnosť a zohľadňujúc okolnosti prípadu súd trest v tomto intervale považuje za neprímerane prísny a má za to, že sú dané dôvody na mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zákona. Pri použití uvedených ustanovení súd na nápravu obžalovaného považuje za dostatočný trest na spodnej hranici aplikovateľnej trestnej sadzby, t. j. vo výmere troch rokov. Vzhľadom na osobu obžalovaného, t. j. jeho mladý vek, predchádzajúcu beztrestnosť a vyššie uvedené okolnosti prípadu samosudca nepodmienečný výkon trestu odňatia slobody nepovažoval za nevyhnutný a má za to, že účel trestu bude dosiahnutý aj pri podmienenom odklade trestu pri súčasnom uložení probačného dohľadu v rámci skúšobnej doby stanovenej vo výmere troch rokov. Samosudca v rámci probačného dohľadu zároveň obžalovanému uložil obmedzenie, ktoré spočíva v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

si neoprávnene zadovážil a po akúkoľvek dobu prechovával a predával omamnú látku,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku) a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.