

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/391/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208807  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715208807.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ladislav Vašut, v právnej veci navrhovateľa: Vojenská nemocnica Olomouc, príspevková organizácia, IČO: 60800691, Sušilovo námestie 5, Olomouc, Česká republika, právne zastúpeného: advokátskou kanceláriou AZ LEGAL, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 1, Nitra, IČO: 47239026, proti odporcovi: I. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX, P. V., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Y. G., tajomníčkou Okresného súdu Považská Bystrica, o zaplatenie 181,13 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 181,13 Eur s 8,05 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 90,96 Eur od 18. 04. 2015 do zaplatenia a zo sumy 90,17 € od 01. 01. 2015 do zaplatenia a do rúk právneho zástupcu navrhovateľa AZ LEGAL, s.r.o. Nitra náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 53,30 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 181,13 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že tým, že v súlade so zákonom č. 379/2005 Sb. poskytol odporcovi v dňoch 08.04.2015 do 09.04.2015, 22.12.2014 do 23.12.2014 úkony lekárskej služby - záchyt v záchytnej stanici Vojenskej nemocnice Olomouc. Za poskytnuté úkony navrhovateľ vystavil odporcovi vyúčtovanie: osobný účet pacienta zo dňa 09.04.2015 na sumu 2.500,- Kč splatný dňa 17.04.2015 (v prepočte ku dňu splatnosti 90,96 Eur) a osobný účet pacienta zo dňa 23.12.2014 na sumu 2.500,- Kč splatný dňa 31.12.2014 (v prepočte ku dňu splatnosti 90,17 Eur). Uvedené vyúčtovanie odporca osobne prevzal a svoj dlh voči navrhovateľovi čo do výšky a dôvodu uznal svojim podpisom na vyúčtovaní. Odporca dlžnú sumu neuhradil ani čiastočne.

Pobyt odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, a preto súd Uznesením č.k. 6C 391/2015-46 zo dňa 25.01.2016 odporcovi ustanovil opatrovníka v osobe Y. G., tajomníčky Okresného súdu Považská Bystrica.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu nevyjadrila.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' ospravedlnili a s takýmto postupom súhlasili a v neprítomnosti opatrovníka odporcu, ktorý svoju neúčast' neospravedlnil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, osobného účtu pacienta zo dňa 23.12.2014 a zo dňa 09.04.2015, potvrdenia o poskytnutí záchytu zo dňa 09.04.2015, kurzu devízového trhu, zriaďovacej listiny navrhovateľa, správ o šetrení pobytu odporcu a zistil nasledovné:

Navrhovateľ poskytol odporcovi v období od 22.12.2014 do 23.12.2014 zdravotnú službu - záchyt. Jednotková cena záchytu bola vyúčtovaná vo výške 2.500,- Kč za 1 záchyt, pričom odporca sa zaviazal zaplatiť dlžnú sumu do 8 dní od vystavenia daňového dokladu. Odporca osobný účet podpísal, čím zároveň uznal svoj dlh čo do dôvodu i výšky.

Navrhovateľ poskytol odporcovi v období od 08.04.2015 do 09.04.2015 zdravotnú službu - záchyt. Jednotková cena záchytu bola vyúčtovaná vo výške 2.500,- Kč za 1 záchyt, pričom odporca sa zaviazal zaplatiť dlžnú sumu do 8 dní od vystavenia daňového dokladu. Odporca osobný účet podpísal, čím zároveň uznal svoj dlh čo do dôvodu i výšky.

Podľa kurzového lístka ECB k 31.12.2014 1 euro zodpovedalo 27,725 Kč a k 17.04.2015 1 euro zodpovedalo 27,485 Kč.

Podľa čl. 4 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 (Brusel I) ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

Odporca má trvalý pobyt na území SR, šetrením sa nezistilo, že by sa trvalo zdržiaval na území iného členského štátu, preto má tunajší súd právomoc a je príslušný vec prejednať.

Podľa čl. 5 bod 3 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I) Ak je zo všetkých okolností prípadu zrejmé, že zmluva má v prípade absencie voľby práva zjavne užšiu väzbu s inou krajinou, než je krajina uvedená v odsekoch 1 alebo 2, uplatní sa právny poriadok tejto inej krajiny.

K poskytnutiu zdravotnej starostlivosti došlo v Českej republike, navrhovateľ má sídlo v Českej republike, súd teda vec posúdil podľa českého hmotného práva, nakoľko to má s vecou zjavne najužšiu väzbu.

Podľa § 17 ods. 4 zákona č. 379/2005 Sb. o opatreniach k ochrane pred škodami spôsobenými tabakovými výrobkami, alkoholom a inými návykovými látkami, dopravu, vyšetrenie, ošetrovanie a následný pobyt na záchytnej stanici hradí v prípade, že sa preukáže prítomnosť alkoholu alebo inej návykovej látky, ošetrovaná osoba.

Podľa § 1723 ods. 1 zákona č. 89/2012 Sb. Občianskeho zákonníka účinného ku dňu vzniku záväzkového vzťahu (ďalej len „OZ“) záväzok vzniká ze smlouvy, z protiprávneho činu, alebo z inej právnej skutočnosti, ktorá je k tomu podľa právneho rádu spôsobilá.

Podľa § 2053 OZ uzná-li niekto svoj dlh čo do dôvodu i výše prohlášením učiněným v písomné formě, má se za to, že dlh v rozsahu uznání v době uznání trvá.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi službu - záchyt, za ktorý mu vyúčtoval cenu faktúrami, ktoré odporca prevzal v deň jeho prepustenia a túto sumu uznal. Tým vznikol medzi účastníkmi konania záväzkový vzťah a odporcovi tak vznikla povinnosť uhradiť navrhovateľovi vyúčtované náklady spojené so záchytom odporcu. Dlh odporcu predstavuje sumu 181,13 Eur. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že uplatnená pohľadávka navrhovateľa je čo do istiny, čo do právneho základu a výšky dôvodná v celom rozsahu a návrhu navrhovateľa vyhovel.

Podľa § 1970 Občianskeho zákonníku po dlžníkovi, ktorý je v omeškaní so splácaním peňažného dlhu, môže veriteľ, ktorý riadne splnil svoje zmluvné a zákonné povinnosti, požadovať zaplatenie úroku z omeškania, iba žeby dlžník nebol za omeškanie zodpovedný. Výšku úroku z omeškania stanoví vláda nariadením; ak si strany nedohodnú výšku úroku z omeškania, považuje sa za dohodnutú výšku takto stanovená.

Podľa § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 výška úroku z omeškania zodpovedá ročne výške repo sadzby stanovenej Českou národní bankou pre prvý deň kalendárneho polroku, v ktorom došlo k omeškaniu, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania súd posúdil podľa § 1970 OZ ČR a § 2 nariadenia vlády ČR č. 351/2013 Sb. Rozhodným dňom pre určenie výšky úroku z omeškania je prvý deň omeškania - 01.01.2015, resp. 18.04.2015. Ročná repo sadzba stanovená Českou národnou bankou bola k uvedenému dátumu stanovená vo výške 0,05 %, ktorá sa zvyšuje o 8 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že úrok z omeškania uplatnený navrhovateľom vo výške 8,05 % ročne zo sumy 90,96 € od 18. 04. 2015 do zaplataenia a zo sumy 90,17 € od 01. 01. 2015 do zaplataenia je čo do základu a čo do výšky za obdobie omeškania odporcu dôvodný a takto uplatnený úrok priznal navrhovateľovi.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania predstavuje zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia AZ LEGAL, s.r.o. advokátskej kancelárie, za tieto úkony právnej služby: prevzatie a príprava podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 18,26 eur + 8,39 eur paušál, podanie vo veci samej zo dňa 24.08.2015 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 18,26 eur + 8,39 eur paušál. Trovy právneho zastúpenia tak spolu predstavujú sumu 53,30 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.