

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6C/411/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315210227
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315210227.2

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, IČO: 35 815 256, v konaní právne zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47255706, proti odporkyňi: F. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. A. XXX, o zaplatenie 2.435,67 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 10 eur z a s t a v u j e .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.425,27 eura spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1 euro od 04.10.2014 do zaplatenia, 8,07 % zo sumy 74,72 eura od 17.09.2014 do zaplatenia, 8, 25 % zo sumy 429,92 eura od 01.02.2014 do 13.02.2015, 8, 25 % zo sumy 419,92 eur od 14.02.2015 do 18.03.2015, 8, 25 % zo sumy 409,92 eur od 19.03.2015 do 27.01.2016, 8,25 % zo sumy 399,92 eur od 28.01.2016 do zaplatenia, 8,25 % zo sumy 1093,98 eur od 01.02.2014 do zaplatenia, 8,25 % zo sumy 3 eurá od 26.02.2014 do zaplatenia, 8,15 % zo sumy 759,52 eur od 01.07.2014 do zaplatenia, 8,15 % zo sumy 15 eur od 01.09.2014 do zaplatenia, 8,05 % zo sumy 78,53 eur od 31.07.2014 do zaplatenia, a nahradiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 146 eur a trov právneho zastúpenia vo výške to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 30 eur, splatných vždy do 25- dňa v mesiaci počnúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že neuhradením čo len jednej splátky, sa stane splatný celý zvyšok dlhu.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 4.6.2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 2.435,67 € s príslušenstvom, ako aj zaplatenia trov konania z titulu nezaplatenej ceny za dodávku a predaj zemného plynu. Ako uviedol, navrhovateľ ako dodávateľ a odporkyňa ako odberateľ uzavreli zmluvu, predmetom ktorej bola povinnosť navrhovateľa dodávať odporkyňi zemný plyn a povinnosť odporkyne zaplatiť za dodaný zemný plyn dohodnutú cenu, resp. takáto povinnosť navrhovateľ a odporkyne vznikla na základe prihlášky k odberu plynu. Pre určenie vo vzťahu medzi účastníkmi sú určujúce ceny podľa cenníka navrhovateľa určené na základe rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Navrhovateľ vystavil odporkyňi za dodaný zemný plyn faktúry, ktoré však riadne a včas neuhradila ani napriek písomným výzvam na ich zaplatenie. Ku dňu spísania žalobného návrhu, t.j. 15.5.2015 k úhrade dlhu odporkyne ostávajú nasledovné sumy:

- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1 € zo dňa 19.9.2014, splatná dňa 3.10.2014,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 74,72 € zo dňa 2.9.2014, splatná dňa 16.9.2014,
- .faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 429,92 € (z ktorej odporkyňa uhradila 20 €) zo dňa 19.12.2013, splatná dňa 31.1.2014.,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 1.093,98 € zo dňa 19.12.2013, splatnú dňa 31.1.2014,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3 € zo dňa 11.2.2014, splatnú dňa 25.2.2014,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 759,52 € zo dňa 22.5.2014, splatnú dňa 30.6.2014,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 15 € zo dňa 8.7.2014, splatnú dňa 31.8.2014,
- faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 78,53 € zo dňa 16.7.2014, splatnú dňa 30.7.2014.

Odporkyni bola zaslaná predžalobná výzva, obsahom ktorej bola požiadavka na zaplatenie celej dlžnej sumy, pričom bolo odporkyni v prípade úplnej úhrady jej dlhu do stanoveného času prisľúbené odpustenie tej časti úrokov z omeškania, ktoré neboli v čase vyhotovenia výzvy fakturované, odporkyňa by takom prípade neznášala ani trovy súdneho konania. Napriek tomu odporkyňa dlžnú sumu neuhradila.

Súd vo veci rozhodol pôvodne platobným rozkazom zo dňa 28.8.2015 č.k. 6C/411/2015-33, proti ktorému podala odporkyňa v zákonnej lehote odôvodnený odpor, v ktorom namietala výšku žalovanej sumy, nakoľko mala pokazený plynomer. Pri vyúčtovaní dňa 22.5.2013 obdržala preplatok 1.301,55 € a 20.12.2013 jej prišli dve opravné faktúry, jedna č. XXXXXXXXXXXX na nedoplatok 1.093,98 € a druhá č. XXXXXXXXXXXX na nedoplatok opravnej faktúry 650,92 €. Suma, ktorú má navrhovateľovi tak predstavuje 1.744,90 €. Odporkyňa si je vedomá svojho dlhu, nemá ho však z čoho zaplatiť, preto žiada čo najmenšie splátky.

Súd vo veci nariadil pojednávanie a po vykonanom dokazovaní zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 15.12.2011 uzavrel navrhovateľ ako dodávateľ s odporkyňou ako odberateľkou zmluvu o dodávke plynu č. XXXXXXXXXXXX na odbernom mieste Hronské Kláčany č. 550, s klasickým mesačným cyklom dodávky, predpokladaným ročným odberom plynu 31745 kWh (3000 m³).

Dňa 19.12.2013 navrhovateľ vystavil odporkyni opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej opravil fakturované údaje z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.5.2012. Fakturačným obdobím bolo obdobie od 20.12.2011 do 18.5.2012. Údaje boli namerané meradlom č. XXXXXXXXXXXBXXX. V pôvodnej faktúre vykazovali namerané údaje množstva odobratého plynu mínusové hodnoty. V opravnej faktúre navrhovateľ za uvedené obdobie vyfakturoval za 1310 m³ dodaného plynu nedoplatok vo výške 650,92 € so splatnosťou 31.1.2014.

Dňa 19.12.2013 navrhovateľ tiež vystavil odporkyni opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX, v ktorej opravil fakturované údaje z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.5.2013. Fakturačným obdobím bolo obdobie od 19.5.2012 do 18.5.2013. Údaje boli namerané meradlom č. XXXXXXXXXXXBXXX. V pôvodnej faktúre vykazovali namerané údaje množstva odobratého plynu mínusové hodnoty. V opravnej faktúre navrhovateľ za uvedené obdobie vyfakturoval za 2356 m³ dodaného plynu nedoplatok vo výške 1.093,98 € so splatnosťou 31.1.2014.

Dňa 11.2.2014 zaslal navrhovateľ odporkyni upomienku s výzvou na zaplatenie pohľadávky s upozornením na prerušenie dodávky zemného plynu. Dlh mala odporkyňa uhradiť do 14 dní od vystavenia upomienky, v opačnom prípade navrhovateľ dodávku plynu preruší. Zároveň za upomienku vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXXX na sumu 3 € splatnú dňa 25.2.2014.

Dňa 22.5.2014 navrhovateľ vystavil odporkyni vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXX3 za 2501 m³ dodaného plynu v období od 19.5.2013 do 18.5.2014. Údaje z obdobia od 19.5.2013 do 15.12.2013 boli namerané meradlom č. XXXXXXXXXXXBXX1 a údaje z obdobia od 16.12.2013 do 18.5.2014 meradlom č. XXXXXXXXXXXXXXX. Fakturovaná suma predstavovala nedoplatok vo výške 759,52 €.

Dňa 8.7.2014 navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. 33010123 na sumu 15 € za uzatvorenie dohody o splátkach splatnou dňa 31.8.2014.

Dňa 16.7.2014 navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru za prerušenie dodávky plynu z titulu neoprávneného odberu na sumu 78,53 € splatnou dňa 30.7.2014.

Dňa 2.9.2014 navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru č. XXXXXXXXXXXX za 100 m³ dodaného plynu v období od 19.5.2014 do 25.8.2014. Údaje boli namerané meradlom č. XXXXXXXXXXXXXXX. Fakturovaná suma predstavovala nedoplatok vo výške 74,72 €, pričom odporkyňa za uvedené obdobie neuhradila žiadnu preddavkovú platbu, ktorá bola stanovená vo výške 121 € mesačne.

Navrhovateľ listom zo dňa 19.9.2014 oznámil odporkyni zrušenie dohody o splátkach z dôvodu jej neplnenia a zároveň dokladom č. XXXXXXXXXXXX vyúčtoval odporkyni za vystavenie tohto oznámenia sumu 1 € so splatnosťou 3.10.2014.

Listom zo dňa 9.2.2015 zaslal navrhovateľ odporkyni pokus o zmier s predžalobnou výzvou.

Právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávaní pridržiaval písomného návrhu na začatie konania a zároveň vzal podaný návrh späť v časti sumy 10 € z dôvodu, že túto odporkyňa uhradila dňa 27.1.2016. K podanému odporu uviedol, že za obdobie od 19.05.2012 do 18.03.2013, kedy bol odporkyni vyúčtovaný preplatok vo výške 1301,55 eur, odporkyňa nahlásila poškodenie meradla, čiže meradlo nezaznamenávalo správne údaje. Tento preplatok jej bol vrátený. V prípade, ak dôjde k situácii že navrhovateľ nemá k dispozícii údaje z meradla, môže na výpočet použiť tzv. typový diagram. Na základe tohto diagramu bol odporkyni za obdobie od 19.05.2012 do 18.05.2013 vykázaný nedoplatok vo výške 1093,98 eura, a to za odber plynu v objeme 2353 m³, a za obdobie od 20.12.2011 do 18.05.2012 nedoplatok vo výške 650,92 eur a to za odber plynu v objeme 866 m³. Po tom, ako odporkyni bolo namontované nové meradlo za obdobie od 16.12.2013 do 18.05.2014 bolo množstvo odobratého plynu 1336 m³, čo je porovnateľné s predchádzajúcimi obdobiami vypočítané na základe typového diagramu.

Odporkyňa vypovedala, že nemá peniaze na takú vysokú sumu. Zmenila dodávateľa plynu, v súčasnosti odoberá plyn od spoločnosti ČEZ, preddavkové platby sú vo výške 70 eur, predtým platila viac. Byva v rodinnom dome so synom, ktorý je na úrade práce a chodí na školenia. Potom, ako dostala faktúry na nedoplatok, sa so spoločnosťou kontaktovala a povedala im, že takú sumu na zaplatenie nemá. Potom, čo jej bola doručená predžalobná výzva, sa s navrhovateľom neskontovala. Odporkyňa poberá dôchodok vo výške 306,60 eur, z čoho jej vykonávajú zrážky vo výške 37,17 eur, túto sumu spláca svojmu bratovi za pôžičku, ktorú si vzala v čase, keď pracovala a brat jej bol ručiteľom, pričom exekútor strhával z platu jej bratovi. Sumu, ktorú z dôchodku dostane, je 270,32 eur, za plyn a elektriku mesačne platí 141 eur, za vodu 11 eur, 25 eur sú splátky starostovi za pohreb syna a 13 eur je sporenie na vlastný pohreb.

Podľa § 23 ods. 1 Nar. vlády SR č. 409/2007, ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom, dodávateľ plynu dodáva odberateľovi plynu v domácnosti plyn na základe zmluvy o dodávke plynu. Zmluva o dodávke plynu obsahuje najmä náležitosti podľa osobitného predpisu.

Podľa § 23 ods. 3 Nar. vlády SR č. 409/2007, pri novom odbere plynu v domácnosti určí dodávateľ výšku mesačných preddavkových platieb podľa predpokladaného odberu plynu potvrdeného odberateľom plynu v domácnosti a cenníka platného v čase vystavenia rozpisu preddavkových platieb.

Podľa bodu 3.7 Obchodných podmienok, fakturačným obdobím je obdobie, za ktoré sa vykonáva vyúčtovanie odberu plynu.

Podľa bodu 3.8 Obchodných podmienok, po zistení skutočného odberu plynu za príslušné fakturačné obdobie stanoveného v zmysle bodu 3.1, vypočíta dodávateľ rozdiel medzi cenou stanovenou na základe skutočného odberu plynu a súčtom prijatých platieb z preddavkov za celé obdobie od začiatku fakturačného obdobia do dňa odpočtu skutočného odberu plynu. Tento rozdiel vyúčtuje odberateľovi vo vyúčtovacej faktúre v cenách platných pre obdobie dodávky plynu ako preplatok, resp. nedoplatok.

Podľa bodu 3.11 Obchodných podmienok, dátum splatnosti preplatkov resp. nedoplatkov za odber plynu určí dodávateľ vo vyúčtovacej faktúre za dodávku plynu, pri dodržaní aspoň 10-dňovej lehoty počítanej od jej vystavenia.

Podľa bodu 3.15 Obchodných podmienok, omeškanie odberateľa s úhradou preddavku alebo nedoplatku z vyúčtovacej faktúry sa považuje za nedodržanie zmluvne dohodnutých platobných podmienok.

Podľa bodu 7.1 Obchodných podmienok, neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy, v rozpore s uzavretou zmluvou v prípade nedodržania zmluvne dohodnutých platobných podmienok....

Podľa § 76 ods. 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike, prevádzkovateľ distribučnej siete má právo použiť typové diagramy dodávky, ak nemá k dispozícii údaje namerané určeným meradlom.

Podľa § 76 ods. 3 cit. zákona, prevádzkovateľ distribučnej siete je na základe uzatvorenej zmluvy o distribúcii plynu povinný umožniť prístup k nameraným údajom alebo k údajom určeným použitím typových diagramov dodávky o dodávke plynu.

Podľa § 76 ods. 7 cit. zákona, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu alebo na základe údajov o dodávke plynu určených typovým diagramom dodávky. Na príslušnom odbernom mieste sa vykoná odčítanie skutočne nameraných údajov o dodávke plynu minimálne raz ročne. Vo faktúre sa prehľadne osobitne uvedie suma za regulované dodávky a služby v súlade s rozhodnutím úradu a suma za neregulované dodávky a služby určené dodávateľom. Dodávateľ plynu je povinný v každej faktúre za dodávku plynu uviesť číslo odberného miesta, pod ktorým je odberné miesto evidované u príslušného prevádzkovateľa distribučnej siete.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej Obč. zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z.z., v znení platnom ku dňu omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný, nakoľko mal súd preukázané, že odporkyni bol na základe zmluvy riadne dodaný zemný plyn, pričom odporkyňa cenu plynu nezaplatila, čím jej vznikol nedoplatok vo výške tak, ako bol fakturovaný vyúčtovacími faktúrami uvedenými vyššie. Zároveň si navrhovateľ v súlade s platným cenníkom účtoval cenu za prerušenie dodávky plynu, upomienku a za zaslanie oznámenia o zrušení dohody o splátkach. Pretože odporkyňa zaplatila časť nedoplatku v sume 10 €, súd konanie v tejto časti na základe späťvzatia zastavil. Vzhľadom na uvedené súd podanému návrhu vyhovel a uložil odporkyni povinnosť zaplatiť žalovanú sumu s úrokom z omeškania, ktorý si navrhovateľ uplatnil odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry. Berúc do úvahy majetkové pomery odporkyne jej súd umožnil uhradiť dlh v primeraných splátkach majúc za to, že na úhrade by sa mal podieľať aj jej syn žijúci s ňou v spoločnej domácnosti, ktorý dodaný plyn rovnako využíva.

Podľa § 142 ods. 1 veta prvá O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 O. s. p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 160 ods. 1 O. s. p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť lehotu dlhšiu alebo určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., tak že priznal navrhovateľovi, ktorý mal v konaní plný úspech náhradu uplatnených trov konania. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrhu vo výške 146 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 550,62 €. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia vychádzal súd z vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, a to z 3 úkonov právnej služby podľa § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. a), c), d) cit. vyhlášky po 101,25 eura z tarifnej hodnoty 2.435 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej - žalobný návrh, účasť na pojednávaní dňa 10.3.2016), t. j. 303,75 eura + (8,04 eura + 8,39 eura + 8,58 eura) režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhlášky + DPH. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi podľa § 15a cit. vyhlášky náhradu cestovného právneho zástupcu navrhovateľa z Banskej Bystrice do Levíc a späť (190 km) na pojednávanie dňa 10.3.2016 vo výške 53,14 eura s DPH (190 km x 0,183 eura + 190 km x 0,964 eura/l x 5,2 l/100 km). Súd mu ďalej priznal podľa § 15b cit. vyhlášky náhradu za stratu času za cestu Banská Bystrica - Levice 2 x 1 hod. 10 min., tj. 6 polhodín x 14,30 € vo výške 102,96 € s DPH.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní, odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.