

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011241
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315011241.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného J. K., pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného J. K. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 26.01.2016, sp. zn. 3Pp/65/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 10.03.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného J. K. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno b), odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného J. K. (ďalej len odsúdený) o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Pezinok zo dňa 04.07.2013, sp.zn. 2T/36/2013, v trvaní 3 (tri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona výkonom dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody dňom 10.10.2015. Nesplnil však ani jednu z materiálnych podmienok tohto ustanovenia, keď preukázal iba určitý stupeň polepšenia sa plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu. Napriek tomu, že získal štyri disciplinárne odmeny a disciplinárne potrestaný nebol, jeho aktivita pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a zároveň sa nedá u neho očakávať prognóza, že bude viesť v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia riadny život. V tejto súvislosti poukázal súd I. stupňa na skutočnosť, že odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti, čo poukazuje na nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, ktorú páchal napriek skutočnosti, že mu boli ukladané i nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré zjavne u odsúdeného nesplnili prevýchovný účel a tiež jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vyplýva, že odsúdený sa nachádza vo výkone trestu od 10.01.2014, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňa 10.10.2015. Odsúdený preukázal splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu iba čiastočne a neodporučil ho podmiennečne prepustiť. Adaptácia odsúdeného v ústave neprebíhala vždy na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnili čiastočne v oblasti aktivít vo voľnom čase, v ostatných oblastiach sa plnili priebežne. Pracovne je zaradený na pracovisku zámočníckeho charakteru, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol štyrikrát disciplinárne odmenený vždy za vzorné plnenie pracovných povinností, nebol disciplinárne potrestaný. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti, čím je preukázaný nekritický postoj k páchaniu trestnej činnosti, riziko sociálneho zlyhania je stredné a

aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá i z dôvodu opakovaného páchania trestnej činnosti, dlhodobú nezamestnanosť a nevyhovujúce ekonomické podmienky.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení, pričom v písomnom zdôvodnení uviedol, že vo výkone trestu sa snaží plniť všetky povinnosti zodpovedne, získal jednu riaditeľskú odmenu. Konštatoval, že chápe, že v minulosti páchal trestnú činnosť a prisľúbil, že v budúcnosti sa žiadneho protizákonného konania nedopustí. Má za to, že splnil podmienku preukázania polepšenia svojim správaním a plnením si povinností vo výkone trestu odňatia slobody. Poukázal na to, že má maloleté deti, ktoré si nadovšetko cení a chce im byť riadnym otcom a súčasne má doma starú chorú matku, preto sa od neho môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Požiadal o podmiennečné prepustenie s tým, že prijme akýkoľvek podmiennečný trest.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním dvoch tretín uloženého trestu odňatia slobody dňa 10.10.2015.

Počas výkonu trestu odňatia slobody však nie vždy dostatočným plnením svojich povinností a svojim správaním preukazoval polepšenie sa. Nebol disciplinárne potrestaný, avšak podarilo sa u neho dosiahnuť iba čiastočné zmeny v oblasti aktivít vo voľnom čase, pracovnej morálke a v správaní sa vo výkone trestu odňatia slobody, čím možno konštatovať, že čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu.

Nebolo však vôbec u odsúdeného preukázané splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde nadriadený súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

U odsúdeného sa jedná o jedenásťkrát trestne stíhanú osobu (bez odsúdení, v ktorých sa osvedčil a hľadá sa na neho, ako keby nebol odsúdený, na ktoré súd neprihliada), ktorý opakovane vykonával nepodmiennečné tresty odňatia slobody prevažne za majetkovú trestnú činnosť, ktoré na neho nemali dostatočný preventívny a výchovný účinok, nakoľko po ich odpykaní sa opakovane dopúšťal rovnakej trestnej činnosti. Preto očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsobom života, poukazujúc na krátke časové obdobia medzi jednotlivými odsúdeniami a na skutočnosť, že sa jedná o špeciálneho recidivistu, páchajúceho majetkovú protiprávnu činnosť, najmä trestný čin krádeže, jeho predchádzajúce užívanie návykových látok ako i nepriaznivú resocializačnú prognózu konštatovanú Ústavom na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce. Na tejto skutočnosti nič nemení ani to, že odsúdený má maloleté deti a chorú matku, o ktoré

osoby je povinný sa starať. V tejto súvislosti nadriadený súd konštatuje, že ani jeho povinnosť vyživovať a vychovávať svoju rodinu mu nebránila opakovane páchať trestnú činnosť a to napriek skutočnosti, že za predchádzajúcu protiprávnu činnosť už bol vo výkone trestu odňatia slobody.

Na podklade vyššie uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.