

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/96/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615010318
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615010318.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. marca 2016 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný K. F., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bývajúcí v J., R. XXX/X, prechodne bývajúcí v F. nad K., Y. XXX/XX, nezamestnaný

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

1. v presne nezistený deň mesiaca november 2014, v nočných hodinách, vošiel cez pootvorené dvere do letnej kuchynky vo dvore neobývaného rodinného domu v J. na ulici X. H. XXX/XX, odkiaľ odcudzil súpravy posteľných obliečok, kuchynské utierky, obrusy a froté uteráky, následne kladivom odrazil petlicu s visiacim zámkom na dverách garáže a vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil presne nezistené množstvo rotorov z elektrických motorov a z miesta činu odišiel, po dvoch dňoch sa však vrátil a z garáže odcudzil rôzny železný materiál, čím pre A.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 288,00 Eur,
2. v presne nezistený deň mesiaca november 2014, počas brigádnických prác vo dvore rodinného domu v J. na ulici X. H. XXX/XX, z neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Citroën Berlingo, EČ: J., odcudzil stravné lístky rôznych druhov a hodnôt, ktoré boli v igelitovom vrecku, čím pre A.. B. F., nar. 28.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 450,00 Eur,
pričom tieto skutky spáchal napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/104/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2013, bol odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 a iné Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu päť rokov s probačným dohľadom spočívajúcim v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému,

t e d a

v bode 1.
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2.
prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

v bode 2.

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona..

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. m), § 38 ods. 4 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej A.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v J., X. H. XXX/XX, škodu vo výške 738,00 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku súd poškodenú A.

nar. XX.XX.XXXX, bývajúcej v J. X. H. XXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vypočul obžalovaného K. F., ktorý uviedol, že to, čo je v obžalobe, nie je pravda. Uviedol, že v novembri 2014 brigádoval vo dvore rodinného domu v J.. Poprel však, že by odtiaľ niečo odcudzil. Priznal sa

len k tomu, že odtiaľ domov zobral krabicu, pričom neskôr zistil, že sa v nej nachádzali

aj stravné lístky. Pre rozpory vo výpovedi bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa k trestnej činnosti doznal. Rozpor vysvetlil tak, že pravdu vypovedal na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní vypovedal nepravdu, ku ktorej ho prinútili policajti.

Svedkyňa A.. B. F. vypovedala, že k samotnému skutku

sa vyjadriť nevie. O skutku sa dozvedela od dcéry obžalovaného, D., ktorá jej povedala, že jej otec ukradol stravné lístky, ktoré ona mala odložené v aute a nachádzali sa v zatváracej zásuvke v obálke. Tiež jej boli odcudzené aj obliečky, ktoré sa nachádzali v letnej kuchynke.

Svedok L. P. vypovedal, že o samotných krádežiach nič nevie. Potvrdil, že obžalovaný ho nahováral, aby s ním išiel na železo do objektu, kde brigádoval, pričom počas cesty autom mu ten objekt z auta aj ukázal.

Svedok Y. G. vypovedal, že o krádežiach nič nevie. Jeho sa však obžalovaný pýtal, či si nechce zarobiť, lebo v dome, kde brigáduje, sa nachádza kovový šrot a tento dom mu aj ukázal. Jemu hovoril, že do tohto domu by šli ráno o šiestej. On aj L. P. však dostali strach a preto do tohto objektu s obžalovaným nešli.

Svedok V. F. vypovedal, že on sa vie vyjadriť len k tomu, že jeho otec mu dal krabicu, v ktorej boli hračky a nachádzali sa tam aj stravné lístky. Pre rozpor

vo výpovedi bola prečítaná jeho výpoveď z prípravného konania. Rozpor vysvetlil tak,

že pravdu vypovedal na súde a na polícii nevypovedal pravdu preto, lebo tam ho krivo vypovedať nútili policajti.

Svedkyňa U. G. vypovedala, že ona obžalovaného pozná. Potvrdila,

že pracuje ako vykupovačka v zberných surovinách, pričom obžalovaný do zberných surovín nosil rôzne predmety a v čase skutku nosieval železné rúry, plechy a zvykol doniesť aj vypaľované medené drôty.

Svedkyňa D. F., dcéra obžalovaného, vypovedala, že o krádežiach nič nevie a potvrdila, že u nich doma sa nachádzali stravné lístky. Ako sa tam dostali, to nevie a o tejto záležitosti povedala pani F..

Dňa 24.09.2015 súd pokračoval v odročovanom hlavnom pojednávaní zo dňa 06.08.2015, ktoré vykonal v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie napriek riadnemu predvolaniu

nedostavil. Súd vypočul svedkov E. P., K. Y. a H. F., ktorí ako policajti uviedli, že počas výsluchov v prípravnom konaní postupovali v súlade so zákonom a čo obvinený, resp. svedkovia uviedli, tak to zapísali aj do zápisnice a pri výsluchu nikto vypočúvané osoby neovplyvňoval v tom smere ako majú vypovedať.

Súd ďalej prečítal výdavkové pokladničné doklady, odborné vyjadrenie, zápisnicu o ohliadke miesta činu, posudky na obžalovaného, odpis registra trestov a pripojené rozsudky.

Po takto vykonanom dokazovaní, aj po zrušení veci Krajským súdom Banská Bystrica a po vrátení okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie veci, súd dospel k záveru,

že výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní ohľadom prvého skutku je nevierohodná, ktorej účelom je vyhnúť sa trestnému postihu za tento trestný čin. Súd dospel k záveru, že jeho výpoveď z prípravného konania, kde sa ku skutku v plnom rozsahu doznal, je hodnoverná a táto jeho výpoveď je v súlade aj s výpoveďou jeho syna V. F. z prípravného konania, kde počas svojho výsluchu zo dňa 27.01.2015 ako svedok svojho otca z trestnej činnosti usvedčoval. Z trestnej činnosti ho nepriamo usvedčili aj svedkovia L. P. a Y. G., ktorých nahováral, aby sa trestnej činnosti dopustili spolu s ním, pričom im ukázal aj miesto, kde sa trestnej činnosti majú s ním dopustiť, pričom bolo zistené, že sa jedná o objekt, ktorý následne aj vykradol. Jeho trestnú činnosť nepriamo podporujú aj listinné dôkazy a to výdavkové pokladničné doklady, z ktorých je zrejmé, že v novembri 2014 viackrát do zberných surovín odovzdával okrem iného aj meď, ktorá je súčasťou elektrických motorov.

Čo sa týka druhého skutku, tak k tomuto sa obžalovaný čiastočne priznal. Na svoju obhajobu uviedol, že keď bral krabicu v aute, tak nevedel, že v tejto sa nachádzajú aj stravné lístky. Túto jeho obhajobu vyvrátila vypočutá svedkyňa A.. B. F., ktorá uviedla, že stravné lístky sa nachádzali v obálke v zatváracíj zásuvke v aute a v aute

sa nenachádzali žiadne krabice.

Na základe hore uvedených dôkazov súd prišiel k záveru, že bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný v presne nezistený deň mesiaca november 2014, v nočných hodinách, vošiel cez pootvorené dvere do letnej kuchynky vo dvore neobývaného rodinného domu v J. na ulici X. H. XXX/XX, odkiaľ odcudzil súpravy posteľných obliečok, kuchynské utierky, obrusy a froté uteráky, následne kladivom odrazil petlicu s visiacim zámkom na dverách garáže a vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil presne nezistené množstvo rotorov z elektrických motorov a z miesta činu odišiel, po dvoch dňoch sa však vrátil a z garáže odcudzil rôzny železný materiál, čím pre A.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu odcudzením vecí vo výške 288,00 Eur a v presne nezistený deň mesiaca november 2014, počas brigádnických prác vo dvore rodinného domu v J. na ulici X. H. XXX/XX, z neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Citroën Berlingo, EČ: J., odcudzil stravné lístky rôznych druhov a hodnôt, ktoré boli v igelitovom vrecku, čím pre A.. B. F., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 450,00 Eur, pričom tieto skutky spáchal napriek tomu, že Rozsudkom Okresného súdu Lučenec

sp. zn. 2T/104/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2013,

bol odsúdený za prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 a iné

Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu päť rokov s probačným dohľadom spočívajúcim v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodenému.

Súd konanie obžalovaného v 1. bode rozsudku právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Tr. zákona, lebo prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a v bode 2. rozsudku ako prečin krádež podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný požíva priemernú povesť. Doposiaľ bol pätnásťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/201/2014 zo dňa 18.11.2014, ktorým bola právoplatne uznaná vina pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a)

Tr. zákona a súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom k Rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/104/2013 zo dňa 10.10.2013, ktorým bol K. F. odsúdený pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2013.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu súd uložil trest odňatia slobody v trvaní

16 mesiacov nepodmienenčne s tým, že pre výkon trestu ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest preto, že sa trestnej činnosti dopustil v skúšobnej dobe, ktorá mu bola uložená Rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/104/2013 zo dňa 10.10.2013, kedy bol odsúdený podľa § 286 ods. 2 Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.10.2013. Obžalovanému súd uložil trest s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, nakoľko u obžalovaného prevládala pomer priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, nakoľko jeho priznanie na hlavnom pojednávaní bolo len čiastočné a to len ohľadom druhého skutku. Ako priťažujúcu okolnosť súd vyhodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia.

Pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona je zákonom ustanovená sadzba odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky. Z dôvodu § 38 ods. 3 Tr. zákona sa dolná hranica trestnej sadzby zvýšila o jednu tretinu, z čoho je zrejmé, že súd obžalovanému ukladal trest v rozpätí trestnej sadzby 16 mesiacov až 3 roky. Súd uložil obžalovanému trest celkom na dolnej hranici trestnej sadzby.

Súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu pre výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko z odpisu registra trestov je zrejmé, že v posledných desiatich rokoch bol obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý trest mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 06.12.2005 sp. zn. 2T/58/2005, ktorým bol podľa § 250 ods. 1 Tr. zákona odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody 1 rok so zaradením do II. NVS, ktorý trest vykonal dňa 28.11.2007.

Obžalovanému bola uložená aj povinnosť nahradiť poškodenú A.. B. F. 738,00 Eur, ktorá škoda je súčasťou skutku v rozsudku, nakoľko poškodená si škodu riadne a včas uplatnila a o tejto časti škody súd nemal žiadne pochybnosti. So zvyškom nároku na náhradu škody súd poškodenú A.. B. F. odkázal na občianske súdne konanie, nakoľko o škode, ktorá presahuje sumu vo výške 738,00 Eur, je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby tohto trestného konania. V prípravnom konaní v podstate žiadala nahradiť tú škodu, ktorá bola vyčíslená pribratým znalcom a hodnotou odcudzených stravných lístkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.