

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 0T/27/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716896105
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716896105.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 11.03.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

T. E. W. C. I. J. D. I. B. , M.. XX.XX.XXXX F. L., trvale bytom mesto L., adresa na doručovanie písomností K., B. Č.. XX, t. č. v cele policajného zaistenia OO PZ Martin - východ,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 10.03.2016 v čase približne o 17.20 hod. prišiel do obchodného domu Lidl v Martine - Priekope, ul. Priekopská, vošiel na predajnú plochu a prešiel k regálu s cukrovinkami, kde si z predajného regála zobral 1 ks balenia cukríkov zn. Fritt-čerešňa, ktoré si vložil do bočného vrečka bundy a taktiež vzal 1 ks balenia cukríkov zn. Sour Bears, ktoré si vložil pod bundu, následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia tovaru, kde bol zadržaný pracovníkom SBS a bol vyzvaný, aby odcudzený tovar vyložil, tento dobrovoľne vydal a odcudzený tovar bol vrátený nepoškodený na predajňu k ďalšiemu predaju, čím pre poškodenú spoločnosť Lidl Slovenská republika, v. o. s., so sídlom Bratislava, Ružinovská 1E, IČO: 35793783, spôsobil škodu krádežou vo výške 1,38 €, pričom takto konal aj napriek tomu, že

- dňa 05.09.2015 bol príslušníkmi OO PZ Vrútky postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. SNR 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bola v rámci blokového konania uložená pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33 €, číslo pokutového bloku 15017021 za krádež tovaru v supermarkete Tesco Martin - Priekopa,

- a aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Martin pod sp. zn. 1T/67/2013 zo dňa 08.03.2016, právoplatným 08.03.2016, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. v spojení s § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 /šesť/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. ho na výkon uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.