

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 6C/300/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613205127
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Paňková
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8613205127.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník vo veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615, proti žalovanej X. J., nar. X.X.XXXX, bytom J. Q. XXX, XXX XX Miňovce, štátna občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpené JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 265,21 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý zaplatiť žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v sume 42,84 eura, na účet právneho zástupcu žalovanej do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 27.8.2013, podanou na Okresnom súde Svidník dňa 3.9.2013, domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 265,21 eura s príslušenstvom.

Podaním zo dňa 9.4.2013, doručenom súdu dňa 19.11.2013, žalobca oznámil, že berie žalobu zo dňa 27.8.2013 v celom rozsahu späť v zmysle § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.). Žalobca vzal žalobu zo dňa 27.8.2013 späť z dôvodu, že žalovaná uhradila dňa 27.8.2013 platbu vo výške 75 eura a dňa 30.9.2013 platbu vo výške 75 eur, celkom uhradila žalovaná sumu 150 eur. Predmetom konania, tak podľa vyjadrenia žalobcu ostala suma 115,21 eura, pričom žalobca vzal svoj návrh zo dňa 27.8.2013 aj v tejto sume späť, nakoľko zvyšok pohľadávky bol žalovanej odpustený navrhovateľom vzhľadom na jej výšku. V prípade, že by súd dospel k záveru, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania, má žalobca za to, že právny zástupca si ich môže vyčísliť iba zo sumy 115,21 eura, t.j. nakoľko vo zvyšnej časti bolo späťvzatie návrhu zapríčinené úhradami žalovaného.

Uznesením zo dňa 21.11.2013 č.k. 6C/300/2013-50 súd konanie zastavil. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť žalovanej náhradu trov právneho zastúpenia v sume 113,57 eura na účet právneho zástupcu žalovanej do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Súd vrátil žalobcovi súdny poplatok zaplatený v kolkových známkach.

Proti tomuto uzneseniu, proti výroku o náhrade trov konania medzi žalobcom a žalovanou, podal odvolanie žalobca. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie v časti týkajúcej sa náhrady trov konania zmenil tak, že žalobcovi prizná právo na náhradu trov časti trov právneho zastúpenia v ním uplatnenej výške 9,25 eur spolu s trovami

odvolacieho konania. Ďalej vo svojom odvolaní poukázal na to, že z podania žalobcu zo dňa 15.11.2013, ktorým žalobca vzal svoj návrh späť vyplýva, že časť dlžnej sumy vo výške 150 eur bola vzatá späť z dôvodu plnenia žalovanej žalobcovi v uvedenej výške (27.8.2013 uhradila žalovaná platbu vo výške 75 eur a dňa 30.9.2013 platbu vo výške 75 eur) a teda bola zavinená žalovanou a zvyšná časť dlžnej sumy vo výške 115,21 eura bola žalovanej žalobcom odpustená, čiže z procesného hľadiska bola zastavenie konania v tejto časti zavinené žalobcom. Ďalej v odvolaní uviedol, že súd použitím ustanovenia § 146 ods. 1 a 2. O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods. 2 O.s.p. nemohol vyvodiť dôsledky ohľadom povinnosti žalobcu nahradiť trovy konania žalovanej. Rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a takýmto postupom súd odňal žalobcovi možnosť konať pred súdom.

Odvolací súd uznesením zo dňa 18.2.2015 č.k. 4Co/213/2014-43 zrušil uznesenie vo výroku o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V rozhodnutí odvolací súd poukázal na to, že súd prvého stupňa vyslovil záver, že žalobca zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť a preto je povinný uhradiť jeho trovy. O zavinení žalovanej v odôvodnení svojho rozhodnutia sa nezmienil, hoci zistil a konštatoval, že v čase začatia poskytovania právnej služby, teda dňa 30.9.2013, kedy bolo právnomu zástupcovi žalovanej udelené plnomocenstvo, bola tarifná hodnota pohľadávky 115,21 eura. Odvolací súd taktiež poukázal na to, že zavinenie žalobcu spočíva v tom, že vzal žalobu späť bez toho, aby žalovaná v celom rozsahu splnila to, čoho sa petítom domáhal. Toto zavinenie sa však nevzťahuje k sume po podaní žaloby plnenej žalovanou. K späťvzatiu tejto sumy došlo pre správanie sa žalovanej, pričom žaloba týkajúca sa uvedenej sumy bola podaná dôvodne (z procesného hľadiska).

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 O.s.p.).

Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo (§142 ods.2 O.s.p.).

V zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. má žalobca vo veci plný úspech vtedy, keď súd vyhovie jeho žalobe v plnom rozsahu. Žalovaný má vo veci plný úspech vtedy, keď súd žalobu v plnom rozsahu zamietne.

Ak nejde o prípad, kedy bolo žalobe celkom vyhovené, musí byť v zmysle citovaného ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. náhrada trov pomerne rozdelená. To vyžaduje určiť pomer úspechu oboch účastníkov (oboch strán) vo veci a od úspechu účastníka (víťaznej strany) odčítať jeho neúspech (t.j. mieru úspechu druhej strany). Vo výške rozdielu má účastník právo, aby mu druhý účastník (druhá strana) nahradil pomernú časť trov, ktoré vynaložil pri účelnom uplatňovaní alebo bránení práva. Výška trov, ktoré v konaní vznikli druhému účastníkovi, je tu nerozhodná. Ak je pomer úspechu a neúspechu u oboch strán rovnaký alebo približne rovnaký, súd vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V prípade, ak konanie bolo sčasti zastavené (napr. z dôvodu čiastočného späťvzatia žaloby alebo pre nedostatok podmienok konania), súd prihliadne na to, či a kto zaviniel, že

6C/300/2013

3

k zastaveniu muselo dôjsť. Najprv teda posúdi (v režime § 146 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 O.s.p.) otázku, čo bolo dôvodom, že konanie muselo byť sčasti zastavené, a s prihliadnutím k tomuto záveru potom hodnotí (podľa § 142 ods. 2 O.s.p) celkovú otázku, z akej časti bol ten ktorý účastník úspešný.

Ak je na čiastočnom späťvzatií žaloby dané zavinenie žalobcu, treba z pohľadu § 142 ods. 2 dôvodiť, že v tomto rozsahu nemal žalobca vo veci úspech. Vždy platí, že kto zaviniel čiastočné zastavenie konania, mal ohľadne tejto časti žaloby neúspech a úspech sa z hľadiska posudzovania náhrady trov konania pričíta opačnej strane sporu.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p., ktoré upravuje otázku náhrady trov konania v tých prípadoch, kedy ani jeden z účastníkov nemal v konaní plný úspech. Ako už bolo uvedené,

predmetom konania bola žalovaná istina 265,21 eura. Žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie istiny 75 eur, pretože žalovaná zaplatila časť dlžnej sumy dňa 30.9.2013, teda po podaní návrhu na súd, čiže z procesného hľadiska bolo zastavenie konania v tejto časti zavinené žalovanou. Vo zvyšku, t. j. v časti o zaplatenie istiny 190,21 eura bola úspešná žalovaná, pretože dňa 27.8.2013 uhradila žalobcovi sumu 75,00 eur (k úhrade došlo ešte pred podaním návrhu na súd, čiže v tejto časti bol návrh nedôvodný) a zvyšná časť dlžnej sumy vo výške 115,21 eura bola žalovanej žalobcom odpustená, teda v tejto časti bolo zastavenie konania zavinené žalobcom. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 28,28 % a žalovaná bola úspešná v rozsahu 71,72 %. Porovnaním úspechu žalobcu a žalovanej v danom konaní a po odpočítaní percenta úspechu žalobcu od percenta úspechu žalovanej predstavuje čistý úspech žalovanej v konaní 43,44 % (71,72 % úspech žalovanej mínus 28,28 % úspech žalobcu). S prihliadnutím k uvedenému pomeru úspechu a neúspechu účastníkov v danom konaní bol súd toho názoru, že je dôvodné žalovanej priznať náhradu trov konania, ktoré jej v danom konaní vznikli, avšak nie v plnej výške, ako si žalovaná uplatnila, ale iba v pomernej časti zodpovedajúcej rozsahu jej čistého úspechu v danom konaní. Preto súd v súlade s § 142 ods. 2 O.s.p. priznal žalovanej ako úspešnejšiemu účastníkovi daného konania právo na náhradu časti trov právneho zastúpenia vo výške 42,84 eura.

Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z:

a) z tarifnej hodnoty 115,21 eura (podľa § 10 ods. 2 v spojení s § vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb /ďalej len vyhláška, v znení účinnom od 1.7.2013) sa tarifná odmena za jeden úkon právnej služby podľa § 10 ods. 1 vyhlášky sa rovná sume 16,60 eura bez DPH. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky patrí právnenému zástupcovi príslušný režijný paušál za rok 2013 v sume 7,81 eura pri vykonaných úkonoch:

- prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom (§ 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky).....	16,60 eura
režijný paušál	7,81 eura

- vyhotovenie vyjadrenia žalovanej zo dňa 5.11.2013 (§ 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky).....	16,60 eura
režijný paušál	7,81 eura

6C/300/2013

4

- účasť na pojednávaní na Okresnom súde Svidník dňa 21.11.2013 (§ 13a ods. 4, druhá veta vyhlášky).....	4,15 eura
režijný paušál	7,81 eura

b) cestovné motorovým vozidlom TOYOTA RAV4, EČ SP - 111 AH podľa § 15 písm. a/ vyhlášky, pri priemernej spotrebe 8,6 litra na 100 km (0,086 l/km), pri cene pohonných hmôt zo dňa 21.11.2013 (nákup pohonných hmôt dňa 11.11.2013) 1,208 eura/l pri základnej sadzbe za 1km jazdy 0,18 eura/km; cena pohonných hmôt - 21.11.2013 1,208 eura/l x 0,086 = 0,10 eura/km + 0,18 eura/km sadzba základnej náhrady = 0,28 eura/km

cestovné v smere Stropkov- Svidník a späť (15 km x 2) - 21.11.2013 (sadzba 0,28 eura/km) 0,28 x 30 km	8,4 eura
--	----------

c) náhrada za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky - účasť na pojednávaní dňa 21.11.2013 cesta Stropkov - Svidník: za 1 začatú polhodinu	13,01 eura
---	------------

Odmena advokáta spolu (bez DPH) :	82,19 eura
DPH 20 % (§18 ods. 3 vyhlášky)	16,44 eura
Odmena spolu (vrátane DPH)	98,63 eura

Žalovanej teda vznikli celkové trovy vo výške 98,63 eura, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia. Ako bolo vyššie uvedené, žalovaná má nárok na náhradu 43,44 % z trov ktoré jej vznikli, t. j. 43,44 % z 98,63 eura, čo predstavuje sumu 42,84 eura. Súd preto zaviazal žalobcu na zaplatenie 42,84 eura, ktoré predstavujú celkové trovy konania žalovanej, na ktoré jej, berúc do úvahy pomer úspechu a neúspechu účastníkov v konaní, vznikol nárok.

Z uplatnených trov konania súd žalovanej nepriznal odmenu za prevzatie a prípravu zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom v uplatnenej sume 21,58 eura, za vyhotovenie vyjadrenia žalovanej zo dňa 5.11.2013 v uplatnenej sume 21,58 eura a za účasť na pojednávaní Okresného súdu Svidník dňa 21.11.2013 v uplatnenej sume 21,58 eura.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky - ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

V zmysle § 10 ods. 2 vyhlášky bola pri začatí poskytovania právnej služby tarifná hodnota veci 115,21 eura. Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že žalovaná pred začatím poskytovania právnej služby uhradila žalobcovi 150 eur. Dňa 27.8.2013 uhradila žalovaná sumu 75 eur a dňa 30.9.2013 uhradila sumu 75 eur pripísaním na účet žalobcu, pričom príkazy k platbe z účtu žalovanej na účet žalobcu boli uskutočnené dňa 23.8.2013 a dňa 27.9.2013. Plnomocenstvo bolo právnomu zástupcovi žalovanej udelené dňa 30.9.2013.

6C/300/2013

5

Právny zástupca žalovanej pri vyčíslení trov právneho zastupovania vychádzal z tarifnej hodnoty 265,21 eur. Nakoľko v čase začatia poskytovania právnej služby, teda dňa 30.9.2013, kedy bolo právnomu zástupcovi udelené plnomocenstvo, bola tarifná hodnota pohľadávky 115,21 eura, súd znížil v zmysle § 10 ods. 1 a § 10 ods. 2 vyhlášky tarifnú odmenu za jeden úkon právnej služby na sumu 16,60 eura.

Súd nepriznal žalovanej úkon - účasť na pojednávaní dňa 21.11.2013 v plnej výške, nakoľko išlo o nemeritórne pojednávanie, kedy súd nepojednával vo veci samej, ale len rozhodoval o zastavení konania na základe späťvzatia návrhu, ktoré bolo vykonané pred prvým pojednávaním vo veci samej. Vzhľadom na uvedené, súd znížil tarifnú odmenu právnomu zástupcovi žalovanej na 1 tarifnej odmeny podľa vyhlášky, t. j. 16,60 eura/4 sa rovná 4,15 eura.

Náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 42,84 eura žalobca je povinný nahradiť žalovanej na účet jej právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku, advokáta, Advokátska kancelária so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, na účet vedený v SLSP Stropkov, č.ú.: 0104681744/0900, variabilný symbol: 24813, v lehote troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Povinnosť žalobcu prisúdené trovy konania zaplatiť právnomu zástupcovi žalovanej vyplýva z ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.