

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 10C/183/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3714208483  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3714208483.9

## Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa Mgr. Silvia Kysucká, v právnej veci navrhovateľa 1/ O. Z. Z. C. G. C., V.B.: XX XXX XXX, so sídlom C. - S. XX a rušková2/ V.. N. Š., T. XX.XX.XXXX, bytom C. - S. XXX, navrhovateľa 1/ a 2/ právne zastúpení advokátkou JUDr. Annou Kubovičovou, so sídlom Považská Bystrica, Tatranská 300/8, proti odporcovi W. Z. C. G. C. - S., V.: XX XXX XXX, so sídlom C., M. XXXX/XX, právne zastúpený advokátskou kanceláriou JUDr. Jozefom Plačkom, s. r. o., so sídlom Považská Bystrica, Nám. A. Hlinku 29/34, o neplatnosť rozhodnutia odporcu, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa 1/ **z a m i e t a.**

U r č u j e, že rozhodnutia - uznesenia z valného zhromaždenia odporcu, ktoré sa prijali dňa 06.04.2014 v C. - S. sú neplatné.

Navrhovateľ 1/ j e p o v i n n ý nahradiť odporcovi trovy konania vo výške 1.424,76 eur titulom trov právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu odporcu, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca j e p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi 2/ trovy konania vo výške 82,75 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a vo výške 1.015,64 eur titulom trov právneho zastúpenia, k rukám právnej zástupkyne navrhovateľa 2/, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľa 1/ a 2/ sa pôvodným návrhom doručeným na tun. súdu dňa 12.08.2014 domáhali určenia neplatnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 06.04.2014 týkajúcej sa pozemkov parc. č. XXX, XXXX, XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXX, Y. Ú. C.. Navrhovateľa v návrhu uviedli, že po prijatí právnej úpravy - zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, bolo každé pozemkové spoločenstvo povinné zosúladiť svoje doterajšie stanovy, resp. zmluvy o pozemkových spoločnostiach s daným zákonom. Zhromaždenie navrhovateľa 1/, ktoré sa konalo 09.02.2014 a 21.03.2014 schválilo zmenu stanov navrhovateľa 1/ a zmenu zmluvy navrhovateľa 1/ zo zoznamov pozemkov, ktoré spoločenstvo prevzalo do štátnych lesov v roku 1993, vrátane pozemkov - parc. č. XXX, XXX Z. XXX. Po zhromaždení a schválení uznesenia u navrhovateľa 1/ bol dňa 11.04.2014 doručený na Okresný úrad C. H., pozemkový a lesný odbor, návrh na zápis zmien zapísaných údajov do registra pozemkových spoločností. Uvedený okresný úrad navrhovateľovi 1/ doručil výzvu na odstránenie nedostatkov podania, ktoré všetky nedostatky navrhovateľ 1/ odstránil a 27.06.2014 doručil doplnené listiny. Okresný úrad C.Á. H., pozemkový a lesný odbor, vydal dňa 18.07.2014 rozhodnutie č. B.-C.-C.-XXXX/XXXXXX-XXX na základe, ktorého nevykonal zápis zmien v registri pozemkových spoločností, voči ktorému rozhodnutiu podal navrhovateľ 1/ v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Dňa 06.04.2014 sa konalo zhromaždenie odporcu, ktoré prijalo uznesenie zo zhromaždenia vlastníkov, v ktorom berie na vedomie zaradenie do spoločného obhospodarovania parciel - W. Č.. XXX (bývalé W. S. XXX I.) na žiadosť 54,934 % podielnikov, LV č. XXXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX

Z. XXXX (bývalé W. S. XX C. - R.) na žiadosť 53,069 % podielnikov. Percentá podielnikov, ktorí hlasovali u odporcu „za“, sú včítane hlasov neznámych vlastníkov, ktorých zastupovali W. G., Š.. C., B. C. H.. Okresný úrad C. H., pozemkový a lesný odbor, vydal ku dňu 07.04.2014 potvrdenie o zápise zmien do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou u odporcu. Pozemky zapísané na LV č. XXXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, Y.. Ú.. C. sú zapísané v registri u odporcu od 07.04.2014, hoci dovtedy ich mal zapísané navrhovateľ 1/. Navrhovateľ 1/ nerozhodol o uvoľnení predmetných pozemkov v prospech odporcu a takéto rozhodnutie v zmysle interných predpisov predmetného spoločenstva absentuje. Napriek tomu predmetný okresný úrad, druhý deň po konaní zhromaždenia odporcu, tieto zapísal ako nehnuteľnosti, ktoré bude obhospodarovať odporca. Navrhovatelia namietali aj to, že zhromaždenie odporcu nemohlo byť uznášaniaschopné v čase, keď sa rozhodnutie prijímalo. Jednotliví členovia spoločenstva odporcu sa síce zapísali na prezenčných listinách, v čase hlasovania však už neboli niektorí prítomní, keďže z rokovej miestnosti odišli. Navrhovatelia namietali aj spôsob hlasovania o návrhu za uznesenie, keď predsedajúci dával hlasovať len kto je „proti“ a kto sa „držal“ hlasovania. Fyzicky nesčítal hlasy „za“ a tieto hlasy uvádzané v zápisnici sú teda zavádzajúce, nepravdivé. W. G., Š.. C.. C. H., na zasadnutia zhromaždenia vysielajú zástupcu z príslušnej lesnej správy, ktorý príde len na zasadnutie a krátko po registrovaní sa vzdiali, preto z tohto dôvodu aj zhromaždenie odporcu dňa 06.04.2014 nemohlo byť uznášaniaschopné, a teda rozhodnutie nemohlo byť prijaté platne v zmysle § 15 Zákona o pozemkových spoločenstvách. Mnohí členovia spoločenstva odporcu boli podvedení, pretože čestné vyhlásenia vlastníka, ktoré dávali pre účely konania zhromaždenia, chápali ako splnomocnenie, na základe ktorého sa má hlasovať len o zmenách interných predpisov. Toto však bolo využité na pričlenenie si sporných nehnuteľností do obhospodarovania odporcu. Jednotliví majitelia pozemkov sporných parciel sa zúčastnili zhromaždenia navrhovateľa 1/ a dostatočne jasne v tajnom hlasovaní preukázali vôľu, aby ich pozemky obhospodaroval, ako tomu bolo aj doteraz, navrhovateľ 1/. Boli dotknuté nielen práva navrhovateľa 1/, ale aj práva navrhovateľa 2/, ktorý ako spolumajiteľ sporných pozemkov prejavil nesúhlas a jeho práva boli postupom odporcu a registrového úradu porušené.

Na pojednávaní dňa 06.08.2015, na návrh navrhovateľov súd pripustil zmenu návrhu v nasledovnom znení: Súd určuje, že rozhodnutia - uznesenia z valného zhromaždenia odporcu, ktoré sa prijali dňa 06.04.2014 v C. - S. sú neplatné.

Odporca vo vyjadrení k návrhu z 10.12.2014 uvádza, že je spochybnená aktívna vecná legitímácia navrhovateľa 1/ a u navrhovateľa 2/ neexistuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti akéhokoľvek rozhodnutia odporcu. Uviedol, že na príslušnom správnom orgáne - Okresný úrad C. H., pozemkový a lesný odbor, prebieha konanie, v ktorom sa rieši otázka podstatná pre toto konanie, a to otázka, výsledkom ktorej má byť správne konštatovanie o zrušení navrhovateľa 1/ podľa § 31 ods. 9 Zákona č. 97/2013 Zb. z. Dňa 18.07.2014 uvedený správny orgán nevykonal zápis zmien v registri pozemkových spoločenstiev, a teda nedošlo k zosúladieniu pomerov navrhovateľa 1/ s ustanoveniami zákona. Rozhodnutím o nevykonaní zápisu zmien v registri pozemkových spoločenstiev, navrhovateľ 1/ k označenému dňu sa zo zákona zrušuje a po jeho likvidácii zanikne. Ako subjekt akýchkoľvek právnych vzťahov prestane existovať. Uvedené rozhodnutie bolo nadriadeným orgánom - Okresným úradom Trenčín, rozhodnutím zo dňa 14.10.2014 pod sp. zn. OU-TN-OOP4-2014/024221-002 zrušené a vec je v štádiu konania na prvostupňovom správnom orgáne.

Navrhovateľ 1/ listom zo dňa 09.02.2015, doručený na tun. súd 12.02.2015 reagoval na vyjadrenie odporcu z 10.12.2014, v ktorom uviedol, že navrhovateľ 1/ existuje ešte podľa starých predpisov - zákona č. 181/1995 Zb., na základe ktorého bolo dané spoločenstvo riadne zaregistrované, malo pridelené IČO a je vedené v registri pozemkových spoločenstiev Obvodného lesného úradu C. H. (t. č. okresný úrad). Uvedené spoločenstvo - navrhovateľ 1/ splnil všetky podmienky pre svoje ďalšie trvanie aj za účinnosti nového právneho predpisu - zákona č. 97/2013 Z. z.. Naliehavý právny záujem u navrhovateľa 2/ jednoznačne existuje a je daný samotným právom člena pozemkového spoločenstva domáhať sa neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia, ktorého je členom.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal vyjadrenie z 25.06.2015, kde opätovne namietol aktívnu procesnú legitímáciu navrhovateľa 1/. Podľa odporcu navrhovateľ 1/ ako pozemkové spoločenstvo neprispôbilo svoje právne pomery ustanoveniam zákona podľa § 31 ods. 5 a nesplnenie tejto povinnosti má za následok obligatórne zrušenie pozemkového spoločenstva - navrhovateľa 1/ podľa § 31 ods. 9 zákona č. 97/2013 Z. z.. Skutočnosť, že Okresný úrad Považská Bystrica, pozemkový a

lesný odbor vydal rozhodnutie o nevykonaní zápisu zmien v registri pozemkových spoločenstiev nemá žiadny právny význam a nič nemení na tom, že k zrušeniu spoločenstva navrhovateľa 1/ už došlo, a to obligatórne titulom nesplnenia si povinnosti podľa § 31 ods. 5 v spojení s ustanovením § 31 ods. 9 a § 26 ods. 4 - teda priamo zo zákona. Namietal tiež aj absenciu naliehavého právneho záujmu, nakoľko rozhodnutím súdu sa postavenie navrhovateľa 2/ žiadnym spôsobom nezmení, keďže rozhodnutia o pričlenení sa k pozemkovému spoločenstvu odporcu nebolo prijaté odporcom ako pozemkovým spoločenstvom, ale samotnými vlastníkami nehnuteľností podľa § 139 ods. 2 OZ. Odporca len takéto rozhodnutie vlastníkov vzal na vedomie, toto nijako neovplyvňoval.

Odporca vo vyjadrení z 05.08.2015 opätovne namietala tento krát pasívnu vecnú legitímáciu navrhovateľa 1/, avšak z tých istých dôvodov, ako uviedol v podaní z 25.06.2015 s tým, že uviedol, že je potrebné konanie podľa § 104 ods. 1 O. s. p. zastaviť, keďže navrhovateľ 1/ neexistuje ako subjekt. Taktiež aj namietal právne nástupníctvo navrhovateľa 1/, konkrétne právne nástupníctvo medzi subjektom označeným „bývalí urbárnici“ (zapísaní ako člen odporcu ako pozemkového spoločenstva) a subjektom O. C., kde zdôraznil, že medzi občianskym združením „O. Z. Z. G. D. B. C.“ - občianske združenie registrované na Ministerstve vnútra SR, dňa 22.12.1992, a pozemkovým spoločenstvom „O. Z. Z. C. G.“ ako navrhovateľom 1/, nie je preukázaná kontinuita v zmysle právneho nástupníctva, keďže ide o dva rozdielne subjekty existujúce v rôznom čase. Majetok bol zo G. W., Š. C. Z. vydaný subjektu „O. C.“, čo nie je ani jeden z dvoch vyššie uvedených označených subjektov. Navrhovateľ 1/ nie je právnym nástupcom subjektu „bývalí urbárnici“, ani „O. C.“, preto nemôže byť členom odporcu ako pozemkového spoločenstva, tým pádom nemôže byť navrhovateľom v žalobe o zrušení rozhodnutia prehlasovaného spoločníka podľa § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. Okrem iného, ani štatutár, ani zástupca navrhovateľa 1/ sa na zhromaždení vlastníkov nezúčastnil, a preto nemôže byť prehlasovaným členom a teda nemôže podať žalobu za prehlasovaného spoločníka. Odporca ďalej uviedol, že v súvislosti s rozhodovaním o hospodárení zo spornými pozemkami došlo ku dvom kvalitatívne odlišným rozhodovaniam a rozhodnutiam a to, po prvé rozhodovali výlučne len vlastníci sporných nehnuteľností o tom, ako sa bude hospodáriť so spoločnou vecou podľa § 139 ods. 2 OZ, po druhé rozhodovali vlastníci spoločne obhospodarovaných nehnuteľností na zhromaždení vlastníkov odporcu o tom, či akceptujú rozhodnutie vlastníkov sporných nehnuteľností a súhlasia s výkonom hospodárenia aj na týchto sporných nehnuteľnostiach. Akékoľvek rozhodnutie o spoločnej veci sa musí vzťahovať na všetkých účastníkov takéhoto právneho vzťahu, a teda v zmysle § 92 ods. 2 O. s. p., účastníkmi konania, či už na strane navrhovateľa alebo odporcu, musia byť všetci jeho účastníci, pretože účinky rozhodnutej veci sa vzťahujú iba na nich. Nie je teda správny predpoklad navrhovateľa 2/, že ako jeden z účastníkov rozhodovania o hospodárení so spoločnou vecou podľa § 139 ods. 2 O. z. je plne aktívne legitimovaný na podanie predmetnej žaloby, pretože konanie odporcu bude, resp. má pôsobiť najmä na ostatné dotknuté osoby, čiže všetkých ostatných spoluvlastníkov. V žalobe musí byť teda uvedený nielen odporca, ktorý v druhom stupni rozhodnutia vlastníkov sporných nehnuteľností akceptoval, ale osobitne všetci účastníci rozhodovania na prvej úrovni podľa § 139 ods. 2 O. z. o hospodárení so spoločnou vecou, lebo len takéto určenie má právne relevantný význam. Na základe uvedeného okruhu účastníkov uvedených v žalobe nie je úplný, a teda je tu dôvod na zmietnutie žaloby. Opätovne poukázal aj na absenciu naliehavého právneho záujmu na danom určení. Odporca ďalej uviedol, že v zmysle čl. VII Zmluvy o pozemkovom spoločenstve odporcu - odsek 1, si členovia odporcu upravili riešenie sporov tak, že prejednanie sporu zmierovacou komisiou vždy predchádza konaniu pred súdom. Z uvedeného teda vyplýva, že v zmysle § 104 ods. 1 O. s. p. mal súd postúpiť vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu. Jedná sa o nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. K priebehu schôdze odporca vo vyjadrení uviedol, že je pravdivé, že sa počítali hlasy „proti“, no je nepochopiteľné, aby sa počítali hlasy „kto sa zdržal“, nakoľko je to nepredstaviteľné, proti logike a nerealizovateľné, aby hlasujúci, ktorí sa zdržali hlasovania, boli vyzývaní, aby sa prihlasovali ku svojmu zdržaniu sa hlasovania, resp. aby zdvíhali ruku na akúkoľvek výzvu, ak sa jednoducho hlasovania z akéhokoľvek presvedčenia rozhodli nehlasovať, a teda hlasovania sa zdržať. V závere odporca uviedol, že neexistuje žiadne zákonné ani zmluvné obmedzenie vlastníka spoločne obhospodarovaných nehnuteľností, ktoré by mu znemožňovali, resp. neumožňovali voľnú dispozíciu s jeho právom hospodárenia tak, aby o jeho vystúpení z pozemkového spoločenstva navrhovateľa 1/ musela rozhodovať väčšina pozemkového spoločenstva. Vlastníci sporných nehnuteľností sa rozhodli, že právo hospodárenia budú vykonávať prostredníctvom odporcu a nie navrhovateľa 1/.

Právna zástupkyňa navrhovateľov 1/ a 2/ na pojednávaní uviedla, že navrhovateľ 1/ má právnú subjektivitu, tento si riadne splnil všetky povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 97/2013 Z. z. ohľadne

registrácie, správny orgán toto konanie svojim rozhodnutím prerušil až do vyriešenie otázky ohľadom sporných parciel. Čo sa týka hlasovania, resp. poverenia W. G., Š. C., uviedla, že nadriadený V. Y. mu v poverení, resp. v plnomocenstve vyslovene neuviedol, že môže svoje oprávnenie delegovať na niekoho iného a z toho dôvodu je uznesenie neplatné, nakoľko zhromaždenie nebolo uznášaniaschopné. Percentá uvedené v zápisnici zo zhromaždenia odporcu zo 06.04.2014 sú fiktívne. Právna zástupkyňa navrhovateľa uvádzala, že v konaní bola preukázaná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa 1/, a tiež aj navrhovateľa 2/. Odporca na zhromaždení dňa 06.04.2014 nebol uznášaniaschopný, nakoľko ľudia odtiaľ odchádzali, pred samotným hlasovaním nedal odporca znova zisťovať počet hlasov, okrem iného zástupca štátnych lesov nebol pri hlasovaní prítomný. Zástupca štátnych lesov V. Y. nemohol splnomocniť predsedu odporcu. Spochybnila aj proces samotného hlasovania, kedy jednotliví zástupcovia odporcu sa nepýtali, kto je „za, proti, zdržali sa“. Je treba prihliadnuť aj na zmenu programu, nakoľko jednotliví členovia sa cítili podvedení, keďže nemohli sa riadne so zmenou programu oboznámiť. Navrhovatelia majú naliehavý právny záujem na danom určení, keďže správny orgán prerušil správne konanie o registrácii navrhovateľa 1/.

Odporca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní uviedol, že spochybňuje kontinuitu navrhovateľa 1/, taktiež aj jeho právnu subjektivitu. Pridržiaval sa všetkých svojich písomných podaní s tým, že okrem iného uviedol, že štátne lesy splnomocnili odporcu, aby pri prijímaní konečného rozhodnutia za nich odporca hlasoval, a toto splnomocnenie bolo použité len pri záverečnom hlasovaní. Poukázal na Zmluvu o pozemkovom spoločenstve odporcu zo 17.08.2013, konkrétne na stranu 4 odsek 4, 5, 6, a stranu 2 odsek 4,5, kde sa uvádza, že zmena portfólia obhospodávaných nehnuteľností nie je zmenou zmluvy, a teda v takom prípade nie je potrebná nadpolovičná väčšina všetkých členov pozemkového spoločenstva, čo znamená, že do kvóra sa nezapočítava podiel štátnych lesov, keďže títo nehlasujú o prijatí takéhoto rozhodnutia.

Samotný odporca v záverečnej reči uviedol, že postupoval v procese presunu jednotlivých nehnuteľností z portfólia navrhovateľa 1/ do portfólia odporcu v súlade so zmluvou. Akceptovali názor väčšiny vlastníkov dotknutých nehnuteľností v zmysle § 139 OZ.

Navrhovateľ 1/ v záverečnej reči na pojednávaní uviedol, že si splnil všetky povinnosti v zmysle zákona č. 97/2013 Z. z., a teda je daná aktívna vecná legitímácia navrhovateľa 1/. Čo sa týka námietky na prerokovanie sporu v zmierovacej komisii, k tomuto navrhovateľ uviedol, že navrhovateľ sa pokúsil rokovať s odporcom, tento sa však rokovania nezúčastnil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, výsluchmi svedkov: Q. Y., N. Z. R., Z. H., C. I., Z. K., Q. X., V. Y. a prečítaním, resp. oboznámením sa s obsahom nasledovných listinných dôkazov: Dohoda o vydaní majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov č. 5048/P/93 z 24.03.1993, Žiadosť o nekonanie z 20.05.2014, Zápisnica zo zhromaždenia W. Z. C. G. C. - S. konaného dňa 06.04.2014, Uznesenie zo zhromaždenia vlastníkov W. Z. C. G. C. - S. zo dňa 06.04.2014, Potvrdenie o zápise zmien do registra pozemkových spoločenstiev s právnou subjektivitou zo dňa 02.09.2013, Oprava chyby v písaní z 26.05.2014, Rozhodnutie Obvodného úradu C. H. Č. XX/XXXXRX zo 16.04.1996, Potvrdenie o pridelení IČO z 15.01.1997, Čiastočný výpis z LV č. XXXX, Č. XXX, Y. Ú. C. - S., Výpis z uznesenia valného zhromaždenia navrhovateľa 1/ z 09.02.2014 a 21.03.201, List - ukončenie ťažobnej a pestovnej činnosti zo 07.04.2014, Vyjadrenie V. I. D. zo 07.10.2014, Rozhodnutie Okresného úradu C. H., pozemkový a lesný odbor č. OU-PB-PLO-2015/000152-031 z 15.01.2015, č. OU-PB-PLO-2014/003288-008 z 18.07.2014, Rozhodnutie Okresného úradu U., odbor opravných prostriedkov č. OU-TN-OOP-4-2014/026593-002 z 27.10.2014, Zoznam členov odporcu, Rozhodnutie Krajského úradu v U., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. R.-X zo 06.08.2001, vrátane prílohy č. 1, Rozhodnutie Obvodného lesného úradu v Považskej Bystrici č. 2011/00160 zo 16.05.2011, Pozemno-knižná vložka č. 299, k. ú. Plevník, Zápisnica č. 747/27 zo 17.06.1927, Oznám notára zo 07.04.1930, Zápisnica OPLH rady OMV v C. H. z 19.06.1958 - 2-krát, Stanovy navrhovateľa 1/ zo 17.11.1992, Zmluva o založení pozemkového spoločenstva podľa Zákona č. 181/1995 Zb. z. z 11.02.1996, Prezenčná listina zo zhromaždenia vlastníkov odporcu zo 06.04.2014, Splnomocnenia na zastupovanie na zhromaždení odporcu zo 06.04.2014, Dohoda o vydaní majetku č. 5191/P/98 z 20.02.1998, vrátane prílohy č. 1 a ďalších upresňujúcich podmienok, Príloha č. 1 rozhodnutia Krajského úradu v U., odboru PPLH č. H/2001/00551 z 09.11.2001, Oznámenie Správy katastra C. H. z 26.03.2008, Zápisnica spísaná na mimoriadnom valnom zhromaždení byv. urb. obce Plevník zo 17.02.1935, Čestné vyhlásenie vlastníka, Zmluva o pozemkovom spoločenstve odporcu zo

dňa 17.08.2013, vrátane prezenčnej listiny z valného zhromaždenia zo 17.08.2013, Prezenčná listina z valného zhromaždenia UAS C.Í. konaného 17.11.1992, Osvedčenie o zápise do evidencie pozemkových spoločností z 30.08.1995, Žiadosť o zápis UAPS C. do registra pozemkových spoločností z 19.02.1996, Upozornenie MV SR z 20.01.1995, Záznam zo spoločného jednania prípravných výborov urbárskych a akcionárskych spoločností C. Z. S. z 02.11.1992, Oznam prípravného výboru UAS z 02.08.1992, Vyjadrenie urbárskeho a akcionárskeho spolčenstva v obci C. z 19.10.1992, Doplnenie identifikácie parciel z 01.06.1992, Kontrola hospodárenia urbáru C. z 23.10.1995, Záznam Lesného úradu C. H. z 05.12.1995, Rozhodnutie Oblastného lesného úradu Ž. č. OLU-650/32/1993-Jk z 28.06.1993, Pozvánka G. W., Š. C. Ž. z 18.03.1993, Dohoda o prenájme plôch pre W. Y., Žiadosť o riešenie prenájmu lesnej škôlky - Y. z 22.06.1993, Žiadosť o vydanie lesných pozemkov, porastov a iného majetku z 20.01.1993, vrátane prílohy k bodu 2, Pozemno-knižná vložka č. XXX, Y. Ú. C., Zápisnica z čiastkového zhromaždenia navrhovateľa 1/ z 19.04.2015 a z 28.03.2015, Výpis z pozemkovej knihy vložka Č. XXX, Y. Ú. C., XXX, XXX Y. Ú. C. - S., List I. Ď. z 27.07.2014, Žiadosť I. L. Ď. o palivové drevo z 24.04.2015, W. Č. XXX, Y. Ú. C. - S., Program valného zhromaždenia odporcu, ktoré sa konalo 06.04.2014, vrátane splnomocnenia na zastupovanie, Zo spisu Okresného úradu C. H. B.-C.-C.-XXXX/XXXXXX - Návrh na zápis zmeny zapísaných údajov do registra pozemkových spoločností, Dodatok k Zmluve o pozemkovom spolčenstve zo 17.08.2013, Čestné prehlásenie z 09.03.2016, Podnet na preskúmanie rozhodnutia mimo odvolacieho konania z 30.05.2014, Stiahnutie podnetu na preskúmanie zápisu z 09.07.2014, a zistil nasledovný skutkový stav:

Z prezenčnej listiny z valného zhromaždenia O. C., ktoré sa konalo 17.11.1992 vyplýva, že uvedeného zhromaždenia sa zúčastnili právni nástupcovia akcionárov, resp. urbárníkov.

V stanovách navrhovateľa 1/ zo dňa 17.11.1992, v čl. 3 bod a) sa uvádza, že predmetom činnosti O. C. je: obnoviť a zabezpečovať reálny výkon vlastníckych a užívacích práv členov spolčenstva bývalých urbárníkov a akcionárov v lesných celkoch spolčenstva C. O., Y. I. a ich právnych nástupcov k predmetu ich vlastníctva, t. j. majetku vrátane finančných pohľadávok podľa ich spoluvlastníckych podielov, ktoré boli po stránke užívacej zrušené zákonom SNR č. 2/1958 Zb. , č. 166/1960 Zb. a č. 61/1977 Zb. a súvisiacimi vykonávacími predpismi. V čl. 4 uvedených stanov sa uvádza: ....Na právne úkony nevymedzené v „Stanovách“, ktoré sa týkajú vlastníckych zmien nehnuteľného majetku O., je potrebný súhlas valného zhromaždenia.... V čl. 6 daných stanov sa uvádza, že členom O. môže byť každý občan ČSFR i mimo nej, ktorý je vlastníkom podielu urbárskeho, či akcionárskeho lesného a pasienkového fondu v katastrálnom území obce C. - S..

Zo Zmluvy o založení pozemkového spolčenstva podľa Zákona č. 181/1995 Zb. z. z 11.02.1996 súd zistil, že uvedenou zmluvou bolo založené pozemkové spolčenstvo - Urbárske a akcionárske pozemkové spolčenstvo so sídlom v C., sú v nej uvedené orgány spolčenstva, ako aj jednotliví členovia orgánov spolčenstva, pôsobnosti valného zhromaždenia, výboru, dozornej rady, zmierovacej komisie, majetok spolčenstva, ustanovenia o zániku a zrušení spolčenstva a všeobecné ostatné ustanovenia.

Rozhodnutím Obvodnému úradu C. H., právne oddelenie, úsek poľnohospodárstva č. 96/03179RX zo 16.04.1994 bol povolený zápis do registra pozemkových spoločností navrhovateľa 1/ - O. Z. Z. C. G.J. C. v zmysle zákona 181/95 Z. z. o pozemkových spoločnostiach, a to od 16.04.1996. Dňa 15.01.1997 vydal Štatistický úrad Slovenskej republiky potvrdenie o pridelení identifikačného čísla (IČO): XXXXXXXX, a to nasledovnému subjektu: O. Z. Z. C. G. C., G. XXX XX C., s dátumom vzniku 16.04.1996.

Na základe návrhu pozemkového spolčenstva „O. Z. Z. C. G. C.“ o zápis zmeny údaj v registri pozemkových spoločností rozhodol Obvodný lesný úrad v C. H. č. 2011/00160 dňa 16.05.2011 tak, že povolil zápis zmien volených členov spolčenstva.

Na základe žiadosti O. Z. Z. C. G. C. o určenie lesného užívateľského celku D. Y. Ú. C. na lesných pozemkoch, ktoré majú vo vlastníctve podielníci urbárskeho a akcionárskeho pozemkového spolčenstva C. na výmere 250 hektárov rozhodol Krajský úrad v U., odbor pozemkový, poľnohospodárstva a lesného hospodárstva č. H/2001/00332-2 zo 06.08.2013 tak, že určil W. O. X. C. na výmere 250 hektárov v katastrálnom území C..

Z listinných dôkazov, a to z: Osvedčenia o zápise do evidencie pozemkových spoločností z 30.08.1995, Žiadosti o zápis O. C. do registra pozemkových spoločností z 19.02.1996, Upozornenia MV SR z 20.01.1995, zo záznamu zo spoločného jednania prípravných výborov O. Z. Z. G. C. Z. S. z 02.11.1992, z oznamu prípravného výboru O. Z. Z. G. z 02.08.1992, z vyjadrenia O. Z. Z. G. obce C. z 19.10.1992, z doplnenia identifikácie parciel z 01.06.1992, z oznámenia o kontrole hospodárenia z 23.10.1995, zo záznamu z kontroly Lesnej hospodárskej evidencie z 05.12.1995, z rozhodnutia Oblastného lesného úradu Ž. z 28.06.1993, z pozvánky na odovzdávacie a preberacie konanie zo dňa 18.03.1993, z Dohody o prenájme plôch pre W. Y., ako aj zo žiadosti o riešenie prenájmu lesnej škôlky Y. z 22.06.1993, taktiež aj zo žiadosti o vydanie lesných pozemkov, porastov a iného majetku z 20.01.1993 bolo zistené, že navrhovateľ 1/ bol označovaný napríklad aj ako O. Z. Z.M. G. C., O. Z. Z. C. G. C., O. C. alebo O. G. C..

Okresný úrad C. H., pozemkový a lesný odbor, rozhodnutím č. OÚ-PB-PLO-2014/003288-008 z 18.07.2014 rozhodol podľa § 26 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločnostiach v znení neskorších predpisov tak, že nevykoná zápis zmien v registri pozemkových spoločností pri spoločnosti „O. Z. Z. C. G. C.“ vedeného v registri pod číslom R07/306.

Okresný úrad U., odbor opravných prostriedkov, rozhodnutím č. B.-U.-B.-X-XXXX/XXXXXX-XXX z 27.10.2014 rozhodol na základe odvolania navrhovateľa 1/ proti spomínanému rozhodnutiu Okresného úradu C. H. z 18.07.2014 tak, že toto rozhodnutie zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. Následne Okresný úrad C. H., pozemkový a lesný odbor, rozhodnutím B.-C.-C.-XXXX/XXXXXX-XXX z 15.01.2015 rozhodol tak, že podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/67 Zb. prerušil konanie vo veci zápisu zmien zapísaných údajov v registri pozemkových spoločností u pozemkového spoločstva „O. Z. Z. C. G. C.“, a to na dobu do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o predbežnej otázke, nakoľko na okresnom súde pod sp. zn. 10C/183/2014 bol podaný návrh vo veci neplatnosti rozhodnutia, pričom na to, aby mohol správny orgán rozhodnúť vo veci zápisu zmien údajov do registra pri navrhovateľovi 1/, musí mať zodpovedanú konkrétnu čiastkovú otázku, ktorou je platnosť rozhodnutia odporcu zo dňa 06.04.2014.

Zo zápisnice č. 474/27 spísanej v C. dňa 17.06.1927 bolo zistené, že starosta obce C., ako zástupca polit. obce C., spoločne so splnomocneným zástupcom S. F. uvádzajú, že nehnuteľnosti v pkn protokole obce C. I. Č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX Z. XXX na meno obce C., zapísané ešte v roku 1901 titulom skutočnej držby nadobudla urbárska obec C. a doteraz pokojne a nepretržite užíva. Hore menovaná obec žiada, aby sa právo vlastníctva k označeným nehnuteľnostiam na základe skutočného úžitku v prospech bývalých urbárikov obce Plevník, vložilo.

Z pkn. vložky č. XXX, Y. Ú. C. bolo zistené, že podľa zápisnice zo dňa 17.06.1927 Č. XXX v obci C. spísanej, vložilo sa právo vlastníctva na nehnuteľnosti pod bodmi 1 - 7 v časti A. Majetková podstata - parcelné čísla XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX Z. XXX z protokolu č. 33, na základe skutočnej držby v prospech H. O. obce C. v podiele 1/1. Na základe zápisu z 18.12.1936 sa pripísali na uvedenú pkn vložku nasledovné parcelné čísla: XXX, XXX, XXX, XXX/X, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX. V časti B. Vlastníctvo bod 5 uvedenej pkn vložky sa uvádza, že u parciel č. XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXX, XXX, XXX a na časť XXX Z. XXXX sa poznamenáva obhospodarovanie majetku zrušeného útvaru H.. O. B. C., podnikovým riaditeľstvom Š.U. W. D. Ž.: W. F. D. C. H..

Z listiny napísanej notárom zo dňa 07.04.1930 označenej k číslu 583/1930, ktorej predmetom bol: C. O. - úprava vlastníckeho práva nimi užívaného majetku, súd zistil, že daný notár oznámil, že nehnuteľnosti vedené do roku 1907 alebo 1908 pod názvom „B. C.“ boli rozdelené tak, že obec bude vlastníkom pasienkov u Váhu a ostatné nehnuteľnosti (role, pasienky a hory) dostane urbárska obec.

Zo zápisnic, obe spísané 19.06.1958 na bývalom miestnom národnom výbore v C. - S. súd zistil, že spoločné lesy W. S. XX spol. C. a spoločné lesy H. O. C., obe v C. - S., boli odovzdané do obhospodarovania Krajskej správe lesov v Ž. - W. F. C. H.. Jednalo sa o nehnuteľnosti vedené a zapísané v pozemkovej knihe Y. Ú. C. - vložka č. XXX Z. XXX, XXX Z. XXX.

Z dohody o vydaní majetku bývalých urbárikov, komposesorátov a podobných útvarov č. 5048/P/93 z 24.03.1993 súd zistil, že účastníkmi danej dohody bol O. C. v časti 1 písm. b/ ako splnomocnený

zástupca vlastníkov vystupoval V.. Q. D. a Y. Q., splnomocnenie zo dňa registrácie na MV SR overené dňa 22.12.1992. V časti 2 - Základné a identifikačné údaje majetku sa uvádzajú parcelné čísla podľa príloh, Y. Ú. C.. V časti 4 - Spôsob obhospodarovania po vydaní sa uvádza, že splnomocnení zástupcovia urbariátu v zmysle poverenia podielnikov prehlasujú, že po vydaní majetku budú na tomto hospodáriť samostatne, a v prípade potreby spolupracou s B. C.. H.. V časti 6 danej dohody - Ďalšie podmienky upresňujúce alebo doplňujúce vydanie sa uvádza, že B. C.. H. upozorňuje vlastníkov na prednostné spracovanie kalamity a na povinnosť vykonávať ochranu a protipožiarnu službu. V časti 7 sú uvedené mená a podpisy účastníkov, kde ako spoločný zástupca je uvedený O. C.. V prílohe ako základné identifikačné údaje majetku sa uvádzajú nehnuteľnosti PKN čísla v pozemkovej vložke XXX, XXX, XXX, XXX, XXX, XXX.

Zo Zmluvy o pozemkovom spoločenstve odporcu zo dňa 17.08.2013 súd zistil, že v čl. III - Členstvo v spoločenstve, práva a povinnosti členov spoločenstva, bod 4 sa uvádza, že „Spoločenstvo umožňuje rozšírenie spoločenstva o nové nehnuteľnosti, ak s tým súhlasí nadpolovičná väčšina spoluvlastníkov, či podielnikov týchto nehnuteľností počítaných podľa výšky podielu. Toto sa nepovažuje za zmenu zmluvy a nevyžaduje sa písomný dodatok k zmluve. Súhlas členov, ktorí pristúpili k zmluve sa nevyžaduje. Zápis novej nehnuteľnosti do prílohy č. 2 tejto zmluvy a aktualizáciu zoznamu vlastníkov zabezpečí výbor.“ V čl. III - Členstvo v spoločenstve, práva a povinnosti členov spoločenstva, bod 5 sa uvádza, že „V prípade, že sa väčšina podielnikov niektorej nehnuteľnosti rozhodne vystúpiť zo spoločenstva, oznámi túto skutočnosť výboru, predloží súhlasné stanoviská nadpolovičnej väčšiny podielnikov danej parcely, geometrický plán a výpis z katastra nehnuteľností. Po splnení týchto podmienok a identifikácii parcely v teréne bude nehnuteľnosť zo zoznamu vypustená a výbor túto skutočnosť oznámi na príslušný lesný úrad. Vlastníci po vystúpení zo spoločenstva sú povinní prihlásiť sa v zmysle § 4 Zákona č. 326/2005 Zb. z. o lesoch v platnom znení ako obhospodarovatelia na príslušný lesný úrad.“ V čl. V - Zhromaždenie, organizácia, priebeh, hlasovací poriadok, v bode 4, 5, 6, 7 sa uvádza: „4. Zhromaždenie rozhoduje podľa odseku 2 tohto článku písmena a), g) a h) nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov spoločenstva; v ostatných prípadoch zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov členov, ktorých podiely nespravuje alebo s nimi nenakladá fond alebo Lesy SR. V písmene d) zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov iba na spoločnej nehnuteľnosti. 5. Zhromaždenie môže zasadať formou čiastkových schôdzí, ak o tom rozhodne výbor, pričom čiastkové schôdze sú súčasťou jedného zasadnutia zhromaždenia. Každý člen môže hlasovať len na jednej z čiastkových schôdzí. Pri rozhodovaní sa sčítajú hlasy odovzdané na všetkých čiastkových schôdzach. Na zvolávanie čiastkovej schôdze sa primerane vzťahuje odsek 1 tohto článku. 6. Výbor môže zvoliť mimoriadne zasadnutie zhromaždenia, ak sa na zhromaždení aspoň dvakrát počas šiestich mesiacov nezúčastnia členovia, ktorí disponujú nadpolovičnou väčšinou hlasov podľa odseku 4 tohto článku. Na mimoriadnom zasadnutí zhromaždenia rozhoduje nadpolovičnou väčšinou podielov prítomných členov. Zhromaždenie nemôže na mimoriadnom zasadnutí rozhodovať o veciach podľa odseku 2 tohto článku, písmena a) až c), g) a h). 7. Priebeh zhromaždenia sa riadi programom uvedeným v poznámke. Schválenie programu, jeho zmien, voľba zapisovateľa, ak ním nie je tajomník, overovateľov zápisnice, voľba komisií (mandátová, návrhová, volebná) prebieha verejným hlasovaním, pričom každý člen má jeden hlas, bez ohľadu na výšku podielu a za schválenie sa považuje, ak vyjadrí súhlas nadpolovičná väčšina prítomných členov.“ V čl. VIII - Zmierovacia komisia a jej oprávnenia a povinnosti, bod 1, 4 sa uvádza: „1. Spory medzi členmi spoločenstva, medzi členmi a orgánmi spoločenstva (podľa čl. 4 písm. a), b), c)) alebo medzi členom a samotným spoločenstvom, resp. touto zmluvou, ktoré sa týkajú ich práv a povinností vyplývajúcich z členstva, ustanovení zákona, či tejto zmluvy, rieši zmierovacia komisia. Prejednanie sporu zmierovacou komisiou vždy predchádza konaniu pred súdom. Zmierovacia komisia nemôže rozhodovať o vlastníckych vzťahoch k podielom nehnuteľností. 4. Výsledkom konania zmierovacej komisie je písomný zmier účastníkov sporu alebo odporúčanie, aby účastníci konania podali návrh na začatie konania pred súdom. Návrh na začatie konania pred súdom môžu účastníci zmierovacieho konania podať aj vtedy, ak sa zo štyroch mesiacov od podania návrhu na zmierovacom konaní nedosiahol výsledok konania.“ V čl. IX - Slovenský pozemkový fond, W. G., Š. C., bod 5 sa uvádza: „...Počet podielov, ktoré spravujú W. G., Š. C. je vo výške 2.491,00 m<sup>2</sup> (t. j. 0,1128 %). Počet podielov, s ktorými nakladajú W. G., Š. C. je vo výške 319.545,00 m<sup>2</sup> (31,9545 ha, t. j. 14,4763 %), spolu 322.036,00 m<sup>2</sup> (32,2036 ha, t. j. 14,5891 %).“

Zo zoznamu členov odporcu vyplýva, že medzi nimi ako člen je vedený aj „H. O. obce C. - S.“ a taktiež aj V.. N. Š. - navrhovateľ 2/.

Zo splnomocnení na zastupovanie na zhromaždení odporcu, ktoré sa konalo dňa 06.04.2014 predložené odporcom bolo zistené, že odporcovi odovzdalo splnomocnenie na zastupovanie 123 vlastníkov - členov odporcu. W. G. v zastúpení N. Y. splnomocnili I. L. Ď., C., na zastupovanie na zhromaždení odporcu dňa 06.04.2014, pričom nad uvedeným splnomocnením sa nachádzal program valného zhromaždenia odporcu zo dňa 06.04.2014 v znení: prezentácia účastníkov, otvorenie valného zhromaždenia, voľba návrhovej a mandátovej komisie, voľba zapisovateľa, overovateľov zápisnice; správa o činnosti odporcu, zmierovacej komisie a finančnom hospodárení za rok 2013; správa dozornej rady za rok 2013; správa odborného lesného hospodára za rok 2013 a úlohách na rok 2014; rôzne, diskusia; návrh na uznesenie; záver.

Z prezenčnej listiny zo zhromaždenia vlastníkov odporcu, ktoré sa konalo dňa 06.04.2014 v C. - S. vyplýva, že na začiatku pri prezentácii sa prezentovalo 212 členov vrátane zástupcu W. G., Š. C., čo predstavuje 63,322 % hlasov. Navrhovateľ 2/ pod poradovým číslom 478 sa taktiež prezentoval.

Zo zápisnice zo zhromaždenia odporcu zo dňa 06.04.2014 a z textu uznesenia prijatého zhromaždením odporcu dňa 06.04.2014 bolo zistené, že po prečítaní návrhu na uznesenie dal predseda odporcu za tento návrh hlasovať s tým, že za bolo 53,264% všetkých podielnikov, proti 2,062% a zdržal sa 7,58%. V závere zápisnice sa konštatuje, že uznesenie bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou všetkých vlastníkov podielov počítaných podľa výšky ich podielu.

Uznesenie, ktoré bolo prijaté na zhromaždení odporcu dňa 06.04.2014, znie nasledovne:

A/ Berie na vedomie:

1/ Plnenie uznesení z VZ konaného dňa 17.08.2013

2/ Predloženú správu o činnosti W. a finančnom hospodárení W. za rok 2013

3/ Predloženú správu Dozornej rady za rok 2013

4/ Predloženú správu B.

5/ W. je právnym nástupcom bývalého G. W. so všetkými zmluvnými záväzkami a náležitosťami

6/ Oznámenie o začatí katastrálneho konania 14/2014 B. C.. H., katastrálny odbor, ohľadom opravy kódu spoločnej nehnuteľnosti č. 2 na nový kód č. 1 na parc. č. Y.-J. XXX, XXX, XXX a s touto zmenou vyjadruje svoj súhlas

7/ Zmeny v Prílohe č. 2 k Zmluve: Zoznam spoločne obhospodarovaných nehnuteľností:

a/ vyradenie parc. č. XXXX-W. XXX na žiadosť rozhodujúceho podielníka v zmysle čl. III ods. 5 Zmluvy po splnení podmienok vyplývajúcich zo zmluvy

b/ zaradenie nasledovných parciel do spoločného obhospodarovania v zmysle čl. III ods. 4 Zmluvy:

LV - XXXX na žiadosť rozhodujúceho vlastníka

LV - XXX /Bývalé lesné družstvo 118 Manín / na žiadosť 54,934% podielnikov

LV - XXXX,XXX, XXX, XXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX / . H. W. S. XX C.

- R./ na žiadosť 53,069% podielnikov

B/ Schvaľuje:

1/2014: Ročnú účtovnú uzávierku W. za rok 2013 a vyplatenie nájomného členom za rok 2013 vo výške 100,- €/ha

2/2014: Zmenu v Zmluve o pozemkovom spoločenstve zo dňa 17.08.2013 /ďalej len „zmluva“/: Čl. VI bod 5- Výraz „dividenda“ nahradiť výrazom „nájomné“

3/2014: Predaj palivového dreva vlastníkom lesa podľa veľkosti podielu na r. 2014: 2,5m<sup>3</sup>/ha

Za cenu: - drevo palivové tvrdé...28,80€/m<sup>3</sup>

- drevo palivové mäkké...26,40€/m<sup>3</sup>

- nad stanovený limit za trhovú cenu danej drevnej hmoty v blízkom okolí

4/2014: Obhospodarovanie nehnuteľností uvedených v Prílohe č. 2 Zmluvy vcelku a vyplácať nájomné len z pozemkov, na ktorých sa nachádza les

C/ Splnomocňuje výbor

1/ Uskutočniť zasadnutie s výborom O. S. ohľadom spoločnej investície do opravy lesných ciest, ktoré sa spoločne využívajú do max výšky 3000,- euro za rok 2014

2/ Vypracovať návrh Vnútorného poriadku W., ktorý detailnejšie rozpracuje zásady fungovania a hospodárenia spoločenstva

3/ Konaním na príslušných úradoch ohľadom opráv nezrovnalostí na Listoch vlastníctva, nesúladu druhu pozemkov, charakteru alebo typu obhospodarovaných nehnuteľností

4/ Vstupovať do jednaní s inými spoločenstvami našej obce, resp. realizovať právne úkony ohľadom ochrany obhospodarovaných nehnuteľností v zmysle zmluvy.

Uznesenie je podpísané členmi NK - predsedom komisie V.. I. Y. a V.. N.. B. R..

Z pozemno - knižnej vložky č. XXX Y.. Ú.. C. bolo zistené, že pod B2 až B83 sú zapísaní vlastníci nehnuteľností - PKN parc. č. XXXX, XXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX, XXXX Z. XXXX.

Z výpisu z pozemkovej knihy vyhotoveného B. C.. H., odbor pozemkov, pre katastrálne územie C. - vložka č. XXX bolo zistené, že v časti B - Vlastníctvo, sú uvedení jednotliví spoluvlastníci nehnuteľností, pričom pod radovým číslom 1/1 sa uvádza U. V. - pov. vl. XX/XXX, v ďalšom riadku sa nachádza „H.Ý.Í. O. B. C.“ a nasledujú jednotliví spoluvlastníci daných nehnuteľností zapísaných vo vložke č. XXX, Y.. Ú.. C., pod radovým číslom 1/10 až 1/91.

Rovnako aj vo výpise z pozemkových kníh vložky č. XXX Z. XXX sa nachádzajú konkrétni spoločníci spoločnej nehnuteľnosti s uvedením vlastníckeho podielu, mena, adresy a trvalého bydliska, prípadne údajov o pôvodnom vlastníkovi a titulom nadobudnutia.

Z čiastočných listov vlastníctva č. XXXX Z. XXX, Y.. Ú.. C. - S. súd zistil, že navrhovateľ 2/ je podielovým spoluvlastníkom parcely reg. „J.“ - parc. č. XXXX v podiele 1/80 a parcely reg. „J.“ - parc. č. XXX v podiele 1/350 a 1/112.

Z listu zo dňa 27.07.2014 vyhotoveného I. Ď., bytom C. - S. XXX - členom výboru navrhovateľa 1/ bolo zistené, že v závere tohto listu (vyjadrenia k stanovisku W. G., B. C. H., ohľadom účasti a hlasovania na zhromaždení vlastníkov O. C., konanom dňa 22.06.2014) sa uvádza: „Tohto zhromaždenia sa V. Y. zúčastnil s tým, že pre krátkosť času len podpísal prezenčné listiny a na hlasovanie dal plnú moc, a teda hlasovacie lístky mne I. Ď. s tým, že sa zástupcovia lesov vždy prikláňajú v hlasovaní k väčšine, čo sa aj stalo. Dodal ešte, že takto to robí na zhromaždení všade.“

Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX, Y.. Ú.. C. - S. bolo zistené, že v časti A: Majetková podstata je zapísaná parcela reg. „J.“ - parc. č. XXX - lesné pozemky o výmere 130.639 m<sup>2</sup>, pričom v časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby je okrem jednotlivých presne špecifikovaných vlastníkov pod bodom B3 uvedený H. O. B. C. - S. v podiele 1661/188784, pričom titulom nadobudnutia je „Č..S.. XXX/XXXX.“ V časti C: Tarchy - iné údaje sa uvádza: „Majetok bývalých urbárikov obce C. vl. č. XXX.“

Odporca uviedol, že je spoločenstvom podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 97/2013 Z. z. . Navrhovateľ 1/ sa ustanovujúceho zhromaždenia odporcu nezúčastnil, nebol ani prítomný na zhromaždení odporcu konanom dňa 06.04.2014. Navrhovateľ 2/ na zhromaždení dňa 6. 4. 2014 bol prítomný a pri záverečnom hlasovaní o prijatie uznesenia hlasoval „proti“. Na zhromaždení odporcu, ktoré sa konalo dňa 06.04.2014 sa zúčastnili i vlastníci nehnuteľností, ktoré dovtedy odporca neobhospodaroval, ale len aby sa zúčastnili výlučne hlasovania ohľadom toho, či súhlasia, aby odporca tieto nehnuteľnosti obhospodaroval. Jednalo sa o hlasovanie farebnými lístkami, toto prebehlo ako prvé. V tomto hlasovaní hlasovali aj W. G., Š.. C., pričom zástupcovi W. G., Š.. C.. vysvetlil predseda zhromaždenia priebeh schôdze, odovzdal farebné lístky do urny a následne odišiel. Mandátová komisia následne sčítala hlasy z tohto hlasovania a oznámila, že nadpolovičná väčšina súhlasí, aby dané nehnuteľnosti obhospodaroval odporca. Uviedol, že predsedajúci zhromaždenia dal príkaz, aby sa hlasovalo za prijatie uznesenia. Hlasovanie sa robilo hlasovacími lístkami, ktoré sa vkladali do urny, ktoré následne spočítavala mandátová komisia. Mandátová komisia zráta lístky za prijatie uznesenia, proti prijatiu uznesenia a jeden člen hlasoval tak, že sa zdržal. Po sčítaní chýbali počty lístkov v porovnaní s vydanými pri prezentácii, tieto hlasy sa pričítali tak, akoby sa zdržali hlasovania. V číselnom vyjadrení to bolo viac ako 7%. Odporca poprel tvrdenia navrhovateľov, že by zisťoval len hlasy proti a zdržal sa. Odporca sa snažil cestou katastrálneho úradu zisťovať, kto je skutočným vlastníkom podielu nehnuteľností zapísaných v prospech Bývalého urbáru obce C., toto sa im však nepodarilo zistiť. Vlastníci nehnuteľností, ktorí vyjadrili svoj súhlas na zhromaždení odporcu dňa 06.04.2014 s obhospodarovaním nehnuteľností odporcom, nedoručili odporcovi žiadnu listinu o tom, že oznámili navrhovateľovi 1/ svoje rozhodnutie.

Na pojednávaní dňa 11.02.2016 odporca uviedol, že za W. G., Š..C.. hlasoval až v záverečnom hlasovaní o uznesení a že hlasy W. G., Š.. C.. do kvóra v prvom hlasovaní farebnými lístkami nebrali. Tiež uviedol, že parcelu č. XXX zapísanú na LV č. XXX, Y. Ú. C.-S., obhospodaruje odporca.

Navrhovateľ 1/ na pojednávaní uviedol, že na zhromaždení odporcu dňa 06.04.2014 nebol prítomný. V.. V. ako štatutár navrhovateľa 1/ síce bol prítomný, avšak len ako fyzická osoba - spoluvlastník nehnuteľností obhospodarovaných navrhovateľom 1/ aj odporcom. Ľudia sa predbiehali a bol tam chaos. V.. V. bol prítomný počas hlasovania farebnými lístkami, následne odišiel. Zo zhromaždenia však odchádzali aj ďalšie osoby. Videl, že zástupca W. G., Š.. C.. po prezentácii na začiatku odišiel a nezúčastnil sa ani hlasovania farebnými lístkami, nakoľko ho videl, ako odišiel pred tým, než predseda zhromaždenia odporcu vyhlásil, že sa ide hlasovať farebnými lístkami.

Navrhovateľ 2/ uviedol, že bol prítomný pri hlasovaní o uznesení na zhromaždení odporcu dňa 06.04.2014 a hlasoval proti. V.. Y. ako zástupcu W. G., Š.. C.. na zhromaždení videl, nevidel ho však hlasovať farebnými lístkami. To, či je zhromaždenie uznášaniaschopné sa zisťuje z prezenčnej listiny.

Svedkyňa N.. Z. R., ktorá je členkou u odporcu i navrhovateľa 1/ a navrhovateľa 2/ pozná, nakoľko sú obaja z jednej obce uviedla, že na zhromaždení odporcu dňa 06.04.2014 nebola osobne prítomná, pričom splnomocnila pána Q. X. F. C. v dobrej viere a po oboznámení sa s programom zhromaždenia. Uviedla, že sa cíti podvedená, keďže v prípade, že by vedela o zmene programu v tom smere, že sa bude rozhodovať o daných nehnuteľnostiach, splnomocnenie by neudelila. Svedkyňa uviedla, že Q. X. podľa jeho vyjadrenia nehlasoval v mene svedkyne v prvom kole s farebnými lístkami, ale následne až za prijatie uznesenia.

Svedok p. Q. Y., ktorý je členom u odporcu i navrhovateľa 1/, u navrhovateľa 1/ je zároveň hospodárom, a navrhovateľa 2/ pozná, nakoľko sú obaja z jednej obce uviedol, že bol prítomný na celom zhromaždení odporcu 06.04.2014. Na programe zhromaždenia v písomnej podobe sa neuvádzalo, že dôjde k hlasovaniu ohľadom zmeny subjektu, ktorý obhospodaruje nehnuteľnosti z navrhovateľa 1/ na odporcu. Zástupca W. G. Š..C.. na zhromaždenie prišiel, podpísal prezenčnú listinu a následne odišiel. Či niekomu udelil, resp. odovzdal plnomocenstvo, svedok uviesť nevedel. K schvaľovaniu zmeny programu na zhromaždení nedošlo, predseda len vystúpil, že na zhromaždení sa bude prejednávať, že niektoré parcely budú obhospodarované odporcom. Atmosféra na zhromaždení bola ako na každom inom zhromaždení, trochu dramatickejšia bola diskusia, keď sa diskutovalo ohľadom tých nehnuteľností. Prezentáciu jednotlivých členov charakterizoval svedok ako bežnú. Predtým, než sa začalo hlasovať o uznesení si svedok všimol, že asi tretina dovedy prítomných členov odišla, čo namietal u predsedajúceho, keďže sa mu zdalo, že zhromaždenie nie je uznášaniaschopné. Aj napriek tejto námietke dal predsedajúci pokyn na hlasovanie kto je proti uzneseniu a kto sa zdržal hlasovania. K histórii svedok uviedol, že v roku 1927 sa urbárnici stali vlastníkami parciel a vtedy vzniklo spoločenstvo O.. Kedysi boli v obci C. dve urbárske spoločenstvá. Prví sú bývalí urbárnici zapísaní v pozemkovej knihe a druhí sú bývalí urbárnici obce a títo si viedli obecnú knihu. Všetci urbárnici a akcionári, ktorí sa stretli v roku 1992, založili O. Z. Z.Á. G.. Spoločenstvo bolo zaregistrované na Ministerstve v decembri 1992. Uvedené spoločenstvo obhospodarovalo pozemky W. I. a W. XX Y.. Q. Y., ktorý podpisoval so štátnymi lesmi dohodu o vydaní majetku bývalých urbárníkov, komposesorátov a podobných útvarov zo dňa 24.03.1993, bol svedkov otec, ktorý od vzniku spoločenstva až do roku 2007 robil hospodára O. Z. Z. G.. V.. Q. D. je bývalý predseda O. Z. Z. G..

Svedkyňa p. Z. H., ktorá je členkou navrhovateľa 1/, vypovedala, že dňa 06.04.2014 zastupovala svojich príbuzných Ľ. C., I. U. a I. C. na základe plnomocenstva a zúčastnila sa len časti zhromaždenia, pričom nehlasovala. Videla, že aj viacerí členovia odporcu odchádzali. Zo začiatku schôdze bol chaos, ale takýto chaos býva bežný, pričom na zhromaždení v čase, keď svedkyňa bola prítomná, sa nikto nehádal. Volila sa mandátová a návrhová komisia, teda schôdza prebiehala podľa programu na pozvánke. Za tú dobu, čo bola na zhromaždení prítomná, nedošlo k zmene programu, nikto nevysvetlil, načo sú farebné lístky a nevidela nikoho vhadzovať farebné lístky do urny. Svedkyňa ďalej uviedla, že ako členka mandátovej komisie u navrhovateľa 1/ vie, že uznášaniaschopnosť zhromaždenia sa zisťuje vždy na začiatku zhromaždenia. Pred konkrétnym hlasovaním o prijatí uznesenia sa už len hlasuje za prijatie a proti prijatiu. Keď nie je prítomná nadpolovičná väčšina všetkých členov, schôdza sa museli aj zopakovať.

Svedok p. C. I., ktorý je členom navrhovateľa 1/ aj členom odporcu vypovedal, že sa zúčastnil zhromaždenia odporcu dňa 06.04.2014 od začiatku až do konca. Dávalo sa hlasovať aj o zmene programu, o ktorej svedok nevedel, následne nastal zmätok a chaos, keďže viacerí zistili, že sa ide hlasovať o tom, že pozemky, ktoré obhospodaroval dovtedy navrhovateľ 1/, má spravovať odporca. Zo zhromaždenia odporcu odchádzali viacerí ľudia. Predseda pred tým, než sa išlo hlasovať o uznesenie nesčítaval opätovne hlasy či zhromaždenie je uznášaniaschopné. Zástupca W. G., Š.. C.. sa zúčastňuje aj na zhromaždeniach navrhovateľa 1/, avšak len na začiatku.

Svedkyňa p. Z. K., ktorá je členkou výboru odporcu vypovedala, že na zhromaždení odporcu, ktoré sa konalo 06.04.2014, bola členom mandátovej komisie a zúčastnila sa prezentácie. Mandátová komisia spočítala a účast', pričom zistila, že účast' bola niečo tesne nad 60 %. Keď sa hlasovalo za záverečné uznesenie, bola svedkyňa prítomná v miestnosti, pričom predseda vyzval prítomných, či sú za prijatie uznesenia alebo proti alebo sa zdržia hlasovania. Mandátová komisia pozbierala lístky do volebných urien a výmery sa spočítali. Následne sa oznámil výsledok, že uznesenie je prijaté. Na začiatku sa mohlo javiť, že pri prezentácii je chaos a to z dôvodu, že členovia, ktorí prišli a mali viacero plnomocenstiev sa premiestňovali z jednej skupiny členov mandátovej komisie k druhej, aby sa zapísali u všetkých, keďže mandátová komisia bola podľa rozdelená na 3 skupiny, ktorá každá skupina mala na starosti prezentáciu iných členov odporcu podľa začiatočného písmena priezviska, a okrem toho prezentácia prebiehala v stiesnených priestoroch. To, že sa bude konať zhromaždenie 06.04.2014 sa oznamovalo členom písomne, pre miestnych občanov obce C. - S. aj miestnym rozhlasom. Za štátne lesy sa zaprezentoval V. N. Y., ktorý sa preukázal poverením. Po prezentácii V. Y. odišiel do miestnosti, kde sa malo valné zhromaždenie konať, na konci zhromaždenia - pri hlasovaní za prijatie uznesenia - ho svedkyňa nevidela. Na schôdzach odporcu a tiež aj na schôdzach navrhovateľa 1/ sa nikdy nerobila prezentácia pred tým, než sa išlo schvaľovať záverečné uznesenie. Prvá prezentácia, ktorá sa robila pri podpisovaní účasti, platí až do konca. Tak ako na každom zhromaždení ľudia odchádzajú v priebehu, tak tomu bolo i na zhromaždení odporcu dňa 06.04.2014. Hlasovalo sa do dvoch urien - do jednej sa zbierali hlasy proti a do druhej hlasy za prijatie uznesenia. V prípade, že niektorí členovia odišli v priebehu zhromaždenia, mohlo sa stať, že títo nechali svoje hlasovacie lístky niekomu, kto za nich zahlasoval, alebo aj nemusel zahlasovať.

Svedok p. Q. X. vypovedal, že zhromaždenie dňa 06.04.2014 prebiehalo štandardným spôsobom podľa programu. Hlasovanie prebiehalo lístkami, na ktorých bola napísaná výmera - váha hlasu. Hlasovalo sa za a proti, tieto lístky sa dávali do urien. Hlasy za prijatie uznesenia sa zisťovali hlasovacími lístkami vhozenými do urny, rovnako sa zisťovali aj hlasy proti a oficiálne sa zdržala hlasovania jedna osoba. O konaní zhromaždenia sa posielali pozvánky, bolo to vyvesené pred obecným úradom a tiež sa to vyhlasovalo aj v obecnom rozhlase. Na pozvánke nebolo uvedené, že jedným z bodov programu bude hlasovanie o zmene v obhospodarovaní pozemkov z navrhovateľa 1/ na odporcu; že sa toto bude riešiť na zhromaždení dňa 06.04.2014 sa však dohodli členovia výboru ešte pred zhromaždením. Svedok nevedel uviesť, či sa o zmene programu hlasovalo. Pred tým, než sa išlo schvaľovať konečné rozhodnutie, sa nerobila prezentácia prítomných členov, aj napriek tomu, že v priebehu schôdze pár ľudí odišlo. Urny boli rozlíšené, svedok hlasoval a vhodil svoj lístok do urny za prijatie uznesenia. Tiež boli urny, do ktorých sa vhadzovali lístky proti a zdržal sa hlasovania.

Svedok V. N. Y., vypovedal, že sa zhromaždenia odporcu, ktoré sa konalo dňa 06.04.2014 zúčastnil, avšak bol sa len zaprezentovať a odišiel ešte pred tým, nech začalo samotné zhromaždenie. Nikto mu nehovoril o tom, že sa ide meniť program, ktorý bol zaslaný; v tomto programe boli uvedené len bežné veci, ktoré sa na zhromaždeniach schvaľujú. Svedok uviedol, že nevedel o tom, že sa má hlasovať o zmene obhospodarovania pozemkov, ktoré boli doposiaľ u navrhovateľa 1/, toto sa dozvedel až následne. Myslí si, že rozhodovať o tom, ktoré spoločenstvo by malo obhospodarovať dané pozemky, by malo patriť do rozhodovania žijúcich vlastníkov, členov. Ak by vedel, že o takejto závažnej veci sa bude rozhodovať na zhromaždení odporcu, zostal by a zdržal by sa hlasovania. Nezúčastnil sa žiadneho hlasovania na tejto schôdzi. Riaditeľ W. G., Š.. C.. mu dáva splnomocnenie, keď sa má zúčastniť takéhoto zhromaždenia, pričom nikdy ďalej nepoveril niektorého zo svojich spolupracovníkov, aby sa za neho zúčastnil zhromaždenia pozemkových spoločenstiev. Podpis na plnomocenstve označil za svoj s tým, že dal plnomocnenstvo na daný program. Zvyčajne sa zúčastňuje zhromaždení pozemkových spoločenstiev od začiatku do konca; len výnimočne dáva plnomocnenstvo na zhromaždení. Uviedol, že jeho nadriadený v splnomocnení mu neuviedol, že môže delegovať plnomocnenstvo ďalej.

Podľa § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločstvách (ďalej len „zákon č. 97/2013 Z. z.“) Spoločenstvom sa rozumie spoločenstvo založené vlastníkami spoločne obhospodarovaných nehnuteľností; spoločne obhospodarovanou nehnuteľnosťou je poľnohospodársky pozemok alebo lesný pozemok, ktorého vlastníkom spolu s inými vlastníkmi takýchto pozemkov zakladá spoločenstvo s cieľom ich spoločného obhospodarovania a užívania.

Podľa § 5 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. Zmluva o spoločenstve musí byť písomná a musí obsahovať a) názov spoločenstva, b) sídlo spoločenstva, c) katastrálne územie, čísla listov vlastníctva alebo iných listín, na ktorých je v katastrí nehnuteľností zapísaná spoločná nehnuteľnosť alebo spoločne obhospodarované nehnuteľnosti, parcelné čísla, druh a výmeru pozemkov patriacich do spoločnej nehnuteľnosti alebo spoločne obhospodarovateľných nehnuteľností, d) orgány spoločenstva, ich oprávnenia a povinnosti, e) spôsob voľby, odvolávania a volebné obdobie orgánov spoločenstva, f) práva a povinnosti členov spoločenstva, g) druh činnosti spoločenstva podľa § 19 ods. 1, h) údaj, či spoločenstvo bude vykonávať podnikateľskú činnosť podľa § 19 ods. 3, i) počet podielov spoločnej nehnuteľnosti, ktoré spravuje alebo s ktorými nakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2 alebo ktoré spravuje právnická osoba podľa § 10 ods. 6, j) ďalšie skutočnosti podľa odseku 2, § 13 ods. 1 písm. d), § 13 ods. 3 a 4, § 15 ods. 1, 3 a 4.

Podľa § 5 ods. 3 zákona č. 97/2013 Z. z. Súčasťou zmluvy o spoločenstve je aj zoznam členov spoločenstva (ďalej len "zoznam").

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 97/2013 Z. z. Členmi spoločenstva podľa § 2 ods. 1 písm. d) sú všetci vlastníci spoločne obhospodarovateľných nehnuteľností.

Podľa § 14 ods. 4 písm. a) zákona č. 97/2013 Z. z. Do pôsobnosti zhromaždenia patrí: a) schvaľovať zmluvu o spoločenstve a jej zmeny.

Podľa § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. Zhromaždenie rozhoduje podľa § 14 ods. 4 písm. a), b), d), h) a i) nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov spoločenstva; v ostatných prípadoch zhromaždenie rozhoduje nadpolovičnou väčšinou hlasov členov spoločenstva, ktorých podiely na spoločnej nehnuteľnosti nespravuje alebo s ktorými nenakladá fond podľa § 10 ods. 1 a 2. Prehlasovaní členovia spoločenstva majú právo obrátiť sa na súd, aby rozhodol o neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. Návrh na zápis zmeny údajov v registri musí obsahovať údaje, ktoré sa majú z registra vymazať a ktoré sa majú do registra zapísať, a prílohy, ktorými sú: a) uznesenie zhromaždenia, ak ide o zmeny, o ktorých rozhoduje zhromaždenie podľa § 14 ods. 4 písm. a) až c) a h) až j), b) listiny, z ktorých vyplývajú zmeny údajov uvedené v návrhu.

Podľa § 26 ods. 3 zákona č. 97/2013 Z. z. Ak sú splnené podmienky podľa odseku 2, obvodný lesný úrad a) zaregistruje spoločenstvo v registri podľa § 24, b) zapíše zmeny údajov do registra podľa § 25 ods. 2, c) zapíše zrušenie spoločenstva do registra podľa § 25 ods. 3 a vymaže spoločenstvo z registra.

Podľa § 26 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z. z. O zápise spoločenstva do registra, zápise zmeny údajov do registra a zápise zrušenia spoločenstva do registra sa nevydáva rozhodnutie. Obvodný lesný úrad vyznačí zápis v spise a navrhovateľovi vydá potvrdenie, v ktorom uvedie označenie obvodného lesného úradu, názov spoločenstva, dátum vydania potvrdenia a údaje, ktoré zapísal do registra. Obvodný lesný úrad zasiela do desiatich dní odo dňa zápisu oznam o zápise s uvedením údajov, ktoré zapísal do registra, fondu, ak tento spravuje podiely spoločnej nehnuteľnosti podľa § 10 ods. 1 alebo s nimi nakladá podľa § 10 ods. 2.

Podľa § 31 ods. 5 zákona č. 97/2013 Z. z. Spoločenstvá založené podľa doterajších predpisov sú povinné prispôbiť svoje právne pomery ustanoveniam tohto zákona do 30. júna 2014 a podať návrh na zápis podľa § 24, ak nie sú zapísané v registri, alebo návrh na zápis podľa § 25 ods. 2, ak sú zapísané v registri.

Podľa § 31 ods. 9 veta prvá zákona č. 97/2013 Z. z. Ak spoločenstvo nespĺní povinnosť podľa odseku 5, zmluva o spoločenstve stráca platnosť a spoločenstvo sa zrušuje.

Podľa § 33a ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ( ďalej len „OZ“ ) (1) Splnomocnenec je oprávnený udeliť plnomocnenstvo inej osobe, aby namiesto neho konala za splnomocniteľa, a) ak je výslovne oprávnený podľa plnomocnenstva udeliť plnomocnenstvo inej osobe, b) ak je splnomocnencom právnická osoba. (2) Z právnych úkonov ďalšieho splnomocnenca je zaviazaný priamo splnomocniteľ.

Podľa § 7 ods. 1 O.s.p. V občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 8 O.s.p. Ak sa má pred konaním na súde konať u iného orgánu môžu súdy konať len vtedy, ak nebola vec v takomto konaní s konečnou platnosťou vyriešená.

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa § 106 ods. 1 O.s.p. Len čo súd k námietke odporcu uplatnenej najneskôr pri prvom jeho úkone vo veci samej zistí, že vec sa má podľa zmluvy účastníkov prejednať v rozhodcovskom konaní, nemôže vec ďalej prejednávať a konanie zastaví; vec však prejedná, ak účastníci vyhlásia, že na zmluve netrviajú, ak uznanie cudzieho rozhodcovského rozhodnutia bolo v Slovenskej republike odopreté, ak ide o spotrebiteľskú rozhodcovskú zmluvu a v tej istej veci ešte nezačalo spotrebiteľské rozhodcovské konanie 10b) alebo ak súd zistí, že vec nemôže byť podľa práva Slovenskej republiky podrobená rozhodcovskej zmluve, alebo že rozhodcovský súd sa odmietol vecou zaoberať.

Žaloba o určenie neplatnosti rozhodnutia zhromaždenia podľa § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. je špecifickým prípadom určovacej žaloby, kedy nie je potrebné preukazovať naliehavý právny záujem, nakoľko možnosť podania danej žaloby vyplýva priamo zo zákona. Keďže v danom prípade sa nejedná o určovaciu žalobu v zmysle § 80 písm. c/ O.s.p., nie je teda potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem navrhovateľov 1/ a 2/ na požadovanom určení.

Z ustanovenia § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. však vyplýva, že žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia (uznesenia) zhromaždenia pozemkového spoločenstva môže podať (ak chce byť v konaní úspešný) len (i) člen spoločenstva, ktorý (ii) bol prehlasovaný. Zákon č. 97/2013 Z. z. v ustanovení § 12 ods. 1 presne definuje, kto sa považuje za člena spoločenstva založeného vlastníkami spoločne obhospodarovaných nehnuteľností. Členmi takéhoto spoločenstva sú všetci vlastníci spoločne obhospodarovaných nehnuteľností.

Odporca je spoločenstvom vlastníkov spoločne obhospodarovaných nehnuteľností v zmysle § 2 ods. 1 písm. d) zákona č. 97/2013 Z. z., čo vyplýva zo Zmluvy o pozemkovom spoločenstve zo dňa 17.8.2013.

Medzi účastníkmi konania nebolo sporné, a vyplýva to i z listinných dôkazov predložených účastníkmi konania, že navrhovateľ 2/ je členom odporcu. Nesporné medzi účastníkmi nebolo ani to, že navrhovateľ 2/ bol prehlasovaný na zhromaždení odporcu dňa 06.04.2014, keďže zahlasoval „proti“ prijatiu záverečného uznesenia. Navrhovateľ 2/ je teda aktívne vecne legitimovaný na podanie danej žaloby, keďže spĺňa všetky podmienky uvedené v ustanovení § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z.z. (je členom odporcu a na zhromaždení dňa 06.04.2014 pri prijímaní konečného rozhodnutia - uznesenia - bol prehlasovaný).

Odporca sa v konaní snažil argumentovať tým, že navrhovateľ 1/ nemá právnu subjektivitu, nakoľko tým, že neprispôbil svoje právne pomery ustanoveniam zákona č. 97/2013 Z. z. a nepodal riadny návrh v zmysle § 24 citovaného zákona do 30.06.2014 ( § 31 ods. 5 zákona č. 97/2013 Z. z. ), navrhovateľ 1/ bol ex lege zrušený, preto treba zastaviť konanie v zmysle § 107 ods. 1 O.s.p.. Súd sa s takouto argumentáciou odporcu čo sa týka straty právnej subjektivity navrhovateľa 1/ nestotožňuje a má za to, že navrhovateľ 1/ má právnu subjektivitu, či už hmotnoprávnu, alebo procesnoprávnu. Súd poukazuje na to, že správny orgán síce rozhodnutím B.-C.-C.-XXXX/XXXXXX-XXX zo dňa 18.07.2014 rozhodol, že nevykoná zápis zmien v registri pozemkových spoločenstiev pri navrhovateľovi 1/, toto rozhodnutie však bolo zrušené odvolacím orgánom, pričom následne prvostupňový správny orgán rozhodnutím

zo dňa 15.01.2015 č. B.-C.-C.-XXXX/XXXXXX-XXX prerušil konanie vo veci zápisu zmien zapísaných údajov v registri pozemkových spoločností u navrhovateľa 1/, a to až do právoplatného rozhodnutia v tejto súdnej veci vedenej na Okresnom súde C. H. pod sp. zn. 10C/183/2014, keďže rozhodnutie súdu vo veci samej môže mať význam pre rozhodnutie správneho orgánu vo veci zápisu zmien údajov v registri pozemkových spoločností pre navrhovateľa 1/. Z ustanovenia § 26 ods. 4 zákona č. 97/2013 Z. z. vyplýva, že správny orgán nevydáva rozhodnutie v prípade, ak robí zápis podľa § 26 ods. 3 písm. a), b), c) zákona č. 97/2013 Z. z.. Je teda zrejmé, že v prípade, ak správny orgán zistí, že nie sú splnené podmienky na zápis zmeny údajov do registra pozemkových spoločností, vydá o tom rozhodnutie. V danom prípade také rozhodnutie ešte nebolo vydané (pôvodné zo dňa 18.07.2014 bolo zrušené) a celé konanie je z vyššie uvádzaných dôvodov prerušené. Nie je možné teda za súčasného stavu skonštatovať, že navrhovateľ 1/ nespĺnil zákonné podmienky na zápis zmien do registra pozemkového spolčenstva, a teda že navrhovateľ 1/ ako pozemkové spolčenstvo bolo ku dňu 30.06.2014 zrušené. Takým výkladom zákona, ako vo svojich vyjadreniach uvádza odporca, by bolo odňaté právo navrhovateľa 1/ domáhať sa svojho práva na súde.

Napriek tomu, že súd má za to, že navrhovateľ 1/ má právnu subjektivitu, bolo jeho povinnosťou preukázať svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie danej žaloby, teda že je členom odporcu a zároveň že na zhromaždení odporcu, ktoré sa konalo 06.04.2014, bol prehlasovaný.

Účastníkmi konania produkované dôkazy nepreukazujú to, že navrhovateľ 1/ ako pozemkové spolčenstvo je vlastníkom, resp. spoluvlastníkom niektorej z nehnuteľností, ktoré obhospodaruje odporca. Z výpisu z LV č. XXX, Y. Ú. C. - S., ktorú nehnuteľnosť - parcelu reg. „J.“ parc. č. XXX, obhospodaruje odporca je možné zistiť, že na danom liste vlastníctva je zapísaná nehnuteľnosť, ktorá bola pôvodne zapísaná v pkn. vložke č. XXX, Y. Ú. C.. V časti B: Vlastníci a iné oprávnené osoby - je okrem konkrétnych vlastníkov (ktorí sú identifikovaní menom, priezviskom a prípadne inými identifikátormi) pod B3. uvedený „H. O. B. C.-S.“ ako spoluvlastník v podiele 1661/188784 s tým, že titulom nadobudnutia je č. d. XXX/XXXX. Z pkn. vložky č. XXX, Y. Ú. C. ako aj zo Zápisnice č. XXX/XXXX, ktorá bola podkladom na zápis údajov do pkn. vložky č. XXX, Y. Ú. C. vyplýva, že vlastnícke právo k nehnuteľnostiam zapísaných v danej pkn. vložke nadobudli bývalí urbárnici obce C.Í. v podiele 1/1. Porovnaním údajov - spoluvlastníckeho podielu „bývalých urbárníkov“ na LV č. XXX, Y. Ú. C.-S. a v pkn. vložke č. XXX, Y. Ú. C. však vyplýva, že tak, ako v ich prospech svedčil podiel 1/1, v súčasnosti majú podiel len 1661/188784, teda znížený o podiely ostatných vlastníkov uvádzaných na danom liste vlastníctva. Uvedené vedie k záveru, že v názve „bývalí urbárnici obce C.“ treba vidieť jednotlivé, konkrétne osoby, ktoré nehnuteľnosť užívali, preto v roku 1927 sa stali na základe skutočnej držby jej vlastníkmi. Podľa názoru súdu, keďže časť spoluvlastníkov sa nepodarilo identifikovať, títo sú aj naďalej vedení na LV pod pôvodným označením „H. O.M. B. C.-S.“.

Navrhovateľ 1/ množstvom dôkazov sa snažil preukázať svoju aktívnu vecnú legitímáciu na podanie danej žaloby s dôrazom najmä na dohodu o vydaní majetku bývalých urbárníkov, komposesorátov a podobných útvarov zo dňa 24.03.1993. Zo žiadnych listinných dôkazov, a ani svedeckých výpovedí však nevyplyva, že navrhovateľ 1/ niekedy bol a že aj v súčasnosti je vlastníkom nehnuteľností, ktoré obhospodaruje odporca, teda že H. O. obce C.-S. je právnym predchodcom navrhovateľa 1/. Uvedené dôkazy môžu viesť tak maximálne k záveru, že navrhovateľ 1/, resp. jeho právny predchodca - občianske združenie - niektoré nehnuteľnosti obhospodaroval (čo však nie je pre rozhodnutie dôležité). Uvedené však jednoznačne nemožno stotožňovať s pojmom vlastníctvo, pretože aj naďalej vlastníkmi zostávajú konkrétne fyzické, prípadne právnické osoby.

Navrhovateľ 1/ však v konaní svoju aktívnu vecnú legitímáciu nepreukázal, preto súd z dôvodu jej nedostatku jeho návrh voči odporcovi, ktorým sa domáhal určenia neplatnosti uznesenia odporcu zo dňa 06.04.2014, zamietol.

Návrhu navrhovateľa 2/ však súd vyhovel v plnom rozsahu, nakoľko má za to, že sú tu dôvody na určenie neplatnosti uznesenia, ktoré prijalo zhromaždenie odporcu dňa 06.04.2014. Ako vyplynulo z výpovede V. Y., pracovníka W. G., Š. C., ktorého zamestnávateľ splnomocnil na to, aby sa zúčastnil zhromaždenia odporcu dňa 06.04.2014, tento sa daného zhromaždenia zúčastnil len aby sa zaprezentoval a následne podpísal splnomocnenie na zastupovanie a zhromaždenie opustil. Vychádzal pritom z programu uvedenom na pozvánke. Ani z jeho výpovede, ani z iného dôkazu nevyplývalo, že V. Y. mal oprávnenie ďalej splnomocniť niekoho iného na zastupovanie W. G., Š. C... Z výpovede odporcu vyplynulo, že pri

záverečnom rozhodovaní o prijatí uznesenia sa brali do úvahy aj hlasy W. G., Š.. C... Vzhľadom k tomu, že V.. Y. nemal oprávnenie delegovať plnomocenstvo ďalej na niekoho iného (viď § 33a OZ), pričom zo zápisnice o zhromaždení odporcu zo dňa 06.04.2014 je zrejmé, že „za prijatie“ uznesenia hlasovalo 53,264%, po odrátaní hlasov W. G., Š.. C.. 14,5891% (uvedená výška podielu vyplýva zo Zmluvy o pozemkovom spoločenstve odporcu zo dňa 17.08.2013), hlasov „za prijatie“ uznesenia bolo 38,6749%, čo nepredstavuje nadpolovičnú väčšinu všetkých členov spoločenstva.

Odporca tvrdí, že v zmysle čl. III, bod 4 Zmluvy o pozemkovom spoločenstve odporcu zo dňa 17.08.2013, nie je zmenou zmluvy rozšírenie spoločenstva o nové nehnuteľnosti, ak s tým nadpolovičnú väčšinu spoluvlastníkov týchto nehnuteľností súhlasí. Podľa názoru súdu takáto úprava v zmluve je neplatná pre rozpor so zákonom, keďže zmluva o pozemkovom spoločenstve podľa § 5 ods. 1 písm. c) zákona č. 97/2013 Z. z. musí obsahovať okrem iného aj katastrálne územie, čísla listov vlastníctva alebo iných listín, na ktorých je v katastri nehnuteľností zapísané spoločne obhospodarované nehnuteľnosti, parcelné čísla, druh a výmeru pozemkov patriacich do spoločne obhospodarovovaných nehnuteľností. Z ustanovenia § 5 ods. 3 zákona č. 97/2013 Z.z. tiež vyplýva, že súčasťou zmluvy o spoločenstve je aj zoznam členov spoločenstva. Tieto ustanovenia zákona sú kogentné, od ktorých sa nemožno odchýliť. Preto ustanovenie čl. III, bod 4. Zmluvy o pozemkovom spoločenstve odporcu je v rozpore so zákonom, a teda neplatné. Rozšírenie spoločenstva o nové nehnuteľnosti je jednoznačne zmenou zmluvy, keďže sa mení nielen rozsah nehnuteľností doteraz obhospodarovovaných odporcom (§ 5 ods. 1 písm. c/ zákona č. 97/2013 Z.z.), ale aj okruh vlastníkov - členov spoločenstva (§ 5 ods. 3 zákona č. 97/2013).

Schvaľovanie zmeny zmluvy o spoločenstve patrí do pôsobnosti zhromaždenia, čo je zakotvené v § 14 ods. 4 písm. a) zákona č. 97/2013 Z.z..

Hlasovanie zhromaždenia je upravené v zákone č. 97/2013 Z. z., konkrétne v § 15 ods. 2. Uvedené ustanovenie zákona je opätovne kogentným ustanovením zákona. Zhromaždenie teda rozhoduje o zmene zmluvy podľa § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 97/2013 Z. z. nadpolovičnou väčšinou všetkých hlasov členov spoločenstva.

Vzhľadom k tomu, že z dostupných listinných dôkazov (zápisnica zo zhromaždenia odporcu zo dňa 06.04.2014 a zmluva o pozemkovom spoločenstve odporcu) nevyplýva, že uznesenie bolo prijaté nadpolovičnou väčšinou všetkých členov spoločenstva, súd návrhu navrhovateľa 2/ vyhovel. Je potrebné poukázať i na to, že v konaní bolo jednoznačne preukázané, že na programe zhromaždenia, doručenom členom spoločenstva a W. G., Š.. C., nebolo uvedené, že sa na zhromaždení odporcu bude rozhodovať o rozšírení spoločenstva, resp. o následnom vzatí na vedomie zmeny prílohy č. 2 zmluvy - zozname spoločne obhospodarovovaných nehnuteľností. Keďže minimálne 123 členov spoločenstva vychádzajúc z takéhoto programu splnomocnilo na zastupovanie inú osobu, nie je vylúčené, že ich hlasy mohli byť pri záverečnom hlasovaní o prijatí uznesenia zneužitá a že boli použité na hlasovanie proti ich vôli. Taktiež bolo jednoznačne preukázané, že napriek tomu, že členovia spoločenstva počas zhromaždenia odchádzali, pred samotným hlasovaním o uznesení osoba na to oprávnená nevyzvala prítomných členov, aby sa prezentovali, ale sa vychádzalo z pôvodnej prezenčnej listiny, ktorá sa podpisovala pri prezentácii pred začatím zhromaždenia. Z toho vyplýva, že nebolo preukázané, že údaje uvádzané v zápisnici o zhromaždení odporcu dňa 06.04.2014 odzrkadľujú skutočný počet hlasujúcich (je spochybnená uznášaniaschopnosť zhromaždenia v čase krátko pred hlasovaním) a výsledok hlasovania zhromaždenia.

Hoci je možno takýto spôsob hlasovania (prezentácia iba na začiatku a nie aj tesne pred hlasovaním hoci účastníci zhromaždenia odchádzajú aj v priebehu zhromaždenia, že zástupca W. G., Š.. C.. deleguje plnomocenstvo, hoci na to nie je oprávnený...) na zhromaždeniach pozemkových spoločenstiev bežný, takýto spôsob vedenia zhromaždenia potom nevyhnutne vedie k tomu, že výsledkom je nehodnovnosť údajov uvedených v zápisnici v časti o hlasovaní.

Odporca v konaní namietal, že súd mal v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. konanie zastaviť z dôvodu, že v Zmluve o pozemkovom spoločenstve odporcu zo dňa 17.8.2013 je zakotvené riešenie sporov najskôr pred zmierovacou komisiou, ktoré prejednanie predchádza konaniu pred súdom. Podľa názoru súdu, zmierovacia komisia zriadená odporcom nemá postavenie orgánu, na ktorý má súd po tom, ako zistí, že súdnemu konaniu má predchádzať iné konanie, postúpiť vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania. Uvedené ustanovenie zákona v tomto smere je úzko späté s ustanovením § 8

O.s.p., kde je upravená tzv. delená právomoc, keď podľa zákona riešenie niektorej z vecí právnej povahy uvedené v § 7 ods. 1 O.s.p. patrí do právomoci dvoch orgánov: nejustičného („iného“) orgánu, ktorého právomoc je časovo prvotná, a súdu, ktorého právomoc je časovo následná. Z predchádzajúcej vety je potrebné zdôrazniť slovné spojenie „podľa zákona“, nakoľko len zákon môže podmieniť súdne konanie predchádzajúcim konaním na inom orgáne pod následkom zastavenia konania podľa § 104 ods. 1 O.s.p.. Podstatnou črtou takýchto vecí je obligatornosť predchádzajúceho konania na príslušnom inom orgáne. V minulosti bol popri niektorých veciach správneho súdnictva inštitút delenej právomoci praktický len pri uplatňovaní nárokov na náhradu škody podľa § 35 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení zákona SNR č. 100/1977 Zb., a zákona NR SR č. 99/1993 Z. z..

Ak zmierovacia komisia zriadená odporcom má mať charakter rozhodcu v zmysle zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, súd poukazuje na ustanovenie § 106 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého odporca musí námietku o tom, že vec treba prejednať v rozhodcovskom konaní, vzniesť najneskôr pri jeho prvom úkone vo veci samej, čo v tomto prípade nebolo splnené, pretože odporca danú námietku vzniesol až na pojednávaní dňa 06.08.2015 (tomuto pojednávaniu predchádzalo pojednávanie dňa 25.06.2015, ako aj vyjadrenie odporcu zo dňa 10.12.2014 a 25.06.2015). Takže ani z tohto dôvodu nebol daný dôvod na zastavenie konania.

Vo vzťahu k námietke odporcu, že účastníkmi konania majú byť všetci ostatní spoluvlastníci dotknutých nehnuteľností, ktorí hlasovali v súlade s ustanovením § 139 ods. 2 OZ, nakoľko sa jedná o procesné spoločenstvo, súd uvádza, že daná námietka je nedôvodná. Hlasovanie, ktorým vlastníci nehnuteľností pôvodne obhospodarovanými navrhovateľom 1/ vyjadrili súhlas s tým, aby ich nehnuteľnosti obhospodaroval odporca, nie je žalobou napadnuté. Rozhodnutie súdu o určení neplatnosti rozhodnutia odporcu zo dňa 06.04.2014 nebude mať žiaden vplyv na rozhodnutie vlastníkov nehnuteľností o zmene subjektu, ktorý ich nehnuteľnosti bude obhospodarovať. Podľa názoru súdu sú účastníkmi konania o neplatnosť rozhodnutia zhromaždenia podľa § 15 ods. 2 zákona č. 97/2013 Z. z. len prehlasovaní členovia a samotné pozemkové spoločenstvo, ktoré je pasívne vecne legitimované.

Nakoľko navrhovateľ 1/ bol v konaní neúspešný, keďže jeho návrh súd zamietol, prináleží odporcovi náhrada trov konania v plnom rozsahu, a to v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p.. Rovnako tak navrhovateľ 2/ ako úspešný účastník konania má voči odporcovi právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 1 O.s.p., keďže bol v konaní plne úspešný, nakoľko súd jeho návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Právny zástupca odporcu vykonal v konaní nasledovné úkony právnej služby:

- v roku 2014 - úkon právnej služby á 61,85 eur: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, 2/ písomné podanie na súd - vyjadrenie z 10.12.2014; v roku 2014 teda odmena právneho zástupcu odporcu predstavuje čiastku 123,70 eur.

- v roku 2015 - úkon právnej služby á 64,53 eur: 3/ ďalšia porada s klientom dňa 24.06.2015, 4/ účasť na pojednávaní dňa 25.06.2015, 5/ ďalšia porada s klientom dňa 05.08.2015, 6/ účasť na pojednávaní dňa 06.08.2015 od 08,15 do 12,20 hod - 2 x, 7/ účasť na pojednávaní dňa 01.10.2015 v čase od 08,15 hod do 10,36 hod, 8/ ďalšia porada s klientom dňa 18.11.2015, 9/ účasť na pojednávaní dňa 19.11.2015; v roku 2015 teda odmena právneho zástupcu odporcu predstavuje čiastku 580,77 eur.

- v roku 2016 - úkon právnej služby á 66,- eur: 10/ ďalšia porada s klientom dňa 11.01.2016, 11/ účasť na pojednávaní dňa 12.1.2016 od 09,00 do 11,44 hod - 2 x, 12/ ďalšia porada s klientom dňa 10.02.2016, 13/ účasť na pojednávaní dňa 11.02.2016 od 08,20 hod do 11,41 hod - 2 x, 14/ ďalšia porada s klientom dňa 9.3.2016, 15/ účasť na pojednávaní dňa 10.03.2016 od 12,45 hod do 14,49 hod - 2 x; v roku 2016 teda odmena právneho zástupcu predstavuje čiastku 594,- eur.

K úkonom právnej služby vykonaným v roku 2014 v počte 2 prináleží právnenmu zástupcovi odporcu režijný paušál vo výške 8,04 eur x 2 úkony právnej služby; k úkonom právnej služby vykonaným v roku 2015 v počte 7 prináleží právnenmu zástupcovi odporcu režijný paušál vo výške 8,39 eur x 7 úkonov právnej služby; k úkonom právnej služby vykonaným v roku 2016 v počte 6 prináleží právnenmu zástupcovi odporcu režijný paušál vo výške 8,58 eur x 6 úkonov právnej služby; spolu režijný paušál predstavuje sumu 126,29 eur.

Súd nepriznal právnenmu zástupcovi odporcu odmenu za úkony právnej služby - za písomné podanie na súd zo dňa 25.06.2015 a 06.08.2015, nakoľko tieto úkony súd považoval za neúčelné z dôvodu, že obsah týchto podaní mal právny zástupca možnosť predniesť na pojednávaniach, čo aj nakoniec urobil.

Je potrebné poukázať na to, že aj keď úkon právnej služby - účasť na pojednávaní trvá viac ako 2 hodiny, pričom odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny prináleží právnomu zástupcovi za každé 2 začaté hodiny, režijný paušál mu prináleží len 1- krát, keďže sa vždy bude jednať len o 1 úkon právnej služby.

Právny zástupca navrhovateľa 2/ vykonal v konaní nasledovné úkony právnej služby:

- v roku 2014 - úkon právnej služby á 61,85 eur: 1/ prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom; v roku 2014 teda odmena právneho zástupcu navrhovateľa 2/ predstavuje čiastku 61,85 eur.  
- v roku 2015 - úkon právnej služby á 64,53 eur: 2/ účasť na pojednávaní dňa 25.06.2015, 3/účasť na pojednávaní dňa 06.08.2015 od 08,15 do 12,20 hod - 2 x, 4/ účasť na pojednávaní dňa 01.10.2015 v čase od 08,15 hod do 10,36 hod - 2x, 5/účasť na pojednávaní dňa 19.11.2015; v roku 2015 teda odmena právneho zástupcu navrhovateľa 2/ predstavuje čiastku 387,18 eur.

- v roku 2016 - úkon právnej služby á 66,- eur: 6/účasť na pojednávaní dňa 12.01.2016 od 09,00 do 11,44 hod - 2 x, 7/ účasť na pojednávaní dňa 11.02.2016 od 08,20 hod do 11,41 hod - 2 x, 8/ účasť na pojednávaní dňa 10.03.2016; v roku 2016 teda odmena právneho zástupcu navrhovateľa 2/ predstavuje čiastku 330,- eur.

K úkonom právnej služby vykonanými v roku 2014 v počte 1 prináleží právnomu zástupcovi navrhovateľa 2/ režijný paušál vo výške 8,04 eur; k úkonom právnej služby vykonanými v roku 2015 v počte 4 prináleží právnomu zástupcovi navrhovateľa 2/ režijný paušál vo výške 8,39 eur x 4 úkonov právnej služby; k úkonom právnej služby vykonanými v roku 2016 v počte 3 prináleží právnomu zástupcovi navrhovateľa 2/ režijný paušál vo výške 8,58 eur x 3 úkonov právnej služby; spolu režijný paušál predstavuje sumu 67,34 eur.

Nakoľko právny zástupca navrhovateľa 2/ je platiteľom DPH, odmena a hotové výdavky - režijný paušál sa zvyšuje o 20% DPH, t. j. o sumu 169,27 eur (20% zo sumy 846,37 eur) .

Súd nepriznal právnomu zástupcovi navrhovateľa 2/ odmenu za úkon právnej služby za písomné podanie na súd zo dňa 18.11.2015, nakoľko tento úkon súd považoval za neúčelné z dôvodu, že obsah tohto podania mal právny zástupca možnosť predniesť na pojednávaní. Súd poukazuje na to, že právnomu zástupcovi navrhovateľa 2/ patrí odmena za účasť na pojednávaní dňa 06.08.2015 len za 2 začaté dvojhodiny, nie za 3, ako si to uplatnil. Je síce pravdou, že pojednávanie dňa 06.08.2015 podľa zápisnice trvalo od 08,15 hod do 12,20 hod, čo predstavuje 4 hodiny 5 minút, je potrebné poukázať však na to, že zo zápisnice vyplýva tiež i to, že pojednávanie bolo na 10 minút prerušené z dôvodu prestávky /viď 5. strana zápisnice/. Hoci pojednávanie dňa 10.03.2016 trvalo podľa zápisnice od 12,45 hod do 14,49 hod, teda 2 hodiny 9 minút a právnomu zástupcovi 2/ by prislúchala odmena dvojnásobku základnej sadzby za 2 začaté dvojhodiny, nakoľko si však uplatnil za tento úkon právnej služby odmenu len vo výške základnej sadzby (66,- eur), súd mu priznal takúto uplatnenú čiastku.

Navrhovateľovi tiež prináleží náhrada trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za: 1/ návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 16,50 eur, 2/ odvolanie proti uzneseniu o zamietnutí nariadenia predbežného opatrenia vo výške 16,50 eur, 3/ návrh vo veci samej vo výške 49,75 eur, keďže spolu s navrhovateľom 1/ boli vyzvaní na zaplatenie 2 x po 33,- eur za návrh na nariadenie predbežného opatrenia a za odvolanie, a na zaplatenie 99,50 eur za návrh vo veci samej.

Odporca i navrhovateľ 1/ sú povinní trovy konania zaplatiť na právnomu zástupcovi navrhovateľa 2/ (bankový účet vedený vo D., Z..G., C. C.. H., V.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.: XXXXXXXXX) a odporcu (bankový účet vedený v G., Z..G., C.. H., V.: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX), do 3 dní od právoplatnosti rozsudku (§ 149 ods. 1, § 160 ods. 1 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 OSP Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 OSP V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.