

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6C/58/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815200160
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815200160.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu: Ľ. U., D.. XX.XX.XXXX, N. F. N. XXX, proti žalovanému: A. A., D.. XX.XX.XXXX, N. F. XXX, XXX XX Z., t. č. na neznámom mieste, R. P. M.. Ľ. Ď., R. H. Z., v konaní o zaplatenie 714,00 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 714,00 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 714 Eur od 21.04.2014 do 10.06.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 714 Eur od 11.06.2014 do 09.09.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 714 Eur od 10.09.2014 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 42,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného uhradiť sumu 714,00 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 714 Eur od 21.04.2014 do 10.06.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 714 Eur od 11.06.2014 do 09.09.2014, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 714 Eur od 10.09.2014 až do zaplatenia a uplatnil si náhradu trov konania, z titulu zaplateného súdneho poplatku. Poukázal na skutočnosť, že so žalovaným dňa 28.11.2013 uzavrel Zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bola finančná suma 714,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal, že túto pôžičku bude splácať mesačne po 200,00 Eur od mesiaca január 2014 a úhrady uskutoční vždy k 20. dňu v mesiaci. Pôžička mala byť splatená dňa 20.04.2014. Žalovaný v lehote splatnosti dlžnú sumu neuhradil a nereagoval na telefonické výzvy, ani na správy prostredníctvom internetovej sociálnej siete. Z tohto dôvodu si žalobca uplatnil svoj nárok súdnou cestou. V tomto konaní žiada zaplatiť aj úrok z omeškania zo žalovanej sumy a uplatnil si trovy konania vo výške uhradeného súdneho poplatku.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/58/2015-12 zo dňa 15.04.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/58/2015-25 zo dňa 07.12.2015 zrušil.

V zmysle ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako "O. s. p.") pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkov, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Za opatrovníka ustanoví súd ustanoví osobu pôsobiacu v rodinnom, pracovnom, kultúrnom, prípadne inom prostredí, ktoré je účastníkovi blízke. Súd môže za opatrovníka ustanoviť aj obec. Súd nemôže ustanoviť za opatrovníka zamestnanca súdu, ktorý prejednáva vec; to neplatí vo veciach, v ktorých hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1000 eur (ďalej len "drobné spory"). (ust. § 29 ods. 6 O. s. p.)

Keďže žalovaný sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu a jeho súčasný pobyt súdu nie je známy, súd Uznesením č. k. 6C/58/2015-33 zo dňa 25. 02. 2016 ustanovil žalovanému opatrovníka pre toto konanie v osobe JUDr. Ľubomíra Ďuríčeka, štátneho zamestnanca Okresného súdu Rožňava v súlade s ust. § 29 O. s. p.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe.

Podľa ust. § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky súdny poriadok“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 200ea ods. 1, 2 a 3 Občianskeho súdneho poriadku:

(1) Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

(2) Za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú

a) osobného stavu alebo spôsobilosti na právne úkony,

b) sociálneho zabezpečenia,

c) konania o preskúmanie rozhodnutí vydaných v rozhodcovskom konaní,

d) vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov,

e) konania o dedičstve,

f) konania o určenie, zmenu alebo zrušenie vyživovacej povinnosti,

g) konkurzného konania a reštrukturalizačného konania,

h) sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov,

i) ochrany osobnosti.

(3) Ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 200ea ods. 1 a § 115a ods. 2 O. s. p., nakoľko ide o drobný spor.

Súd sa v konaní oboznámil s listinnými dôkazmi a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 28.11.2013 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom vyplýva, že žalobca poskytol žalovanému sumu 714,00 Eur, ktorú mal použiť na úhradu výživného a iných svojich finančných záväzkov a ktorú sa dlžník - žalovaný zaviazal splácať žalobcovi mesačne po 200,00 Eur od januára 2014, vždy do 20. dňa v mesiaci. Pôžička mala byť splatená do 20.04.2014.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

Nárok žalobcu na zaplatenie istiny vo výške 714,00 Eur sa opiera o ustanovenie § 657 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Bolo preukázané, že žalobca poskytol žalovanému pôžičku, pričom žalovaný mu ju v dohodnutej dobe nevrátil a neurobil tak ani do vyhlásenia rozsudku. Preto je povinný dlh uhradiť. Súd preto priznal žalobcovi plnenie vo výške 714,00 Eur a žalovaného zaviazal úhradou dlžnej sumy, predstavujúcej pôžičku poskytnutú mu žalobcom.

Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Keďže žalovaný pôžičku v lehote splatnosti nezaplatil, dostal sa preukázateľne do omeškania. Prvým dňom omeškania žalovaného s úhradou celej dlžnej sumy bol deň nasledujúci po dni splatnosti poskytnutej pôžičky, určený Zmluvou o pôžičke, teda deň 21.04.2014. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,50 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O. s. p./, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 O. s. p.. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.