

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5416010029
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5416010029.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Renátou Kňazúrovou v trestnej veci proti obvinenému S. J. pre zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Trestného poriadku uzavretej medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne a obvineným, na verejnom zasadnutí dňa 10.03.2016 v Dolnom Kubíne, takto

rozhodol:

Obvinený S. J., nar. XX.XX.XXXX C. W., trvale bytom A. J., t.č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Žilina v inej trestnej veci,
je vinný, že

od presne nezisteného dňa roku 2015 zadovážil pre seba a následne do 15.50 hod. dňa 09.07.2015 v mieste bydliska v A.V. J. R. B. S.. Ĥ. C. D. Č.. XX nachádzajúci na 3. poschodí bytového domu č. XXXX mal ukrytú dlhú jednovýstrelovú palnú zbraň kalibru 5,6 mm (kaliber 22 Long Rifle), ktorá bola podomácky upravená z jednovýstrelovej zlamovacej plynovej pušky (vzduchovky) ruskej výroby, značky Baikal, model IJ-22, pôvodného kalibru 4,5 mm, výrobného čísla H37646, pričom podľa Zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov ide podľa § 4 ods. 2 písm. c), písm. g) o zbraň patriacu do kategórie A, teda o zakázanú zbraň, ktorú je podľa § 8 ods. 1 Zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zakázané nadobudnúť do vlastníctva, držať alebo nosiť a túto prechovával spolu so 40 ks nábojov s okrajovým zápalom kalibru 22 Long Rifle, pričom podľa Zákona o strelných zbraniach a strelive č. 190/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov ide podľa § 2 ods. 1 písm. g), ods. 2, príloha číslo 6, ods. D, písm. a) o strelivo a náboje, ktorých vlastníctvo môže nadobudnúť len držiteľ zbrojného preukazu a tieto prechovával aj napriek tomu, že nie je držiteľom zbrojného preukazu,

2T/9/2016

2.

teda

sebe zadovážil a držal strelivo a strelnú zbraň bez povolenia,
čím spáchal

zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,
za to sa odsudzuje

Podľa § 294 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a), ods. 5, ods. 6 Tr. zák. súd obvinenému ukladá trest prepadnutia veci, a to:
- dlhej jednovýstrelovej palnej zbrane kalibru 5,6 mm (kaliber 22 Long Rifle), ktorá bola podomácky upravená z jednovýstrelovej zlamovacej plynovej pušky (vzduchovky) ruskej výroby, značky Baikal, model IJ-22, pôvodného kalibru 4,5 mm, výrobného čísla H37646.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Dolnom Kubíne podal dňa 19.02.2016 pod č. k. Pv 236/15/5503-21 návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre v Dolnom Kubíne dňa 18.02.2016. Návrh sa týka obvineného S. J., R.. XX.XX.XXXX, stíhaného pre zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste predsedníčka senátu poučila obvineného o jeho právach a formou otázok kladených obvinenému a daných ustanovením §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Tr. poriadku zisťovala nasledujúce skutočnosti:

a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?

Odpoveď obvineného: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?

2T/9/2016

3.

Odpoveď obvineného: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?

Odpoveď obvineného: Áno.

e) Rozumiete podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?

Odpoveď obvineného: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.?

Odpoveď obvineného: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin, ktorý sa Vám kladie za vinu?

Odpoveď obvineného: Áno.

h) Dobrovoľne ste sa priznali a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako zločin nedovolené ozbrojovanie a obchodovanie so zbraňami podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.,

Odpoveď obvineného: Áno.

i) súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu?

Odpoveď obvineného: Áno.

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Odpoveď obvineného: Áno.

Na základe položených otázok, na ktoré obvinený odpovedal „Áno“, súd nadobudol presvedčenie o dobrovoľnosti dohody zo strany obvineného a o tom, že pochopil podstatu dohody o vine a treste, je s ňou uzrozumený a je si vedomý aj následkov takejto dohody. Následne súd posudzoval skutok, jeho právnu kvalifikáciu a primeranosť trestu. Na základe zistených skutočností súd dohodu o vine a treste vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú a návrh na dohodu o vine a treste akceptoval rozhodnutím podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'>ods. 4 Tr. poriadku, ktorým predloženú dohodu schválil. Schválenú dohodu potvrdil týmto rozsudkom.

2T/9/2016

4.

Podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 5 Trestného poriadku rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.

sebe zadovážil a držal strelivo a strelnú zbraň bez povolenia,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> ods. 4 Tr. poriadku prípustné odvolanie. Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienky uvedenej podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.