

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/151/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915203739  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5915203739.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Boroškovou v právnej veci navrhovateľa: Ing. Ján Kotian - M.A.B.E.S., so sídlom Mariánska 15/1, 971 01 Prievidza 1, IČO: 40837653, doručovacia adresa Q. I., B. XXX/XX, XXX XX W., zastúpený splnomocneným zástupcom W. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XX/X, XXX XX M., doručovacia adresa Q. I., bytom B. XXX/XX, XXX XX W., proti odporcovi: W. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. XXX/XX, XXX XX S., v konaní o zaplatenie sumy 275 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 65 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z istiny 6.638,78 eur od 20.03.2008 do zaplatenia istiny 6.638,78 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z istiny 3.983,27 eur od 20.04.2008 do zaplatenia istiny 3.983,27 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z istiny 1.327,76 eur od 20.04.2008 do zaplatenia istiny 1.327,76 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z istiny 5.642,97 eur od 20.04.2008 až do zaplatenia istiny 5.642,97 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z istiny 3.983,27 eur od 20.04.2008 až do zaplatenia istiny 3.983,27 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z istiny 1.327,76 eur od 20.04.2008 až do zaplatenia istiny 1.327,76 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z istiny 3.319,39 eur od 20.03.2008 až do zaplatenia istiny 3.319,39 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 16,50 eur pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania, ktoré mu j e odporca p o v i n n ý zaplatiť k rukám navrhovateľa, a to do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 24.06.2015 doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.06.2015 sa navrhovateľ prostredníctvom splnomocneného zástupcu navrhovateľa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť navrhovateľovi istinu 65 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z istiny 6.638,78 eur od 20.03.2008 do zaplatenia istiny 6.638,78 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z istiny 3.983,27 eur od 20.04.2008 do zaplatenia istiny 3.983,27 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z istiny 1.327,76 eur od 20.04.2008 do zaplatenia istiny 1.327,76 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z istiny 5.642,97 eur od 20.04.2008 do zaplatenia istiny 5.642,97 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z istiny 3.983,27 eur od 20.04.2008 do zaplatenia 3.983,27 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne z istiny 1.327,76 eur od 20.04.2008 do zaplatenia 1.327,76 eur, istinu 30 eur spolu s úrokom z omeškania 8,5% z istiny 3.319,39 eur od 20.03.2008 do zaplatenia istiny 3.319,39 eur ako aj náhrady trov konania. Navrhovateľ návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že odporca uzavrel dňa 10.03.2008 s navrhovateľom zmluvu o pôžičke na sumu 6.638,78 eur (200.000,-Sk), v ktorej vystupuje ako dlžník. Zmluva bola splatná

dňa 19.03.2008. Odporca vystupuje v ďalších 6-tich zmluvách ako ručiteľ, kde sa zaviazal zaplatiť dlh za dlžníkov v prípade, ak pôžičky veriteľovi nevráti a neurobia tak ani po výzve zaslanej od veriteľa dlžníkom. Navrhovateľ poukázal na zmluvy o pôžičkách, na výdavkové pokladničné doklady ako aj na notársku zápisnicu zo dňa 10.03.2008, kde vystupuje odporca ako dlžník, notársku zápisnicu zo dňa 15.02.2008, kde vystupuje dlžník M. T. a odporca ako ručiteľ, notársku zápisnicu zo dňa 22.02.2008, kde vystupuje ako dlžník W. Q. a odporca ako ručiteľ, notársku zápisnicu zo dňa 14.03.2008 kde vystupuje ako dlžník Q. R. a odporca ako ručiteľ, na notársku zápisnicu zo dňa 15.02.2008, kde vystupuje ako dlžník A. Q. a odporca ako ručiteľ a notársku zápisnicu zo dňa 22.02.2008, kde vystupuje ako dlžník U. A. a odporca ako ručiteľ a na notársku zápisnicu zo dňa 05.03.2008, kde vystupuje ako dlžník B. I. a odporca ako ručiteľ. Záväzky neboli uhradené v deň splatnosti a ani po výzvach zaslaných dlžníkom a odporcovi. Navrhovateľ uviedol, že si uplatňuje iba výšku istiny 65 eur, kde je odporca dlžník a výšku istiny 30 eur, kde je odporca ručiteľ, zároveň si uplatnil nárok na úrok z omeškania 8,5% ročne z pôžičiek, ktorý si uplatnil celý, a to z dôvodu, že odporca si svoj záväzok voči navrhovateľovi do dňa podania návrhu nesplnil. Uznesením č. k. 6NcC/40/2015 zo dňa 30.09.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 30.12.2015 Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že na konanie vo veci aktuálne vednej na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 7C/151/2015 je miestne príslušný Okresný súd Ružomberok.

V zmysle ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p., súd konal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 10.03.2016 v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané, za prítomnosti splnomocneného zástupcu navrhovateľa, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a v neprítomnosti odporcu, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle § 47 ods. 2 O.s.p..

Na pojednávaní konanom dňa 10.03.2016 splnomocnený zástupca navrhovateľa vo svojej výpovedi uviedol, že navrhovateľ si uplatňuje z predmetných pôžičiek nárok vo výškach iba časti z predmetných istín a zákonný úrok z omeškania podľa Nariadenia vlády v celkovej výške od prvého dňa, čo bolo po splatnosti, až do zaplatenia istiny, z ktorej do dnešného dňa nebola zaplatená ani časť. Splnomocnený zástupca navrhovateľa zdôvodnil, že si uplatňuje v konaní iba časť istiny, a to z titulu, aby nemusel platiť vysoký súdny poplatok, nakoľko nemá na to finančné prostriedky. Zo strany odporcu nedošlo k úhrade ani časti z jednej zmluvy o pôžičkách. Navrhovateľ si nárok na zaplatenie sumy uplatňuje iba na základe zmlúv o pôžičke a notárskych zápisníc, kde odporca uznal svoj záväzok. Záväzok sa týkal viacerých dlžníkov alebo ručiteľov, pričom navrhovateľ si uplatnil nárok iba voči odporcovi. Splnomocnený zástupca navrhovateľa zároveň popísal spôsob vyhotovenia zmlúv o pôžičke, ktoré boli vyhotovené na notárskom úrade, kde sa overovali aj podpisy, následne k tomu boli vyhotovené po vyplatení finančných prostriedkov príjmové, výdavkové pokladničné doklady o tom, že došlo k prevzatiu finančných prostriedkov, pričom v notárskej zápisnici došlo k uznaniu záväzku. Pred podpisom zmluvy došlo k vyplateniu finančných prostriedkov.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä so zmluvou o pôžičke zo dňa 10.03.2008, uzavretou medzi navrhovateľom v právnom postavení veriteľa a odporcom v právnom postavení dlžníka, predmetom ktorej bolo poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi odporcovi v sume 6.638,78 eur od 10.03.2008 do 19.03.2008 s úrokom 0,4% týždenne čo za celé obdobie činí 34,12 eur (1.028,-Sk), úrok bol vyplatený pred podpisom tejto zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov je 20,8% p.a., ročný úrok je 20,8% p.a., pričom v zmysle čl. II. navrhovateľ ako veriteľ vyplatil odporcovi ako dlžníkovi sumu dohodnutú v bode I. zmluvy pred podpisom tejto zmluvy, pričom dlžník poskytnuté finančné prostriedky použije na kúpu automobilu a dlžník svojim podpisom potvrdzuje prevzatie finančných prostriedkov v hotovosti. S notárskou zápisnicou N 108/2008, Nz 10114/2008, NCRIs 10032/2008 zo dňa 10.03.2008, spísanou na Notárskom úrade v Prievidzi dňa 10.03.2008, v zmysle ktorej ako vyplýva z obsahu notárskej zápisnice odporca ako dlžník vyhlásil, že dňa 10.03.2008 uzavrel s navrhovateľom zmluvu o pôžičke zo dňa 10.03.2008, pričom odporca ako osoba povinná dlžník svoj dlh vo výške 6.638,78 eur (200.000,-Sk) uznal v celom rozsahu čo do základu aj čo do výšky bez výhrad. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 10.03.2008 vyplýva, že odporca prevzal od navrhovateľa sumu 6.638,78 eur (200.000,-Sk), a to z titulu poskytnutej pôžičky.

Zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení veriteľa a odporcom v právnom postavení ručiteľa zo dňa 15.02.2008 vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ vyplatil dlžníkovi M. T. sumu 3.983,27 eur (120.000,-Sk), a to pred podpisom zmluvy, dlžník poskytnuté finančné prostriedky

použil na kúpu automobilu a svojím podpisom potvrdil prevzatie finančných prostriedkov v hotovosti, zo zmluvy o pôžičke vyplýva, že ako ručiteľ vystupuje odporca označený ako „ručiteľ číslo 1“, zároveň z uvedenej zmluvy vyplýva, že v prípade nevrátenia finančných prostriedkov sa bude veriteľ domáhať vrátenia finančných prostriedkov súdnou prípadne inou zákonnou cestou, a to z celého hnutel'ného alebo nehnuteľného majetku dlžníka alebo ručiteľov, ďalej sa súd oboznámil s notárskou zápisnicou N 58/2008, Nz 6545/2008, NCRIs 6501/2008, spísanou na Notárskom úrade v Prievidzi dňa 15.02.2008, v zmysle ktorej vyplýva, že dlžník M. T. a ručiteľ č. 1 odporca uzavreli dohodu o prevzatí povinnosti dlžníka osoby povinnej ručiteľom osobou povinnou, ručiteľ č. 1 vyhlásil, že výslovne súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku dlžníkom za podmienok uvedených v notárskej zápisnici sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., Exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, a to na celý hnutel'ný a nehnuteľný majetok ručiteľa č. 1 ako osoby povinnej, zároveň notárska zápisnica obsahuje právny záväzok povinnosť osoby povinnej zaplatiť osobe oprávnenej uznaný dlh zo zmluvy o pôžičke medzi osobami povinnými sa nachádza ručiteľ č. 1 odporca, a to na základe právneho dôvodu zmluvy o pôžičke, z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 15.02.2008 vyplýva, že M. T. bola poskytnutá pôžička vo výške 3.983,27 eur (120.000,-Sk).

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 22.02.2008 uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení veriteľa a dlžníkom W. Q. a ručiteľmi, z ktorých ako ručiteľ č. 1 je označený odporca, vyplýva, že veriteľ vyplatil dlžníkovi sumu vo výške 1.327,75 eur (40.000,-S), to pred podpisom zmluvy, dlžník poskytnuté finančné prostriedky použil na kúpu automobilu, dlžník svojím podpisom potvrdil prevzatie finančných prostriedkov v hotovosti. Z notárskej zápisnice N 76/2008, Nz 7593/2008 NCRIs 7530/2008 spísanej v Notárskom úrade v Prievidzi dňa 22.02.2008 vyplýva, že odporca ako ručiteľ č. 1 urobil vyhlásenie osoby povinnej o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, pričom dlžník W. Q. a ručiteľ č. 1 odporca uzavreli dohodu o prevzatí povinnosti dlžníka osoby povinnej ručiteľom - osobou povinnou. Ručiteľ č. 1 vyhlásil, že výslovne súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku dlžníkom za podmienok uvedených v tejto notárskej zápisnici sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, a to na celý hnutel'ný a nehnuteľný majetok ručiteľa č. 1 ako osoby povinnej. Notárska zápisnica obsahovala právny záväzok povinnosť osoby povinnej zaplatiť osobe oprávnenej uznaný dlh zo zmluvy o pôžičke, pričom osobou povinnou je odporca označený ako ručiteľ č. 1, a to titulom právneho dôvodu zmluvy o pôžičke, keď predmetom plnenia bola povinnosť zaplatiť finančné prostriedky vo výške 1.327,75 eur (40.000,-S), úrok a prípadnú zmluvnú pokutu vo výške 1% za každý deň omeškania v prípade nesplnenia riadne a včas počnúc od 20.04.2008 najneskôr do 19.04.2008, z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 22.02.2008 vyplýva, že navrhovateľ vyplatil W. Q. sumu 1.327,75 eur (40.000,-Sk) titulom poskytnutej pôžičky.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 14.03.2008 uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení veriteľa a dlžníkom Q. R. a ručiteľom č. 1 odporcom vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi Q. R. v sume 5.642,96 eur (170.000,-Sk) od 14.03.2008 do 19.04.2008, pričom veriteľ vyplatil dlžníkovi Q. R. sumu 5.642,96 eur (170.000,-Sk) pred podpisom zmluvy, dlžník poskytnuté finančné prostriedky použil na kúpu automobilu a dlžník svojím podpisom potvrdil prevzatie finančných prostriedkov v hotovosti. Dlžník Q. R. a ručiteľ č. 1 odporca uzatvorili dohodu o prevzatí záväzku dlžníka ručiteľom č. 1 pre prípad nesplnenia zmluvných podmienok dlžníkom. Z notárskej zápisnice N 119/2008, Nz 10994/2008, NCRIs 10896/2008 vyplýva, že odporca ako ručiteľ č. 1 urobil vyhlásenie osoby povinnej o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, zároveň dlžník Q. R. a ručiteľ č. 1 odporca uzavreli dohodu o prevzatí povinnosti dlžníka osoba povinnej ručiteľom, osobou povinnou, ručiteľ č. 1 vyhlásil, že výslovne súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku dlžníkom za podmienok uvedených v tejto notárskej zápisnici sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku, v znení neskorších predpisov, a to na celý hnutel'ný a nehnuteľný majetok ručiteľa č. 1 ako osoby povinnej. Zároveň notárska zápisnica obsahuje právny záväzok povinnosť osoby povinnej zaplatiť osobe oprávnenej uznaný dlh zo zmluvy o pôžičke medzi osobami povinnými sa nachádza odporca ako ručiteľ č. 1, a to titulom právneho dôvodu zmluvy o pôžičke s predmetom plnenia povinnosť zaplatiť peňažné prostriedky vo výške 5.642,96 eur (170.000,-Sk), úrok a prípadnú zmluvnú pokutu vo výške 1% za každý deň omeškania v prípade nesplatenia riadne a včas počnúc od 20.04.2008 najneskôr do 19.04.2008. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 14.03.2008 vyplýva, že Q. R. prevzal od navrhovateľa sumu 5.642,96 eur (170.000,-Sk), a to titulom poskytnutia pôžičky.

Zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení veriteľa a dlžníkom A. Q. a ručiteľmi, ručiteľom č. 1 odporcom vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi v sume 3.983,27 eur (120.000,-Sk) pričom veriteľ vyplatil dlžníkovi sumu dohodnutú vo výške 3.983,27 eur (120.000,-Sk) pred podpisom zmluvy, dlžník poskytnuté finančné prostriedky použil na kúpu automobilu, dlžník svojím podpisom potvrdil prevzatie finančných prostriedkov v hotovosti. Z čl. 4 zmluvy o pôžičke zo dňa 15.02.2008 vyplýva, že A. Q. ako dlžník a ručiteľ č. 1 odporca uzatvorili dohodu o prevzatí záväzku dlžníka ručiteľom č. 1 pre prípad nesplnenia zmluvných podmienok dlžníkom. Z notárskej zápisnice N 59/2008, Nz 6547/2008, NCRIs 6502/2008 spísanej na Notárskom úrade v Prievidzi dňa 15.02.2008 vyplýva, že odporca ako ručiteľ č. 1 urobil vyhlásenie osoby povinnej o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, zároveň dlžník A. Q. a ručiteľ č. 1 odporca uzavreli dohodu o prevzatí povinnosti dlžníka osoby povinnej ručiteľom osobou povinnou ručiteľ č. 1 vyhlásil, že výslovne súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku dlžníkom za podmienok uvedených v tejto notárskej zápisnici sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, a to na celý hnutelný a nehnuteľný majetok ručiteľa č. 1 ako osoby povinnej, zároveň notárska zápisnica obsahuje právny záväzok povinnosť osoby povinnej zaplatiť osobe oprávnenej uznaný dlh zo zmluvy o pôžičke. Medzi osobami povinnými je označený odporca ako ručiteľ č. 1, a to titulom právneho dôvodu zmluvy o pôžičke, ktorej predmetom plnenia bola povinnosť zaplatiť peňažné prostriedky vo výške 3.983,27 eur (120.000,-Sk) úrok a prípadnú zmluvnú pokutu vo výške 1% za každý deň omeškania v prípade nesplatenia riadne a včas počnúc od 20.04.2008 najneskôr do 19.04.2008. Osoba povinná vyhlásila, že súhlasí s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 15.02.2008 vyplýva, že A. Q. prevzal od navrhovateľa sumu 3.983,27 eur (120.000,-Sk), a to titulom poskytnutej pôžičky.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 22.02.2008 uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení veriteľa a dlžníkom U. A. a ručiteľom č. 1 odporcom vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi v sume 1.327,75 eur (40.000,-Sk) od 22.02.2008 do 19.04.2008, s úrokom 0,4% týždenne čo za celé obdobie činí 1.280,-Sk, úrok bol vyplatený pred podpisom tejto zmluvy ročná percentuálna miera nákladov je 20,8% p.a., ročný úrok je 20,8% p.a.. Veriteľ vyplatil dlžníkovi sumu dohodnutú t. j. 1.327,75 eur (40.000,-Sk), a to pred podpisom zmluvy. Dlžník poskytnuté finančné prostriedky použil na kúpu automobilu, dlžník svojím podpisom potvrdil prevzatie finančných prostriedkov v hotovosti, zároveň U. A. ako dlžník v zmysle čl. IV. predmetnej zmluvy a ručiteľ č. 1 odporca uzatvorili dohodu o prevzatí záväzku dlžníka ručiteľom č. 1 pre prípad nesplnenia zmluvných podmienok dlžníkom. Z notárskej zápisnice N 75/2008, Nz 7591/2008, NCRIs 7528/2008 vyplýva, že odporca ako ručiteľ č. 1 urobil vyhlásenie osoby povinnej o súhlase s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, zároveň dlžník U. A. a ručiteľ č. 1 odporca uzavreli dohodu o prevzatí povinnosti dlžníka osoby povinnej ručiteľom osobou povinnou, ručiteľ č. 1 vyhlásil, že výslovne súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku dlžníkom za podmienok uvedených v notárskej zápisnici sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, a to na celý hnutelný a nehnuteľný majetok ručiteľa č. 1 ako osoby povinnej, zároveň notárska zápisnica obsahuje právny záväzok povinnosť osoby povinnej zaplatiť osobe oprávnenej uznaný dlh zo zmluvy o pôžičke, pričom medzi osoby povinné patrí odporca označený ako ručiteľ č. 1, a to titulom právneho dôvodu zmluvy o pôžičke, keď predmetom plnenia bola povinnosť zaplatiť peňažné prostriedky vo výške 1.327,75 eur (40.000,-Sk), úrok a prípadnú zmluvnú pokutu vo výške 1% za každý deň omeškania v prípade nesplatenia riadne a včas počnúc od 20.04.2008 najneskôr do 19.04.2008. Osoby povinné vyhlasujú, že súhlasia s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 22.02.2008 vyplýva, že U. A. ako dlžník prijal od navrhovateľa sumu 1.327,75 eur (40.000,-Sk), a to titulom poskytnutej pôžičky.

Zo zmluvy o pôžičke zo dňa 05.03.2008 uzavretej medzi navrhovateľom v právnom postavení veriteľa a dlžníkom B. I. a ručiteľom č. 1 odporcom vyplýva, že predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi v sume 3.319,39 eur (100.000,-Sk) od 05.03.2008 do 19.04.2008, s úrokom 0,4% týždenne čo za celé obdobie činí 2.628,-Sk, úrok bol vyplatený pred podpisom tejto zmluvy ročná percentuálna miera nákladov je 20,8% p.a., ročný úrok je 20,8% p.a., zároveň v zmysle

čl. 4 predmetnej zmluvy B. I. ako dlžník a ručiteľ č. 1 odporca uzatvorili dohodu o prevzatí záväzku dlžníka ručiteľom č. 1 pre prípad nesplnenia zmluvných podmienok dlžníkom. Z notárskej zápisnice N 99/2008, Nz 9437/2008, NCRIs 9361/2008 vyplýva, že odporca ako ručiteľ č. 1 vyhlásil ako osoba povinná súhlas vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 Zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, pričom dlžník B. I. a ručiteľ č. 1 odporca uzavreli dohodu o prevzatí povinnosti dlžníka osoby povinnej ručiteľom osobou povinnou, ručiteľ č. 1 vyhlásil, že výslovne súhlasí s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku dlžníkom za podmienok uvedených v tejto notárskej zápisnici sa notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov, a to na celý hnutelný a nehnuteľný majetok ručiteľa č. 1 ako osoby povinnej, zároveň notárska zápisnica obsahuje právny záväzok povinnosť osoby povinnej zaplatiť osobe oprávnenej uznaný dlh zo zmluvy o pôžičke, keď medzi osobami povinnými je označený ako ručiteľ č. 1 odporca, a to titulom právneho dôvodu zmluvy o pôžičke, ktorej predmetom plnenia bola povinnosť zaplatiť peňažné prostriedky vo výške 3.319,39 eur (100.000,- Sk), úrok a prípadnú zmluvnú pokutu vo výške 1% za každý deň omeškania v prípade nesplatenia riadne a včas počnúc od 20.04.2008 najneskôr do 19.04.2008. Osoby povinné vyhlásili, že súhlasia s vykonateľnosťou notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z., exekučného poriadku v znení neskorších predpisov. Z výdavkového pokladničného dokladu zo dňa 05.03.2008 vyplýva, že navrhovateľ vyplatil dlžníkovi B. I. sumu výške 3.319,39 eur (100.000,-Sk), a to titulom poskytnutej pôžičky.

Z predžalobných výziev na zaplatenie siedmich pôžičiek z ktorých v jednej vystupuje ako dlžník a v 6-tich ako ručiteľ zo dňa 27. 08. 2013 vyplýva, že navrhovateľ vyzval odporcu v právnom postavení dlžníka ako aj M. T., W. Q., Q. R., A. Q., U. A. na zaplatenie dlžnej sumy zároveň z predžalobnej výzvy na zaplatenie pôžičky v ktorej vystupuje ako dlžník zo dňa 05.12.2013 vyplýva, že navrhovateľ vyzval B. I. na zaplatenie dlžnej sumy, pričom súd zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 Občianskeho zákonníka, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník. Uznanie dlhu dlžníkom je účinné voči ručiteľovi, len keď s ním vysloví súhlas.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 559 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne. Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca v právnom postavení dlžníka uzavrel s navrhovateľom v právnom postavení veriteľa písomnú zmluvu o pôžičke zo dňa 10.03.2008, ktorú uzatvorili v zmysle § 657 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka

v znení neskorších predpisov vychádzajúc z textu zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 10.03.2008, na základe ktorej navrhovateľ požičal odporcovi peňažnú sumu vo výške 6.638,78 eur od 10.03.2008 do 19.03.2008 s úrokom 0,4% týždenne, čo za celé obdobie činí 34,12 eur (1.028,-Sk), úrok bol vyplatený pred podpisom zmluvy a odporca sa zaviazal v zmysle čl. 3 vrátiť dohodnutú sumu 6.638,78 eur v termíne najneskôr 19.03.2008, ktorú skutočnosť potvrdzujú aj listinné dôkazy notárska zápisnica N 108/2008, Nz 10114/2008, NCRIs 10032/2008 zo dňa 10.03.2008, zároveň odporca v právnom postavení „ručiteľa č. 1“ uzatvoril s navrhovateľom v právnom postavení veriteľa zmluvu o pôžičke zo dňa 15.02.2008, ktorú skutočnosť potvrdzuje listinný dôkaz notárska zápisnica N 58/2008, Nz 6545/2008, NCRIs 6501/2008 zo dňa 15.02.2008, zmluvu o pôžičke zo dňa 22.02.2008, ktorú skutočnosť potvrdzuje listinný dôkaz notárska zápisnica N 76/2008, Nz 7593/2008, NCRIs 7530/2008 zo dňa 22.02.2008, zmluvu o pôžičke zo dňa 14.03.2008, ktorú skutočnosť potvrdzuje notárska zápisnica N 119/2008, Nz 10994/2008, NCRIs 10896/2008 zo dňa 14.03.2008, zmluvu o pôžičke zo dňa 15.02.2008, ktorú skutočnosť potvrdzuje notárska zápisnica N 59/2008, Nz 6547/2008, NCRIs 6502/2008 zo dňa 15.02.2008, zmluvu o pôžičke zo dňa 22.02.2008, ktorú skutočnosť potvrdzuje notárska zápisnica N 75/2008, Nz 7591/2008, NCRIs 7528/2008 zo dňa 22.02.2008, zmluvu o pôžičke zo dňa 05.03.2008, ktorú skutočnosť potvrdzuje notárska zápisnica N 99/2008, Nz 9437/2008, NCRIs 9361/2008 zo dňa 05.03.2008. Predmetné uzavreté zmluvy o pôžičke sú reálnymi zmluvami kontraktmi, pričom k ich uzatvoreniu Občiansky zákonník vyžaduje skutočné odovzdanie predmetu pôžičky veriteľom dlžníkovi, pokiaľ k odovzdaniu peňazí nedôjde medzi zmluvnými stranami právny vzťah z pôžičky nevznikne. V rámci vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi účastníkmi konania nie je sporné uzavretie zmlúv o pôžičkách, ktoré reálne uzavreli, ktorá hodnovernosť takýchto úkonov je dotvrdená aj notárskymi zápisnicami spísanými na notárskom úrade v Prievidzi, a teda súd mal nepochybne preukázanú prejavenu vôľu zmluvných strán týkajúcu sa reálneho odovzdania a prijatia dohodnutých peňažných súm, keď v každej zmluve o pôžičke v čl. II. sa uvádza, že dlžník svojím podpisom potvrdil prevzatie finančných prostriedkov v hotovosti, ktorú skutočnosť mal súd v konaní za preukázanú aj z výdavkových pokladničných dokladov, z ktorých jednoznačne bolo preukázané reálne naplnenie zmluvného kontraktu odovzdaním jednotlivých finančných prostriedkov, a to titulom poskytnutých pôžičiek. Súd konštatuje, že došlo k naplneniu zákonom prezumovanej náležitosti, a to k reálnemu odovzdaniu peňažných prostriedkov zo strany navrhovateľa v právnom postavení veriteľa v prípade zmluvy o pôžičke zo dňa 10.03.2008 odporcovi v právnom postavení dlžníka v ostatných zmluvách o pôžičkách vyššie uvedených jednotlivým dlžníkom M. T., W. Q., Q. R., A. Q., U. A., B. I., v ktorých zmluvných vzťahoch odporca vystupoval ako „ručiteľ č. 1“, pričom v predmetných zmluvách o pôžičkách, kde vystupoval odporca ako „ručiteľ č. 1“ v zmysle čl. IV. uzavrel odporca s dlžníkom vždy konkrétnym dohodu o prevzatí záväzku dlžníka ručiteľom č. 1 pre prípad nesplnenia zmluvných podmienok dlžníkom vychádzajúc z podpisu zmluvných strán, a to najmä z podpisu odporcu, ktorý vyhlásil vo všetkých zmluvách o pôžičke čl. V. zabezpečenie pôžičky, že úkon uzavrel na základe slobodného rozhodnutia, právny úkon nebol urobený v tiesni za nápadne nevýhodných podmienok, o tom bola táto zmluva o pôžičke a ručiteľská dohoda uzavreté, účastníkmi prečítané, účastníkmi ako úplné a správne schválené a na znak súhlasu ich vlastnoručne podpísal a teda je nepochybné vychádzajúc z tvrdenia splnomocneného zástupcu navrhovateľa pred súdom po zákonom poučení podľa § 131 O.s.p., ako aj z obsahu zmlúv o pôžičke, že došlo k prevzatí v deň podpísania predmetných zmlúv jednotlivými dlžníkmi od navrhovateľa peňažných prostriedkov. Odporca bol v konaní nečinný, pričom neuhradil ani časť žalovanej sumy, ktorá povinnosť mu vznikla titulom zmluvy o pôžičke zo dňa 10.03.2008, a to titulom právneho postavenia ako dlžníka, ako aj zo zmlúv o pôžičke zo dňa 15.02.2008, zo dňa 22.02.2008, zo dňa 14.03.2008, zo dňa 15.02.2008, zo dňa 22.02.2008, zo dňa 05.03.2008, a to titulom právneho postavenia ako ručiteľa, ktorý uzavrel s jednotlivými dlžníkmi dohodu o prevzatí záväzku dlžníka „ručiteľom č. 1“ pre prípad nesplnenia zmluvných podmienok dlžníkom, nakoľko jednotliví dlžníci si nesplnili zmluvnú povinnosť voči navrhovateľovi dobrovoľne a nevrátili dohodnuté sumy tak v termínoch, ako bolo špecifikované v jednotlivých zmluvách o pôžičke v čl. III..

Odporca ako ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval v zmysle § 548 Občianskeho zákonníka a zároveň súd konštatuje, že uznanie dlhu v notárskych zápisniciach dlžníkom je účinné voči ručiteľovi odporcovi, nakoľko s ním vyslovil súhlas v zmysle § 548 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a zaviazal odporcu na zaplatenie navrhovateľom uplatnenej výšky istiny 65 eur, kde odporca vystupuje v právnom postavení dlžníka a výšku istín 30 eur tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, kde odporca vystupuje v právnom postavení ručiteľa v jednotlivých vyššie

špecifikovaných zmluvách o pôžičke, ktorú povinnosť uhradiť dobrovoľne dlžnú sumu si odporca voči navrhovateľovi nespínil ku dňu rozhodnutia.

Súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania v uplatnenej výške, keď mal súd za preukázané v prípade záväzku vyplývajúce zo zmluvy o pôžičke zo dňa 10.03.2008, že odporca bol povinný vrátiť navrhovateľovi predmetnú pôžičku najneskôr v termíne do 19.03.2008 a teda dňom nasledujúcim 20.03.2008 sa dostal do omeškania a zároveň odporca ako ručiteľ bol povinný dlh splniť z jednotlivých vyššie uvedených uzavretých zmlúv o pôžičke, nakoľko túto povinnosť si nespínil jednotliví dlžníci, hoci ich na to navrhovateľ ako veriteľ písomne vyzval najneskôr do 19.04.2008, a teda dňom nasledujúcim 20.04.2008 sa odporca titulom ručiteľského záväzku dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu. Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania táto výška zodpovedá § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., a teda predstavuje výšku o 8 percentuálnych bodov vyššiu ako bola základná úroková sadzba ECB k prvému dňu omeškania.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal plný úspech vo veci právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi, ktorý úspech vo veci nemal. Účelne vynaložené trovy konania navrhovateľa vo výške 16,50 eur, pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo, uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty

na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.