

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 35Ek/375/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122230737
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bomborová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122230737.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnených: 1/ C. B., nar. XX.XX.XXXX, 2/ C. B. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja oprávnení bytom D. XX/X, XXX XX J.-T. E., obaja zák. zastúpení: C. B., nar. XX.XX.XXXX, D. XX/X, XXX XX J.-T. E., proti povinnému: I. B., nar. XX.XX.XXXX, C. T. XXX/XX, XXX XX V., o vymoženie výživného, o návrhu na vykonanie exekúcie, o sťažnosti oprávnených voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica, vydaného vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 35Ek/375/2022 zo dňa 12.04.2022, takto

rozhodol:

Súd sťažnosť oprávnených z a m i e t a .

odôvodnenie:

1/ Oprávnení sa návrhom na vykonanie exekúcie, doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora, JUDr. Dany Šovčíkovej, dňa 08.02.2022, domáhali od povinného vymoženiu výživného, na základe exekučného titulu vydaného Okresným súdom Senica - rozsudku č. k. 9P 27/2019 - 45 zo dňa 09.10.2019 (ďalej len „rozsudok“), v spojení s opravným uznesením, č. k. 9P 27/2019 - 53 zo dňa 16.06.2020 (ďalej len „opravné uznesenie z 16.06.2022“) a opravným uznesením, č. k. 9P 27/2019 - 59 zo dňa 20.08.2020 (ďalej len „opravné uznesenie z 20.08.2022“).

2/ Vyšší súdny úradník vydal dňa 12.04.2022 rozhodnutie, ktorým zamietol návrh oprávnených na vykonanie exekúcie a nepriznal im trovy exekučného konania. Svoje rozhodnutie za použitia ustanovení § 53 ods. 1, ods. 3 písm. a/, ods. 4, § 48 ods. 4 písm. a/, ods. 6 a 8 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) odôvodnil tým, že oprávnení súdu nepredložili rozsudok a opravné uznesenie z 16.06.2020, ani doložku právoplatnosti k opravnému uzneseniu z 20.08.2020 v súlade s § 48 Exekučného poriadku a tieto vady neodstránili ani na základe dvoch výziev súdu (zo dňa 18.02.2022 a 08.03.2022). S poukazom na uvedené skutočnosti, vyšší súdny úradník pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky, aby udelil poverenie na vykonanie exekúcie, a to z dôvodu rozporu návrhu na vykonanie exekúcie s Exekučným poriadkom, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku, návrh oprávnených na vykonanie exekúcie zamietol.

3/ Oprávnení podali voči rozhodnutiu sťažnosť. Uvedli, že k návrhu na vykonanie exekúcie priložili rozsudok, opravné uznesenie z 16.06.2020 a opravné uznesenie z 20.08.2020 v rovnakej listinnej forme. Opravné uznesenia k rozsudku vecne ani obsahovo nemenia výrok súdu uvedený v rozsudku, týkajúci sa určenia uloženej povinnosti, t. j. vyživovacej povinnosti voči maloletým deťom a týkajú sa formálneho znenia záhlavia rozsudku, doplnením uvedenia právneho zástupcu zákonného zástupcu oprávnených. Nedotýkajú sa právnej povinnosti uloženej vo výrokovej časti rozsudku. Podaný návrh na vykonanie exekúcie obsahoval všetky zákonom stanovené náležitosti a rovnako boli všetky písomnosti v listinnej podobe v zákonom stanovenej forme prostredníctvom súdneho exekútora prevedené do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizované. Súd podľa nich nezistil

žiadan rozpor medzi podaným návrhom a rozsudkom a teda pokiaľ opravné uznesenie z 20.08.2020 nespĺňalo formálno-technickú elektronickú náležitosť, nebol zákonný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie ako celku. K sťažnosti opätovne priložili písomnosti v listinnej podobe v zákonom stanovenej forme, prostredníctvom súdneho exekútora prevedené do elektronickej podoby a takto vzniknuté elektronické dokumenty autorizované. Žiadali preto napadnuté uznesenie zrušiť a vydať poverenie na vykonanie exekúcie.

4/ Podľa § 202 ods. 1 druhá veta Exekučného poriadku sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5/ Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6/ Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

7/ Podľa § 48 ods. 6 prvá veta Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný; alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe.

8/ Podľa § 59 ods. 6 vyhlášky MS SR č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre súdy v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) na konci rozsudku sa uvedie titul, meno a priezvisko sudcu spolu s uvedením jeho funkcie tak, aby v strede bolo možné umiestniť vyobrazenie odtlačku úradnej pečiatky. Ak majú rozsudok podpísať všetci členovia senátu, ich tituly, mená a priezviská sa uvedú pod sebou.

9/ Podľa § 61 ods. 2 Vyhlášky rovnopis rozhodnutia vlastnoručne podpisuje osoba zodpovedná za správnosť vyhotovenia rozhodnutia. Vlastnoručný podpis podľa prvej vety možno nahradiť doložkou o autorizácii, v ktorej sa uvedie meno, priezvisko a funkcia toho, kto autorizoval prvopis vrátane dátumu autorizácie a spisovej značky. Doložka o autorizácii sa spojí k rovnopisu rozhodnutia; doložku o autorizácii možno vytlačiť na druhú stranu rozhodnutia, ak rozhodnutie nepresahuje jednu stranu. Vo veciach podľa § 60 ods. 2 sa doložka o autorizácii priloží k rovnopisu rozhodnutia.

10/ Podľa § 63 ods. 1, 2 Vyhlášky súd na žiadosť vyznačí na predložennom rovnopise rozhodnutia alebo schváleného zmierného dátum, kedy rozhodnutie alebo zmier nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť. Vyznačeniu právoplatnosti ani vykonateľnosti nebráni, ak bol podaný návrh na opravu rozhodnutia alebo zmierného. Právoplatnosť, prípadne vykonateľnosť sa vyznačuje pripojením doložky právoplatnosti a vykonateľnosti, a to odtlačkom pečiatky na prvú stranu rovnopisu rozhodnutia alebo zmierného, spravidla do ľavého horného rohu. Doložku právoplatnosti a vykonateľnosti podpíše zamestnanec súdu, ktorý ju pripojil, a uvedie dátum, kedy sa tak stalo.

11/ S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami sudca preskúmal napadnuté rozhodnutie, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 249 CSP a zistil, že sťažnosť oprávnených nie je dôvodná.

12/ Z obsahu elektronického súdneho spisu sudca zistil, že oprávnení súdu dňa 21.02.2022 doručili návrh na vykonanie exekúcie, ktorého prílohami boli pôvodné elektronické dokumenty - doložka právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku (autorizovaná Okresným súdom Senica, a teda v súlade s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku), doložka právoplatnosti k opravnému uzneseniu z 16.06.2020 (autorizovaná Okresným súdom Senica, a teda v súlade s § 48 ods. 6 Exekučného poriadku) a opravné uznesenie z 20.08.2020 - toto uznesenie bolo predložené v dvoch verziách: a/ ako pôvodný elektronický dokument autorizovaný sudcom, ktorý ho vydal (a teda v podobe vyžadovanej ustanovením § 48 ods. 6 Exekučného poriadku) a b/ ako pôvodný elektronický dokument autorizovaný súdnym exekútorom (t.j. podoba, ktorá je v rozpore s ustanovením § 48 ods. 6 Exekučného poriadku). Okrem toho boli k návrhu na vykonanie exekúcie doložené i 3 elektronické dokumenty, a to doložky právoplatnosti k opravným uzneseniam a doložka právoplatnosti a vykonateľnosti k rozsudku, všetky tri podpísané elektronickým podpisom súdneho exekútora (čo rovnako nie je v súlade s § 48 ods. 6 Exekučného

poriadku). Elektronické dokumenty v rovnakej podobe doručili oprávnení aj na základe prvej výzvy vyššieho súdneho úradníka, na druhú výzvu nereagovali. Ani k sťažnosti doloženými dokumentmi, oprávnení neodstránili súdom vytýkané nedostatky. Všetky dokumenty predložili opätovne v rovnakej forme ako pri návrhu na vykonanie exekúcie. Nie je teda pravdou, že súd nezistil žiadne nedostatky formy v súvislosti s rozsudkom, pretože ten oprávnení dosiaľ nepredložili v podobe vyžadovanej § 48 ods. 6 Exekučného poriadku. Súd nepovažoval za preukázané ani ich tvrdenia, že všetky dokumenty sú pôvodné listinné dokumenty. S určitosťou za také nemožno považovať tie, ktoré predložili v správnej podobe ako pôvodné elektronické dokumenty, t.j. opravné uznesenie z 20.08.2020 autorizované sudcom, doložku právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku (autorizovaná Okresným súdom Senica) a doložku právoplatnosti k opravnému uzneseniu z 16.06.2020 (autorizovaná Okresným súdom Senica). O pôvodnej listinnej podobe ostatných dokumentov (najmä rozsudku a opravného uznesenia z 16.06.2020, ale i doložky právoplatnosti k opravnému uzneseniu z 20.08.2020) mal súd pochybnosti z dôvodu, že neboli podpísané spôsobom upraveným v § 61 ods. 2 Vyhlášky, podľa ktorého rovnopis rozhodnutia vlastnoručne podpisuje osoba zodpovedná za správnosť vyhotovenia rozhodnutia, alebo sa vlastnoručný podpis môže nahradiť doložkou o autorizácii (taká k rozhodnutiam nebola pripojená) a neboli ani opatrené pečiatkou súdu v zmysle § 59 ods. 6 Vyhlášky. Zároveň pri listinnej vyhotovených súdnych rozhodnutiach platí, že doložku právoplatnosti a vykonateľnosti súd vyznačí priamo na takom rozhodnutí (porovnaj § 63 ods. 1 a 2 Vyhlášky). V uvedenej veci tak súd prílohy (rozsudok, opravné uznesenie z 16.06.2020 a doložku právoplatnosti k uzneseniu z 20.08.2020) považoval len za „PDF“ súbory (skeny) vytlačených pôvodných elektronických dokumentov, podpísaných elektronickým podpisom podávajúceho súdneho exekútora. Pokiaľ oprávnení podali návrh prostredníctvom súdneho exekútora, ten mohol prílohy predložiť vo forme pôvodných elektronických dokumentov autorizovaných elektronickým podpisom osoby, ktorá exekučný titul vydala, resp. v prípade doložky právoplatnosti elektronickou pečaťou súdu (t.j. predložiť ich tak prišli do elektronickej schránky oprávnených, resp. ich právneho zástupcu v základnom konaní, Mgr. Ing. Máriusa Hričovského) a tak ako to urobil v prípade opravného uznesenia z 20.08.2020 (autorizovaného sudcom, ktorý ho vydal), doložky právoplatnosti a vykonateľnosti rozsudku a doložky právoplatnosti opravného uznesenia z 16.06.2020; alebo v prípade, že oprávnení disponovali prílohami iba v pôvodnej listinnej podobe (s náležitosťami v zmysle Vyhlášky), tieto mohol súdny exekútor previesť do elektronickej podoby a autorizovať ich svojim elektronickým podpisom. V žiadnom prípade nie je možné akceptovať prílohy predložené vo forme vytlačených pôvodných elektronických dokumentov autorizovaných podávajúcim súdnym exekútorom.

13/ Vzhľadom na vyššie uvedené, keď oprávnení nepredložili exekučný titul - rozsudok a opravné uznesenie z 16.06.2020 a doložku vykonateľnosti k opravnému uzneseniu z 20.08.2020 vo forme vyžadovanej § 48 ods. 6 Exekučného poriadku, a to ani v rámci sťažnosti, sudca ich sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 250 ods. 1 Exekučného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku).