

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 19C/337/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215218633
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Fakanová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215218633.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred samosudkyňou JUDr. Katarínou Fakanovou v právnej veci navrhovateľa: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti odporcovi V. V., N.. XX.XX.XXXX, A. A. XX, A., o zaplatenie 1.969,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu 1603,67 € s úrokom z omeškania 8,05% ročne zo sumy 1603,67 € od 16.6.2015 do zaplatenia, ako aj trovy konania za zaplatený súdny poplatok 118 € a trovy právneho zastúpenia v sume 215,33 €, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V časti istiny 366,03 € súd konanie z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 03.08.2015 sa pôvodný navrhovateľ spol. Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.969,70 eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. V návrhu uviedol, že medzi navrhovateľom ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom bola dňa 11.02.2008 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Odporcovi bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 16,20%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal odporca schválený úverový rámec vo výške 896,24 € a bol povinný navrhovateľovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 29,87 €. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s plnením svojich povinností zo zmluvy, vznikol mu dlh z doposiaľ neuhradeného zostatku vo výške 1.969,70 €. Navrhovateľ si zároveň uplatnil nárok na úhradu úrokov z omeškania a trov konania.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 19C/337/2015-44 zo dňa 19.10.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2015, súd pripustil zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa tak, že do konania na miesto navrhovateľa vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., a to z dôvodu postúpenia pohľadávky voči odporcovi.

Pred začatím konania vo veci samej, podaním doručeným súdu dňa 07.03.2016 vzal navrhovateľ návrh späť v časti istiny 366,03 € spolu s prislúchajúcimi úrokmi z omeškania, a konanie v tejto časti žiadal zastaviť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh účinne vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľa konanie v časti o zaplatenie istiny 366,03 € zastavil, pričom súhlas odporcu nezisťoval, nakoľko tento v zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nie je potrebný.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčasť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, pričom vyjadril súhlas, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Odporcovi bolo predvolanie na pojednávanie dňa 10.03.2016 doručené riadne a včas dňa 11.01.2016, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil, o odročenie nepožiadala, k návrhu sa nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, najmä návrhom vrátane príloh, zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., Všeobecnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, výpismi z pôžičkovej karty Quatro, ako aj ostatnými listinami založenými v spise, a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 11.02.2008 súd zistil, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa spol. VÚB, a.s. a odporcom došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. V zmysle zmluvy bol odporcovi schválený úverový rámec v sume 896,24 €. Odporca bol povinný platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 29,87 €. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou kartou, a.s.

Z výpisov z Pôžičkovej karty Quatro súd zistil, že odporca čerpal úverový rámec od 16.08.2009 do 18.03.2012.

Z listu právneho predchodcu navrhovateľa zo dňa 02.08.2012 súd zistil, že právny predchodca z dôvodu, že sa nepodarilo obnoviť platobnú disciplínu odporcu, pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti celého dlžného zostavu na kreditnej karte Quatro vo výške 1.069,08 €.

Podľa § 497 Obch. zák. v znení účinnom k 11.02.2008 (ku dňu uzatvorenia zmluvy), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obch. zák. v cit. znení, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 501 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, veriteľ je povinný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť, ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal, a to v dobe určenej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 504 Obch. zák. v cit. znení, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obch. zák. v cit. znení, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. v cit. znení, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. v cit. znení, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2002 Z. z. v cit. znení, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 365 ods. 1 Obch. zák., v znení účinnom od 15.01.2009, dlžník je dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obch. zák. v cit. znení, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné v celom rozsahu vyhovieť. Súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril dňa 11.02.2008 s právnym predchodcom navrhovateľa zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Quatro, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 22114367. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie revolvingového úveru s výškou kreditného limitu (úverového rámca) vo výške 896,24 €. Zmluva bola uzatvorená v zmysle ustanovení § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a ust. zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov. Výška mesačnej splátky bola dohodnutá v sume 29,87 €. Odporca na základe zmluvy v období od 16.08.2009 do 18.03.2012 čerpal finančné prostriedky poskytnuté právnym predpisom navrhovateľa, avšak platobné povinnosti podľa zmluvy si prestal plniť, v dôsledku čoho došlo k zosplatneniu celého zvyšku dlhu. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015 uzatvorenou medzi spol. VÚB, a.s. a navrhovateľom došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi, ktorý vstúpil do právneho postavenia veriteľa z úverovej zmluvy.

Odporca bol v priebehu konania procesne nečinný, nepredložil ani neoznačil v konaní žiadny dôkaz spôsobilý spochybniť alebo vyvrátiť skutkové a právne tvrdenia navrhovateľa o základe a výške jeho nároku.

S poukazom na uvedené, súd návrhu navrhovateľa ako dôvodnému v celom rozsahu vyhovel. Pohľadávka navrhovateľa v sume 1.603,67 € pozostáva z nesplatennej istiny z úveru v sume 887,57 € a úroku z úveru v sume 716,10 €. Navrhovateľ si neuplatnil ďalšie poplatky a sankčné úroky v zmysle zmluvy. Zároveň súd priznal navrhovateľovi nárok na úrok z

omeškania v zmysle § 369 Obchodného zákonníka, ktorý bol navrhovateľom uplatnený v zákonom stanovenej výške.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva proti odporcovi ako účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Náhrada trov konania navrhovateľa pozostáva zo súdneho poplatku za návrh vo výške 118 € a z trov právneho zastúpenia v sume 215,33 €, ktoré boli právnenému zástupcovi navrhovateľa priznané tak, ako si ich uplatnil, a to za dva úkony právnej služby (1. príprava a prevzatie zastupovania, 2. písomné podanie po veci samej - podanie návrhu v základnej sadzbe tarifnej odmeny 81,33 €/1 úkon + 2x režijný paušál 8,39 € za rok 2015 + 20% DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.