

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/91/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203578
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115203578.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, v konaní zast. advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanému A. Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. XXXX/XX, T. T., t. č. na neznámom mieste, štátny občan SR, v konaní zast. ustanovenou opatrovníčkou E. H., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Banská Bystrica, pre zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 248,95 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný neuhradil právnemu predchodcovi žalobcu faktúru č. 7201291294 splatnú dňa 25. 02. 2012 na sumu 248,95 Eur za poskytnuté služby elektronickej komunikácie.

Tunajší súd vo veci nevydal platobný rozkaz pre nesplnenie podmienok ust. § 172 O.s.p.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR a oznámenia Mestského úradu v Banskej Bystrici, Matričný úrad a ohlasovňa pobytu zistil, že žalovaný je prihlásený na trvalý pobyt na adrese T.Á. T., S. XXXX/XX.

Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - východ tunajšiemu súdu oznámilo, že žalovaný sa na adrese trvalého pobytu dlhšiu dobu nezdržiava, odišiel do Rakúskej republiky, kde pravdepodobne žije so svojou matkou, na adresu trvalého pobytu sa nevracia.

Ústredná evidencia väzňov tunajšiemu súdu oznámila, že žalovaný nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

Súdu sa nepodarilo zistiť adresu žalovanému ani lustráciou v Sociálnej poisťovni.

Žalovaný si neplní prihlasovaciu a odhlasovaciu povinnosť, miesto bydliska sa nepodarilo tunajšiemu súdu zistiť a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste. Súd preto žalovanému ustanovil v zmysle § 29 O.z. a § 29 O.s.p. opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tunajšieho súdu.

Tunajší súd vo veci rozhodol dňa 10. 03. 2016 bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. a § 156 ods. 3 O.s.p., nakoľko sa jedná o drobný spor, ktorým je v zmysle § 200ea ods. 1 O.s.p. taký spor, ktorý v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 Eur.

Z písomne podanej žaloby vyplýva, že žalovaný uzavrel dňa 06. 09. 2011 s právnym predchodcom žalobcu a to spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. zmluvu o pripojení, ktorej číslo v návrhu nie je uvedené, premetom ktorej bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program FIX 12 a Dodatok k tejto zmluve, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na zariadenie - mobilný telefón značky LG EGO T500 White v lehote viazanosti 24 mesiacov, počas ktorej bol žalovaný povinný si dobíjať minimálny mesačný kredit vo výške 12 Eur. Právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol plnenie riadne a včas. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť, t.j. nedobíjal si zmluvne dohodnutý kredit, z čoho mu vyplýva povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu právny predchodca žalobcu žalovanému vyfakturoval faktúrou č. 7201291294 splatnou dňa 25. 02. 2012 na sumu 248,95 Eur. Žalovaný predmetnú faktúru neuhradil.

Zároveň si žalobca uplatnil zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % dňom nasledujúcim po splatnosti faktúry.

Súd zo Zmluvy o pripojení a dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 06. 09. 2011 zistil, že medzi žalovaným a spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Karadžičova 10, Bratislava, bola uzavretá zmluva o pripojení, na základe ktorej sa spoločnosť Slovak Telekom a.s. zaviazala žalovanému poskytovať služby elektronickej komunikácie pre program FIX 12 a žalovaný sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a riadne platiť cenu poskytovaných služieb. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Súd z fotokópie faktúry č. 7201291294 zo dňa 08. 02. 2012 splatnej dňa 25. 02. 2012 na sumu 248,95 Eur zistil, že touto faktúrou právny predchodca žalobcu žalovanému vyúčtoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkov zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 O.z., spotrebiteľskou zmluvou ja každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1, veta prvá O.z., spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa ustanovenia § 54 ods. 1 O.z., zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ustanovenia § 54 ods. 2 O.z., v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 O.z., ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 2 O.z., zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty a určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 545a veta prvá O.z., neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti.

Súd po vykonanom dokazovaní a to oboznámením sa so žalobou, so Zmluvou o pripojení a dodatkom k Zmluve o pripojení zo dňa 06. 09. 2011, oboznámením sa s fotokópiou faktúry a ďalšími listinnými dôkazmi spisu 17C/91/2015, mal preukázané, že právny predchodca žalobcu so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení a Dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 06. 09. 2011, v zmysle ktorých bolo povinnosťou žalovaného riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb. Z podanej žaloby vyplýva, že žalovaný porušil svoju povinnosť tým, že si nedobíjal zmluvne dohodnutý kredit. Z podanej žaloby nevyplýva, za ktoré obdobie si žalovaný neplnil povinnosti z uzavretej zmluvy. Právny predchodca žalobcu faktúrou zo dňa 08. 02. 2012 č. 7201291294 splatnou dňa 25. 02. 2012 vyfakturoval zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur.

Súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovel a žalovaného nezaviazal na zaplatenie zmluvnej pokuty vzhľadom na skutočnosť, že uzavretú zmluvu o pripojení je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, pretože má podobu tzv. formulárovej zmluvy, čo znamená, že žalovaný ako spotrebiteľ jej obsah nemohol dopredu ovplyvniť a musel zmluvu akceptovať buď ako celok alebo ju nepodpísať. V ustanovení § 53 ods. 4 písm. k/ O.z. je uvedené, že za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku. Toto ustanovenie O.z. vyjadruje v spojení s ustanovením § 545a O.z. úmysel zákonodarcu chrániť postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany záväzkového vzťahu tak, že súd ex offa skúma výšku zmluvnej pokuty z hľadiska jej primeranosti a to vo vzťahu k povinnosti, ktorej splnenie zabezpečuje.

V danom prípade právny predchodca žalobcu vyúčtoval zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 248,95 Eur, avšak v konaní žalobca nepreukázal, v ktorom období došlo k porušeniu dojednanej zmluvnej povinnosti t.j. dobíjanie kreditu a či k porušeniu tejto povinnosti zo strany žalovaného vôbec došlo.

Zmluvná pokuta v určitom slova zmysle plní funkciu paušalizovanej náhrady škody, preto jej výška musí spĺňať kritérium primeranosti, inak by mohla byť dohoda o zmluvnej pokute neplatná pre rozpor s dobrými mravmi alebo neprimerane vysoká zmluvná pokuta môže byť dôvodom moderačného oprávnenia súdu na jej zníženie.

Tunajší súd považuje žalobcom vyčíslenú a požadovanú zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur bez toho, aby bolo bližšie špecifikované obdobie porušenia povinnosti zo strany žalovaného, za neprimeranú a v rozpore s dobrými mravmi. Požadovaná zmluvná pokuta obchádza zmysel a cieľ zmluvnej pokuty ako zabezpečovacieho prostriedku a nezodpovedá ustanoveniam O.z., ktoré upravujú spotrebiteľské zmluvy.

Zároveň je tunajšiemu súdu známe, že rozsudkom Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 08. 2010, č.k. 17C/23/2010-65 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 06. 2011, č.k. 20Co/137/2010 bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Rovnako postupoval Okresný súd Prešov v konaní 17C/112/2010 v spojení s konaním Krajského súdu v Prešove 18Co/136/2010, Okresný súd Svidník v konaní 7C/119/2011, Okresný súd Vranov nad Topľou v konaní 11C/184/2011 a v týchto konaniach ako aj v ďalších konaniach došlo k právoplatnému zamietnutiu žalôb operátora o plnenie z rovnakej zmluvnej pokuty z dôvodu jej neprijateľnosti.

V súlade s ust. § 53a ods.1 O.z., ktorý zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú z dôvodu absolútnej neplatnosti takejto zmluvnej podmienky (§ 53 ods. 5 O.z.), tunajší súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Žalobca v konaní úspešný nebol a žalovaný ako úspešný účastník konania si trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení dvojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.