

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 5Cpr/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1614207480
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Rudinský
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1614207480.7

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v právnej veci navrhovateľa: C.. S.. W. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. E. XX, zast. JELENČÍK A PARTNERI advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Doležalova 7, Bratislava, proti odporcovi: Holcim (Slovensko) a.s., Rohožník, IČO: 00 214 973, teraz už CRH (Slovensko) a.s., so sídlom Rohožník 906 38, IČO: 00 214 973, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru výpoveďou, takto

rozhodol:

Súd opravuje výrok rozsudku Okresného súdu Malacky sp.zn. 5Cpr/3/2014-345 zo dňa 10.03.2016 tak, že tento má správne znieť:

„I. Súd určuje, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 11.02.2014 dané žalovaným žalobkyni podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce je neplatné.

II. Súd zasať v u j e konanie v časti určenia, že pracovný pomer založený pracovnou zmluvou uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 29.10.2010 trvá.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni na účet Advokátskej kancelárie JELENČÍK A PARTNERI s.r.o., so sídlom Doležalova 7, Bratislava, trovy konania 1.890,06 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

Súd v y p ú š ť a druhý výrok rozsudku v znení:

„Pracovný pomer založený pracovnou zmluvou uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 29.10.2010 trvá.“

V ostatnom zostáva rozsudok nezmenený.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom zo dňa 25.06.2014 domáhala, aby súd rozhodol, že skončenie pracovného pomeru výpoveďou zo dňa 11.02.2014 dané odporcom navrhovateľke podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce je neplatné a pracovný pomer založený pracovnou zmluvou uzavretou medzi navrhovateľkou a odporcom zo dňa 29.10.2010 trvá. Navrhovateľka zároveň žiadala, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť na účet jej právneho zástupcu náhradu trov konania.

Na pojednávaní dňa 23.02.2016 navrhovateľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzala návrh späť v časti určenia, že pracovný pomer založený pracovnou zmluvou uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 29.10.2010 trvá. Dôvodom späťvzatia návrhu bola skutočnosť, že odporca dal navrhovateľke aj druhú výpoveď, a to až po začatí tohto konania. Určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru druhou výpoveďou je predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 6Cpr/4/2014.

Okresný súd Malacky dňa 10.03.2016 rozhodol rozsudkom v konaní sp.zn.5Cpr/3/2014-345, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 10.03.2016, v ktorom došlo k chybe pri jeho vyhlásení a to v časti 2. výroku, keď súd uviedol, že pracovný pomer založený pracovnou zmluvou uzavretou medzi žalobkyňou a žalovaným zo dňa 29.10.2010 trvá, napriek tomu, že v tejto časti návrh navrhovateľka zobrala na pojednávaní dňa 23.02.2016 späť a preto bolo potrebné v tejto časti konanie zastaviť. Preto v časti II. súd rozsudok opravil tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie vo vyššie uvedenej časti zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu na začatie konania.

Podľa § 164 O.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Vzhľadom k tomu, že pri vyhlásení rozsudku došlo k zrejmej nesprávnosti v tom, že súd výrokom rozhodol aj o tej časti návrhu, ktorý už bol vzatý späť, bolo potrebné túto chybu opraviť týmto opravným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 2 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 O.s.p..