

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/302/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228158
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114228158.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa spol. Quantum Credit a.s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO 47 248 980, práv. zast.: PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom: Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti odporcovi Š. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. P. X, Ž., občan SR, o zaplatenie 604,79 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 92,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 31,12 eur od 4.9.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 10,48 eur od 4.10.2011 do zaplatenia a spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 51,29 Eur od 4.11.2011 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh navrhovateľa **z a m i e t a**.

O náhrade trov konania **r o z h o d n e** samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 25.08.2014 domáhal súdneho výroku, ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 604,79 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 27.03.2011 Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie dátových služieb prostredníctvom mobilného internetového pripojenia, program DATA SIM MI NEOB1 a dňa 27.03.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na zariadenie ZTE MF637 v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca neuhradil faktúry za riadne poskytnuté služby a vzhľadom na to, že si nespĺnil svoj záväzok a porušil zmluvnú povinnosť, vyplýva mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Odporcovi boli vystavené faktúry č. 7107921038 splatná 03.09.2011 na sumu 34,62 eur, č. 7109081685 splatná 03.10.2011 na sumu 13,98 eur, č. 7110492849 splatná 03.11.2011 na sumu 54,79 eur, č. 7111655538 splatná 03.12.2011 na sumu 3,50 eur, č. 7211778402 splatná 03.12.2012 na sumu 248,95 eur. Ďalej uviedol, že s právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavrel dňa 21.05.2011 Zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie mobilných hlasových služieb, program Fix 16 a dňa 21.05.2011 dodatok k zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie zľavy na mobilný telefón Sony Ericsson YENDO v lehote viazanosti 24 mesiacov. Odporca neuhradil faktúry za riadne poskytnuté služby a vzhľadom na to, že si nespĺnil svoj záväzok a porušil zmluvnú povinnosť, vyplýva mu povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. Odporcovi boli vystavené faktúry č. 7201290860 splatná 25.02.2012 na sumu 248,95 eur.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa dostavil odporca. Navrhovateľ mal predvolanie na pojednávanie doručené riadne, svoju neúčast' neospravedlnil ani nepožiadal o odročenie pojednávania z vážneho dôvodu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporcu a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Odporca na pojednávaní uviedol, že si je vedomý dlhu, hovorné nezaplatil nie z toho dôvodu, že by sa vyhýbal svojim povinnostiam, ale v roku 2011 odporca stratil zamestnanie a jeho finančná situácia mu úhrady nedovoľovala. Po rozhodnutí súdu odporca dlh vyplatí, aby sa vyhol exekučnému konaniu.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra mal súd preukázané, že notárskou zápisnicou N 185/2010, Nz 21791/2010 zo dňa 17.06.2010 osvedčujúcou priebeh mimoriadneho valného zhromaždenia sa rozhodlo o zlúčení so spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, ICO: 35 763 469. Následne spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 20.11.2013 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok vrátane pohľadávky voči odporcovi z postupcu na navrhovateľa. Postúpenie pohľadávky z postupcu na navrhovateľa postupca oznámil odporcovi listom zo dňa 29.11.2013 a zo dňa 04.12.2013.

Navrhovateľ je teda legitímnym právnym nástupcom spol. Slovak Telekom, a.s..

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. s odporcom uzavrel dňa 27.03.2011 zmluvu o pripojení. Touto zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi poskytovať mobilné dátové služby v programe DATA SIM MI NEOB1. K zmluve o pripojení dňa 27.03.2011 zmluvné strany uzavreli aj dodatok, na základe ktorého sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať elektronické komunikačné služby v programe DATA SIM MI NEOB1 a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Dodatok k zmluve o pripojení upravuje práva a povinnosti účastníkov zmluvy, ako i ustanovenie o zmluvnej pokute. Na základe dodatku právny predchodca navrhovateľa odporcovi dátové zariadenie ZTE MF637 za 1,- eur.

Právny predchodca navrhovateľa spol. Slovak Telekom, a.s. s odporcom uzavrel dňa 21.05.2011 zmluvu o pripojení Fix. Touto zmluvou sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal odporcovi poskytovať mobilné komunikačné služby v programe Fix 16. K zmluve o pripojení dňa 21.05.2011 zmluvné strany uzavreli aj dodatok, na základe ktorého sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať elektronické komunikačné služby v programe Fix 16 a odporca sa zaviazal za poskytnuté služby s dobou viazanosti 24 mesiacov platiť cenu služieb podľa zvoleného programu. Dodatok k zmluve o pripojení upravuje práva a povinnosti účastníkov zmluvy, ako i ustanovenie o zmluvnej pokute. Na základe dodatku právny predchodca navrhovateľa odporcovi mobilný telefón Sony Ericsson YENDO za 9,- eur.

Za využívanie služieb dátovej a mobilnej siete odporcom právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu služieb nasledovnými faktúrami:

-faktúra č. 7107921038 splatná dňa 03.09.2011 na sumu 34,62 eur, pričom cena za mesačné poplatky činila sumu 31,12 eur s DPH,

- faktúra č. 7109081685 splatná dňa 03.10.2011 na sumu 13,98 eur, pričom cena za mesačné poplatky predstavovala sumu 10,48 eur s DPH,

-faktúra č. 7110492849 splatná dňa 03.11.2011 na sumu 54,79 eur, pričom cena za mesačné poplatky činila sumu 51,29 eur s DPH,

-faktúra č. 7111655538 splatná dňa 03.12.2011 na sumu 3,50 eur, pričom uvedená suma predstavovala poplatok za upomienku oneskorenie platby.

Okrem toho právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur, a to faktúrou č. 7211778402 splatnou dňa 03.12.2012.

Okrem toho právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur, a to faktúrou č. 7201290860 splatnou dňa 25.02.2012.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon): Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 zákona: Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a) zákona: Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 4 písm. b) zákona: Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Z.z. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ): Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom v čase, v ktorom došlo k omeškaniu odporcu s plnením peňažného záväzku voči navrhovateľovi: Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V predmetnej veci je nepochybné, že predmetom konania je zaplatenie faktúr za telekomunikačné služby na základe uzavretej zmluvy o pripojení. Z pohľadu právnej kvalifikácie ide o zmluvu uzavretú v zmysle zákona a zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 OZ.

Z priložených faktúr vzťahujúcich sa k zmluve je preukázané, že odporca svoju základnú povinnosť zo zmluvy, a to riadne a včas platiť cenu poskytovaných služieb titulom mesačných poplatkov nesplnil, preto sa v tejto časti navrhovateľ dôvodne domáhal súdnej ochrany. Tieto poplatky boli vyúčtované faktúrami:

-faktúra č. 7107921038 splatná dňa 03.09.2011 na sumu 34,62 eur, pričom cena za mesačné poplatky činila sumu 31,12 eur s DPH,

- faktúra č. 7109081685 splatná dňa 03.10.2011 na sumu 13,98 eur, pričom cena za mesačné poplatky predstavovala sumu 10,48 eur s DPH,

- faktúra č. 7110492849 splatná dňa 03.11.2011 na sumu 54,79 eur, pričom cena za mesačné poplatky činila sumu 51,29 eur s DPH,

Cena za mesačné poplatky činila sumu 92,89 eur.

Služby boli odporcovi riadne dodané, skutočnosť, že odporca riadne dodané telekomunikačné služby využíval, nebolo v konaní sporné. Celková dlžná suma za využitie týchto služieb tak činí 92,89 eur. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca uvedenú sumu uhradil, a to čo i len čiastočne, súd čo do tejto časti návrhu ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Tým, že si odporca nesplnil svoju povinnosť zaplatiť vyfakturované sumy za mesačné poplatky riadne a včas v lehotách splatnosti vystavených faktúr, dostal sa do omeškania a navrhovateľovi preto súd okrem nároku na zaplatenie priznanej istiny, priznal aj úroky z omeškania z každej dlžnej faktúry odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti príslušnej faktúry, nakoľko tento deň je prvým dňom omeškania s úhradou konkrétnej faktúry. Výška úrokovej sadzby ECB k prvým dňom omeškania činila 1,5 %, preto po pričítaní 8 percentuálnych bodov výška úrokov z omeškania v každom jednotlivom prípade činí 9,5 %.

Navrhovateľ sa domáhal okrem zaplatenia mesačných poplatkov aj zaplatenia sumy :

- 3,50 eur titulom poplatku za upomienku oneskorenej platby, a to v rámci faktúry č. 7107921038 splatnej dňa 03.09.2011,
- 3,50 eur titulom poplatku za upomienku oneskorenej platby, a to v rámci faktúry č. 7109081685 splatnej dňa 03.10.2011,
- 3,50 eur titulom poplatku za upomienku oneskorenej platby, a to v rámci faktúry č. 7110492849 splatnej dňa 03.11.2011,
- 3,50 eur titulom poplatku za upomienku oneskorenej platby, a to vyúčtovaným faktúrou č. 7111655538 splatnou dňa 03.12.2011.

Poplatok za upomienku oneskorenej platby bol uplatnený v celkovej sume 14,- eur (4 x 3,50). Čo sa týka tohto poplatku za upomienku v konaní navrhovateľ nepreukázal, že by navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca odporcovi zaslal upomienku, na ktorú sa viaže vyúčtovaný poplatok. Okrem toho, navrhovateľ nepreukázal, na akom základe si voči odporcovi uplatnil poplatok za upomienky práve v sume 3,50 eur, nedoložil žiadnu listinu, z ktorej by vyplývala dohoda účastníkov o výške poplatku za zaslanie upomienky. Navrhovateľ teda v tejto časti nepreukázal opodstatnenosť uplatnenej sumy, a preto súd uvedenú sumu, ani k nej náležiacie príslušenstvo titulom úrokov z omeškania nepriznal.

Za nedôvodný považoval súd návrh navrhovateľa v časti, ktorou sa domáhal zaplatenia zmluvnej pokuty:

- v sume 248,95 eur, vyúčtovaná faktúrou č. 7211778402 splatnou dňa 03.12.2012.
- v sume 248,95 eur, vyúčtovaná faktúrou č. 7201290860 splatnou dňa 25.02.2012.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"): Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 OZ: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa

(ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) OZ: Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 OZ: Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 OZ: Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Je nepochybné, že navrhovateľ právo na zmluvnú pokutu odvíja od ustanovenia § 544 ods. 1 OZ a od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Právny predchodca navrhovateľa ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, navrhovateľ menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne, ako spotrebiteľská zmluva upravená.

Navrhovateľ si uplatnil sumu 248,95 eur titulom zmluvnej pokuty uvedenej v dodatku k zmluve zo dňa 27.03.2011 a sumu 248,95 eur titulom zmluvnej pokuty uvedenej v dodatku k zmluve zo dňa 21.05.2011.

Podľa bodu 3 vety prvej dodatku zo dňa 27.03.2011, platí, že v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 alebo v bode 2 tohto dodatku, alebo v čl. 3 bod 3.4 alebo 3.5 alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok MI) a následnej deaktivácie služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

Bod 1 písm. b/ tohto dodatku zakotvuje záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb.

Bod 2 tohto dodatku zakotvuje záväzok účastníka, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, t.j. po dobu 24 mesiacov nepožiada o deaktiváciu resp. zrušenie služby a nedopustí sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo deaktivovať službu alebo zrušiť službu odstúpením od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka; za žiadosť o deaktiváciu, resp. zrušenie služby sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o deaktiváciu služby v prípade straty alebo krádeže koncového zariadenia, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku.

Súd dospel k záveru, že pokiaľ v inom konaní vedenom na tunajšom súde na návrh totožného dodávateľa, napríklad pod sp.zn. 4C/93/2012 bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s. , ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa, povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní sp.zn. 4C/93/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 návrhom doručeným súdu dňa 04.05.2012 domáhal súdneho výroku,

ktorým by súd uložil odporcovi zaplatiť sumu 331,94 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 28.4.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

Súd rozsudkom zo dňa 24.08.2012 rozhodol tak, že návrh zamietol a určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 3. prvej vety Dodatku zo dňa 15.11.2008 k zmluve o pripojení uzatvorenej dňa 10.2.2007, podľa ktorej „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany účastníka (najmä hociktorej povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), alebo v bode 2. tohto dodatku, alebo v čl. 3 bode 3.6 Všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bode 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok), a následného vypojenia SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku“, je neprijateľná, teda neplatná. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom prvostupňového súdu.

Zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená v konaní sp. zn. 4C/93/2012 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v zmluve o pripojení zo dňa 27.03.2011 uzatvorenej s odporcom, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporcu (ktoré povinnosti sú však len uvedené pod inými ustanoveniami dodatku), za rovnakých podmienok. Táto zmluvná podmienka bola teda už právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Rovnaké konštatovanie platí aj pre zmluvnú pokutu uplatnenú na základe dodatku zo dňa 21.05.2011.

Podľa bodu 3 vety prvej dodatku zo dňa 21.05.2011, platí, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c/, v bode 2 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 248,95 eur.

Bod 1 písm. b/ tohto dodatku zakotvuje záväzok účastníka riadne a včas platiť cenu služieb.

Bod 2 tohto dodatku zakotvuje záväzok účastníka, že po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku, t.j. po dobu 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a nedopusť sa takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinností zo strany účastníka; za žiadosť o vypojenie SIM karty z prevádzky sa pritom považuje najmä výpoveď zmluvy o pripojení zo strany účastníka, žiadosť o jej vypojenie v prípade straty alebo krádeže SIM karty, ako aj odstúpenie účastníka od zmluvy o pripojení z iného dôvodu, než je porušenie povinností na strane podniku.

Súd má za to, že pokiaľ v inom konaní vedenom na tunajšom súde na návrh spol. BL Telecom debt, s.r.o. ako právneho nástupcu spol. Slovak Telekom, a.s. , napríklad pod sp.zn. 7C/218/2012, bola zmluvná podmienka týkajúca sa zmluvnej pokuty dohodnutej totožným zmluvným dojednaním určená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, je spoločnosť T- Mobile Slovensko, a.s. , ako aj každý právny nástupca tohto dodávateľa (teda aj navrhovateľ) povinný s poukazom na ust. § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka nielen zdržať sa používania takejto zmluvnej podmienky v zmluvách uzatváraných so všetkými spotrebiteľmi, ale podľa názoru súdu aj uplatňovať si právo titulom totožnej zmluvnej podmienky.

Konkrétne v konaní sp.zn. 7C/218/2012 sa navrhovateľ BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO 45 535 108 návrhom doručeným súdu dňa 3.9.2012 domáhal súdneho výroku, v ktorom by súd v návrhu označeného odporcu zaviazal na zaplatenie sumy 372,69 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 123,74 eur od 12.10.2009 do zaplatenia a zo sumy 248,95 eur od 12.4.2010 do zaplatenia, ako i náhrady trov konania.

Súd rozsudkom zo dňa 27.05.2013 určil, že zmluvná podmienka obsiahnutá v ustanovení bodu 4 dodatku k zmluve o pripojení uzavretého medzi spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a odporcom dňa 3.9.2009, podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b) alebo v bode 2 alebo v bode 3 dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť

podniku zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, je neplatná dôvodu jej neprijateľnosti. Uvedené konanie bolo právoplatne skončené rozsudkom prvostupňového súdu.

Zmluvná podmienka, ktorá bola vyhlásená v konaní sp. zn. 7C/218/2012 za neprijateľnú, je zmluvnou podmienkou s rovnakým znením, významom a obsahom ako zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 21.05.2011 uzatvorenej s odporkyňou, na základe ktorej si navrhovateľ uplatňuje svoj nárok na zmluvnú pokutu v tomto konaní. Táto zmluvná pokuta sankcionuje porušenie rovnakých povinností odporcu (len uvedených pod iným číslom ustanovenia dodatku), a to pri splnení rovnakých predpokladov. Táto zmluvná podmienka bola teda už tiež právoplatne judikovaná ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Obe zmluvné podmienky, na základe ktorých navrhovateľ uplatňuje obe zmluvné pokuty, sú neplatnou zmluvnou podmienkou, dodávateľ ani jeho právny nástupca nesmie používať túto podmienku alebo podmienku s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Účelom takejto právnej úpravy je, aby aj ostatní spotrebiteľia boli chránení pred takým konaním dodávateľa, v dôsledku ktorého by mohla vzniknúť nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Pokiaľ si teda uplatnil právny nástupca dodávateľa nárok na zmluvnú pokutu titulom už právoplatne judikovaných neprijateľných, teda neplatných zmluvných podmienok, takéto konanie je v rozpore s ochranou spotrebiteľa. Je neprípustné a nelogické, aby súd opakovane uvádzal vo výroku rozhodnutia neprijateľnosť zmluvného dojednania uvedeného v tej istej formulárovej zmluve, ktoré dojednanie už bolo právoplatne súdom určené ako neprijateľná zmluvná podmienka.

Z dôvodu, že obe zmluvné podmienky, na základe ktorých si navrhovateľ uplatňuje obe zmluvné pokuty, už boli právoplatne judikované ako neprijateľné zmluvné podmienky, súd návrh v časti požadovaných zmluvných pokút (2 x 248,95 eur) zamietol aj spolu s príslušenstvom titulom úrokov z omeškania, pretože pokiaľ nebola priznaná istina, navrhovateľovi nemohol vzniknúť nárok ani na úroky z omeškania, ktoré sa k danej istine viažu.

Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 151 ods. 3 O.s.p. podľa ktorého v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.