

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 8P/89/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2213216344  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2213216344.10

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci R. : C. X/ W. - P. D., D. Z. W. X, Š. a C. X/ W. - J. D., D. Z. W. X, Š. obaja zastúpení splnomocnenou zástupkyňou : J. C. F., D. XXXXX/XX, D. - N. D. o vyhlásenie P. D., R.. XX.XX.XXXX, R. D. Z. W. XX/X, Š. za mŕtveho, zastúpeného opatrovníkom pre toto konanie : JUDr. Jozef Cseh, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 1203, 929 01 Dunajská Streda, za účasti Okresného prokurátora v Dunajskej Strede takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vo veci zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia podali návrh, ktorým sa domáhajú o vyhlásenie svojho otca za mŕtveho.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočutím navrhovateľov, vypočutím svedkov ( č.l. 127 - 129, oboznámením sa s obsahom pripojených spisov tunajšieho súdu 7C/2/2004, 10D/547/2009, 3T/132/2005, listín predložených účastníkmi ako aj zadováženými súdom a to správy mesta ( č.l. 18 ), správy polície ( č.l. 19 ), upovedomením o začatí exekúcie ( č.l. 23 ), rozsudkom 3T/132/2005 ( č.l. 25 ), rozsudkom 7C/2/2004 - 36 ( č.l. 27 ), návrhom na vykonanie exekúcie ( č.l. 29 ), výzvou ( č.l. 30 ), vyzumením ( č.l. 31 ), úradným záznamom ( č.l. 33 ), rozhodnutím ( č.l. 34, 35 ), upovedomením( č.l. 36 ), rozsudkom ( č.l. 39 ), správou zo sociálnej poisťovne ( č.l. 55, 56, 63 ), správou daňového úradu ( č.l. 57, 62 ), správou ÚPSVaR ( č.l. 58, 61 ), správou obvodného súdu ( č.l. 59 ), správou polície ( č.l. 70, 71, 95, 107 - 109, 117, 140-169, 182 - 185, 194 až 198 ), správou zdravotnej poisťovne ( č.l. 101 ) a na základe takto vykonaného dokazovania bol ustálený nasledovný skutkový stav veci :

V pripojených vyššie uvedených listín vyplýva, že otec navrhovateľov sa už dlhšiu dobu, viac rokov zdržiava na neznámom mieste. Okrem toho bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že otec navrhovateľov bol videný aj v zahraničí. Podľa posledných zistení na základe telefonického rozhovoru, ktorý oznámila splnomocnená zástupkyňa navrhovateľov by sa otec navrhovateľov mal zdržiavať vo Francúzsku. Predtým bol videný aj v Španielsku. Pátranie po ňom bolo vyhlásené pre krádež a následne odvolané v Rakúsku. Podľa vykonaného dokazovania a vyjadrenia polície nebola doteraz nahlásená jeho nezvestnosť.

Podľa ust. § 197 O.s.p. ak súd zistí počas konania, že nie sú splnené podmienky vyhlásenia za mŕtveho, zastaví konanie.

V priebehu konania bolo zistené, že otec navrhovateľov s najväčšou pravdepodobnosťou žije. V priebehu minulého roka sa mal zdržiavať vo Francúzsku. Takto nie sú naplnené podmienky na vyhlásenia za mŕtveho. Konanie muselo byť preto zastavené.

Pokiaľ sa týka navrhovaného opätovného vypočítania starého otca navrhovateľov, tento dôkaz nebol vykonaný, pretože nesmeroval a nesúvisel s konaním o vyhlásenie za mŕtveho. Pre účely tohto konania nie je právne významné, či a prečo nebol nápomocný pri zanedbaní

8P/89/2013

-2-

povinnej výžive na tri deti. Zodpovedanie uvedeného nemá výpovednú hodnotu pre posúdenie, či otec navrhovateľov žije alebo nie, a či sú splnené podmienky na vyhlásenie za mŕtveho.

Konanie bolo zastavené. O trovách konania tak bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pričom nebol dôvod na iné rozhodnutie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O.s.p. ).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy ( § 42 ods. 3 O.s.p. ).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O.s.p. ).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3/ O.s.p. ).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( § 251 ods. 1/ O.s.p. ), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.