

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 3T/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416010087
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Cecília Melišková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4416010087.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudkyňou JUDr. Cecíliou Meliškovou v trestnej veci obžalovaného E. S. C. R.. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, na základe návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, na verejnom zasadnutí dňa 10.03.2016 takto

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste, ktorú uzatvoril prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky, a obvinený B. Y., nar. XX.XX.XXXX, a obvinený E. S., nar. XX.XX.XXXX dňa 11.02.2016 pod sp. zn. 3T/19/2016 ktoré schválenie potvrdzuje týmto rozsudkom.

1.) Obvinený B. Y., nar. XX.XX.XXXX v X. B., trvale bytom C., J. B. číslo XXX/X, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody X.,

2.) Obvinený E. S., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom X. - C. XXXX, t. č. vo výkone trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ž.,

sú vinní, že

po prechádzajúcej vzájomnej dohode dňa 07.01.2015, v čase okolo 17:30 hod. v meste X. B., na N. R. číslo XX, vošli do prevádzky záložne L., kde obvinený B. Y. pristúpil k pultu, na ktorý si položil krátku plynovú zbraň sivej farby značky Kimar kalibru 9 mm PA - Italy a prítomným pracovníckam záložne, ktoré sedeli za pultom, H. E., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX a U. Č., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom X.- F., X. XXX/XX, prikázal, aby sa postavili, zodvihli ruky a otočili sa k nim chrbtom, pričom obvinený E. S. medzitým rozbil vitríny s vyloženými zlatými a striebornými šperkami, tieto v celkovej hodnote 8334,10 € vložil do pripravenej cestovnej tašky čiernej farby, následne na jeho pokyn vybrala U. Č. z registračnej pokladnice hotovosť 365 €, ktorú obvinený B. Y. zobral, pričom následne povedal, že chce zlato z trezora, avšak potom, čo sa pracovníckam záložne nepodarilo otvoriť trezor, páchatelia spoločne z miesta ušli, pričom na úteku boli zadržaní príslušníkmi Mestskej polície X. B., ktorým svojím konaním spôsobili poškodenú firmu H. D. L. - B. Č., F. X. X, J., IČO: XXXXXXXX, pôsobiacej pod obchodnou značkou L., J., IČO: XX XXX XXX, škodu odcudzením 3 kusov zlatých náušnic vo výške 100,- €, odcudzením peňazí vo výške 365,- € a poškodením šperkov a zariadenia vo výške najmenej 213,40 €, pričom šperky v hodnote 8334,10 € boli vrátené poškodenej firme, napriek tomu, že

obvinený E. S. bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 28.04.2011 pod číslom 2T 59/2011 zo dňa 28.04.2011 uznaný vinným okrem iných zo spáchania trestného činu krivého obvinenia podľa § 174 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (č. 140/1961 Zb.), pričom bolo upustené od jeho potrestania,

teda

obvinený E. S. a obvinený B. Y.

spoločným konaním proti inému použili násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania, so zbraňou,

čím spáchali

obvinený E. S. a obvinený B. Y.

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa odsudzujú

Obvinený B. Y.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyri) roky a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený E. S.

Podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona s poukazom na § 36 písmeno l/ Trestného zákona, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a § 39 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona sa zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa ukladá trest prepadnutia vecí, a to

- 1 ks kuchynský nôž čiernej farby,
- 1 pár pletených rukavíc sivobielej farby,
- 1 pár gumených rukavíc ružovej farby,
- 1 ks pančucha čiernej farby,
- 1 ks kukla čiernej farby,
- 1 balík zvlhčených utierok značky Pampers,
- 1 ks plynová pištoľ čiernej farby značky Kimar cal. 9 mm PA - Italy,
- 1 ks zásobník,
- 3 ks náboje,
- 2 ks oceľové putá,
- 1 ks lepiacej priesvitnej pásky,
- 1 ks teleskopický obušok,
- 1 ks šiltovka - čiapka značky Adidas modrej farby,
- 1 ks ľavá plátenná rukavica sivej farby,
- časť dámskej silonovej pančuchy čiernej farby o dĺžke 48 cm,
- 1 ks cestovná taška čiernej farby,

ktoré sa nachádzajú v úschove pre doličné veci Okresného riaditeľstva PZ X. B. pod evidenčným číslom 9/2015.

Podľa § 60 odsek 6 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutej veci stáva štát.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uloženého obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Levice spisovej značky 4T/107/2015 zo dňa 29.06.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodenú H.. D. L. - B. Č., F. X. X, J., IČO: XX XXX XXX, odkazuje s celým nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokurátorka v Nových Zámkoch podala návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorá bola uzatvorená dňa 11.02.2016 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Zámky a obžalovanými E. S. a B. Y..

Súd na verejnom zasadnutí v konanom o uvedenom návrhu zistil, že dohoda zodpovedá všetkým procesným ustanoveniam, nie je neprimeraná a zodpovedá skutočnostiam zisteným v prípravnom konaní. Obžalovaní na verejnom zasadnutí odpovedali na všetky otázky § 333 odsek 3 Trestného poriadku kladne. Súd preto dohodu o vine a treste v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku schválil a jej schválenie potvrdil hore uvedeným výrokom rozsudku (výrokom o vine, právnej kvalifikácii, treste a náhrade škody).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmena c, Trestného poriadku.