

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/379/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815219097
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815219097.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom E., I. XXX/X, proti odporkyni: U. D., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom E., I. XXX/X, toho času pobyt ktorej nie je známy, zast. opatrovníčkou p. Oľgou Filipeje, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Partizánske, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Vyživovaciú povinnosť navrhovateľa voči odporkyni naposledy určenú uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 5C 87/2015-63 z 6.5.2015 vo výške 250,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.10.2015 v celom rozsahu zrušuje.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 4.12.2015 domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená uznesením Okresného súdu Prievidza č.k. 5C 87/2015 z 6.5.2015, a to s účinnosťou od 1.10.2015 v celom rozsahu. Návrh odôvodnil tým, že od 1.9.2015 odporkyňa prestúpila na SOŠ obchodu a služieb v Prievidzi, štúdium však neukončila, v septembri 2015 vycestovala do Anglicka, kde žije a pracuje, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť. Náhradu trov konania nežiadal priznať.

Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporkyne nepodarilo zistiť. Podľa vykonaných šetrení sa zdržiava na bližšie nezistenej adrese v zahraničí, nereagovala ani na emailovú komunikáciu zo strany súdu, preto jej súd uznesením 16C 379/2015-23 z 7.3.2016 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. Oľgu Filipeje, súdnu tajomníčku Okresného súdu Partizánske, ktorá ju zastupovala v konaní. Opatrovníčka odporkyne sa na stanovený termín pojednávania nedostavila, preto súd vec prejednal v jej neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p. .

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 379/15, a to správou z SOŠ Prievidza z 28.10.2015, pripojeným spisom tun. súdu 5C 87/2015, správou z SOŠ Prievidza z 28.12.2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Z potvrdenia od SOŠ obchodu a služieb Prievidza z 28.10.2015 mal súd preukázané, že odporkyňa bola žiačkou uvedenej školy od 2.9.2015 do 30.9.2015, v 5. ročníku študijného odboru hotelová akadémia. Z oznámenia od uvedenej školy z 28.12.2015 súd zistil, že odporkyňa prestala byť žiačkou uvedenej školy od 1.10.2015 z dôvodu, že táto úspešne nevykonala rozdielové skúšky, ktorých úspešné absolvovanie do konca septembra 2015 bolo podmienkou pre zotrvanie menovanej na uvedenej škole, preto sa rozhodla štúdium zanechať.

Navrhovateľ na pojednávaní potvrdil, že podľa jeho vedomostí odporkyňa je stále v zahraničí, určite nepokračuje v štúdiu, nevie, či v zahraničí pracuje, preto navrhol podanému návrhu vyhovieť.

Podľa § 62 ods. 1 Zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu opodstatnený. Z výsledkov vykonaného dokazovania nesporne vyplýva, že dňa 30.9.2015 odporkyňa ukončila štúdium na SOŠ obchodu a služieb v Prievidzi, a to na základe vlastného rozhodnutia, keďže úspešne nevykonala rozdielové skúšky, ktoré boli podmienkou pre zotrvanie na uvedenej strednej škole. Keďže štúdium zanechala a v súčasnosti má schopnosť samostatne sa živiť, keďže má plnú pracovnoprávnú spôsobilosť, ktorú získala dosiahnutím 15-ich rokov, súd podanému návrhu ako opodstatnenému v celom rozsahu vyhovel a vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči odporkyni, ktorá bola naposledy určená uznesením OS Prievidza 5C 87/2015-63 z 6.5.2015, čo mal súd preukázané z pripojeného spisu tun. súdu 5C 87/2015 vo výške 250,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.10.2015 v celom rozsahu zrušil.

O trovách konania účastníkov súd v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval, keďže účastníci náhradu trov konania nežiadali priznať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).