

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/7/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010025
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7915010025.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2016

rozhodol:

1. obžalovaný mladistvý M. C., D.. XX.XX.XXXX S. A., H. N.
A. - Z., R. XXX/X,

X. obžalovaný mladistvý O. U., D.. XX.XX.XXXX S. G., H. N.
Z., C. XX/XX,

s ú v i n n ý, ž e

1. dňa 21.01.2007 v čase okolo 14.30 h po vzájomnej dohode došiel obv. ml. M. C. spolu s ml. O. W. (vylúčený na samostatné konanie) k vchodovým dverám vinnej pivnice v lokalite zvanej „Brdo“ v katastri obce Viničky, ktorej majiteľom je poškodený R. O., D.. XX.XX.XXXX, kde za pomoci kovovej rúrky, ktorú v blízkosti našiel ml. O. W., obaja spoločným konaním vylomili uvedené vchodové dvere v strednej časti, takto vnikli dnu do vstupnej miestnosti pivnice, kde následne prešli k dvojkrídlovým kovovým dverám samotnej pivnice, na ktorých za pomoci uvedenej kovovej rúrky obž. ml. M. C. odstránili špeciálny visiaci zámok, pričom ml. O. W. medzitým sledoval okolie, kde následne obaja vošli dnu do pivnice, odkiaľ odcudzili 15 litrov domáceho bieleho vína zo sklenenej fľaše a 7 ks 0,5 litrových balených značkových vín, kde odcudzením vína spôsobili škodu pre poškodeného R. O. vo výške 121,49 € a poškodením zariadenia škodu vo výške 156,01 €, čiže škodu celkovo 277,50 €,

2. dňa 14.01.2007 v čase okolo 14.15 h po vzájomnej dohode došiel obv. ml. Július Horváth, ml. O. W. V. O.. S. A. (vylúčený na samostatné konanie) k vchodovým dreveným dverám viničnej chatky v lokalite zvanej „Brdo“ v katastri obce Viničky s úmyslom vykonať vlámanie do uvedenej viničnej chatky a odcudzil tak veci z tejto, a to hlavne domáce víno, ktorej majiteľom je poškodená M. G., D.. XX.XX.XXXX, G. O.. O. W. a obv. ml. M. C. spoločne nohami kopali do uvedených vchodových dverí, ktoré sa im takto podarilo vylomiť, pričom ml. S. A. v tom čase sledoval okolie, kde takto po vylomení vchodových dverí všetci traja vošli dnu do priestorov samotnej viničnej chatky, kde prehľadali priestory chatky, avšak víno ani žiaden iný alkohol nenašli, a tak z chatky odišli preč, pričom z chatky neodcudzil žiadne veci, kde takto poškodením vchodových dverí chatky spôsobili škodu pre poškodeného M. G. vo výške 92,94 €,

3. dňa 14.01.2007 v čase okolo 14.30 h po vzájomnej dohode došiel obv. ml. M. C., ml. O. W. V. O.. S. A. k vchodovým dreveným dverám vinnej pivnice v lokalite zvanej „Brdo“ v katastri obce Viničky s úmyslom vykonať vlámanie do uvedenej vinnej pivnice a odcudzil tak veci z tejto, a to hlavne domáce víno, ktorej majiteľom je poškodená R. O., G. O.. O. W. V. P.. O.. M. C. spoločne nohami kopali do uvedených vchodových dverí, ktoré sa im takto podarilo vylomiť, pričom ml. Václav Puky v tom čase sledoval okolie, kde takto po vylomení vchodových dverí všetci traja vošli dnu do priestorov vstupnej miestnosti samotnej vinnej pivnice, kde následne prešli k dvojkrídlovým kovovým dverám samotnej

pivnice, ktoré boli uzamknuté špeciálnym visiacim zámkom, vedúcich do samotného priestoru pivnice, pričom nemali so sebou žiadny predmet vhodný na páčenie a násilím sa im nepodarilo inak zámok dverí odstrániť, ani dvere vedúce do samotnej pivnice otvoriť, a tak po nezdarenej námahe radšej z miesta odišli preč, kde takto poškodením vchodových dverí pivnice spôsobili škodu pre poškodeného R. O. vo výške 139,41 €,

4. dňa 07.01.2007 v čase okolo 14.30 po vzájomnej dohode došiel obv. ml. M. C., ml. O. W. V. O.. S. A. k drevenému dvojkrídlovému oknu viničnej chatky v lokalite zvanej „Hegyköz“ v katastri obce Viničky s úmyslom vykonať vlámanie do uvedenej viničnej chatky a odcudziť tak veci z tejto, a to hlavne domáce víno, ktorej majiteľom je poškodená M. F., D.. XX.XX.XXXX, kde spoločným konaním rukami vytlačili uvedené zaistené dvojkrídlové drevené okno, takto cez otvorené okno už všetci traja vnikli dnu do priestorov samotnej viničnej chatky, ktorej priestory prehľadali, kde však nenašli žiadne víno ani iný alkohol, tak z chatky odišli preč, pričom z chatky neodcudzili žiadne veci, kde takto poškodením zariadenia chatky spôsobili škodu pre poškodeného M. F. vo výške 14,93 €,

5. dňa 14.01.2007 v čase okolo 15.30 h po predchádzajúcej spoločnej dohode došiel obv. ml. M. C. V. O.. O. W. za areál SOU Viničky v katastri obce viničnej oblasti, kde po príchode k viničnej chatke poškodeného L.. M. W., D.. XX.XX.XXXX, spoločne vykopli uzamknuté vchodové dvere chatky, ktoré vylomili týmto spôsobom v oblasti zámku a takto následne vnikli dnu do samotných priestorov chatky z účelom odcudzenia vína, kde však po prehľadaní miestnosti chatky a po tom, ako víno v chatke nenašli, tak napokon chatku opustili, kde takto poškodením vchodových dverí spôsobili škodu pre poškodeného L.. M. W. vo výške 16,59 €, celková škoda na zariadení spôsobená obv. ml. Júliusom Horváthom predstavuje 419,88 €,

6. dňa 05.02.2007 v čase medzi 14.00 a 15.00 h po predchádzajúcej dohode prišli ob. ml. O. U. V. O.. O. W. v katastri obce Viničky do vinohradníckej lokality zvanej „Hegyköz“ k neoplotenej vinici poškodeného O. O. k murovanej viničnej chatke, s úmyslom vlámať sa a odcudziť domáce víno, kde ml. O. W. rukou vytrhol kovovú ochrannú mrežu okna a následne cez otvorené okienko rozmeru 25 x 45 cm sa pokúsil vliezť, čo sa mu však nepodarilo a od svojho konania upustil, následne sa spolu s obv. ml. O. U. S. W. A. L. Z. S. S., G. P. A. O. G., že boli spolu pri jednej chatke, kde ml. O. W. vytrhol mrežu a do ktorej sa cez okno nevedel dostať, pričom mu navrhli, aby išiel s nimi a aby on vošiel do otvorenej pivnice a vybral víno, s tým O. G. súhlasil, spolu s ml. O. W. išli ku chatke, kde mu ukázal ml. O. W. miesto, na čo O. G. cez otvorené okienko vliezol dovnútra a do tam nájdených 6 ks plastových fliaš obsahu 1,5 l, z dreveného suda vytiahol 9 l domáceho vína, ktoré následne podal von ml. O. W. a použili ich pre vlastnú potrebu, čím takto poškodením kovovej ochrannej mreže spôsobili škodu vo výške 2,82 € a odcudzením 9 l domáceho vína škodu vo výške 17,62 €, čím pre poškodeného O. O. spôsobili celkovú škodu vo výške 20,44 €,

t e d a

obžalovaný ml. M. C. v bode 1 až 5 rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný ml. O. U. v bode 6 rozsudku

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný ml. M. C. v bode 1 až 5 rozsudku

- spolupáchateľstvo pokračujúceho prečinu krádeže podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona, spáchaného v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 20 Tr. zákona k § 245 ods. 1 Tr. zákona,

obžalovaný ml. O. U. v bode 6 rozsudku

- spolupáchateľstvo prečinu krádeže podľa § 20 Tr. zákona k § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Z a t o i c h o d s u d z u j e :

Obžalovaného ml. M. C.:

Podľa § 44 Tr. zákona u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, pretože tresty uložené rozhodnutiami OS Košice okolie sp. zn. 6T/163/2009, OS Prešov sp. zn. 3T/57/2010, sp. zn. 5T/90/2011 a sp. zn. 1T/36/2012 považuje za dostatočné.

Obžalovaného ml. O. U.:

Podľa § 212 ods. 2, § 36 písm. j/ písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) roka, výkon ktorého podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa 42 ods. 2 Tr. zákona z r u š u j e výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/94/2014 zo dňa 24.11.2014 právoplatného 06.12.2014, ktorým bol obvinenému O. U. podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods.1 Tr. poriadku poškodených M. G., G. F., L.. M. W. s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Vykonaným dokazovaním na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.03.2016 súd vyzistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný mladistvý M. C. na hlavnom pojednávaní po poučení vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov v bode 1 až 6 tohto rozsudku a na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h, Tr.por. odpovedal

- že rozumie čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- že bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, že mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a že sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- že rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený mu za vinu,
- že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako určitý trestný čin.

Prokurátor navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného.

Súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Tr.poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe OP Trebišov sp.zn. 2Pv 618/14 zo dňa 23.01.2015 uvedených vo výroku tohto rozsudku a zároveň podľa § 257 ods. 8 Tr.poriadku súd vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu uznania viny obžalovaným sa nevykoná.

Z výsluchu obžalovaného M. C. ohľadne bodu 6 rozsudku vyplynulo, že dňa 5.2.2007 v popoludňajších hodinách po predchádzajúcej dohode s obžalovaným ml. O. U. V. O.. O. W. S. P. S. do vinohradníckej lokality zvanej Hegyköz murovanej viničnej chatke O. O. s tým, že sa vlámu do tejto chatky a odcudzia domáce víno, čo sa im nakoniec za pomoci O.Á. G., po ktorého neskôr išli, aj podarilo.

Z výsluchu obžalovaného ml. O. U. z prípravného konania vyplynulo, že dňa 05.02.2007 po predchádzajúcej dohode s O. W. prišiel do vinohradníckej lokality Hegyköz k pivničnej vinici O. O., kde má murovanú chatku, po príchode mu O. povedal, aby sledoval blízke okolie, O. sa vrátil k nemu a

povedal mu, že sa pokúšal vlámať do chatky cez okno, ale bolo toto bolo veľmi úzke preto sa mu to nepodarilo, preto išli spoločne naspäť na internát po G., P. X. Z. Z. G. V. M. k viničnej chatke nešiel.

Zo správy o povesti na obžalovaného M. C. vyplýva, že sa nedopustil priestupku ani iného protiprávneho konania, ktorého riešenie patrí do pôsobnosti mesta Prešov.

Zo správy ÚVV a ÚVTOS Košice na obžalovaného M. C. vyplýva, že v ÚVTOS Prešov vykonával trest odňatia slobody od 18.12.2012, dňa 11.04.2014 bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu v Košiciach, porušoval ústavný poriadok, nerešpektoval denný režim dňa, bolo mu uložených ďalších 7 disciplinárnych trestov za nešetrné zaobchádzanie so zverenými vecami, za fyzické konflikty s inými odsúdenými. Celkovo bol odsúdený počas výkonu trestu 9x disciplinárne potrestaný a disciplinárne odmenený nebol.

Zo správy obce Svinice na obžalovaného O. U. vyplýva, že v ich obci nemá trvalý pobyt.

Z výpisu registra trestov na obžalovaného M. C. vyplýva, že tento bol doposiaľ 9x odsúdený hlavne za majetkovú trestnú činnosť. Prvé odsúdenie je z roku 2008, a to Okresným súdom Svidník, ďalšie dve odsúdenia sú Okresným súdom Prešov v roku 2008 a v roku 2009.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 6T/163/2009 právoplatného 02.10.2009 vyplýva, že pre prečin krádeže a iné bol odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, podmiennečne bol prepustený dňa 06.05.2010 so skúšobnou dobou na 3 roky. Odsúdenému bol nariadený výkon trestu 17.12.2011.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/116/2010 právoplatného dňa 17.12.2010 bol odsúdený pre prečin útoku na verejného činiteľa na trest odňatia slobody v trvaní jedného roka nepodmienečne v ústave so stredným stupňom stráženia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 33T/152/2010, právoplatného dňa 15.02.2011 vyplýva, že bol pre prečin krádeže a iné odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pričom ide o trest súhrnný a trest uložený v konaní 5T/116/2010 Okresného súdu Prešov bol zrušený.

Obžalovaný bol ďalej odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/57/2010 právoplatným 10.08.2011 pre prečin krádeže a iné na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/90/2011 právoplatným dňa 14.10.2011 bol odsúdený pre prečin krádeže a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní jedného roka.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/36/2012 bol obžalovaný odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví a iné na trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov so zaradením v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného O. U. vyplýva, že tento bol jedenkrát súdom trestaný a to rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/185/2007 právoplatným dňa 14.02.2008 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní jedného roka, ako aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov v trvaní 18 mesiacov. Odsúdený sa osvedčil dňa 01.06.2010, bolo rozhodnuté v tejto veci, že sa podmiennečne upúšťa od výkonu zvyšku trestu zákazu činnosti a v skúšobnej dobe sa tak isto osvedčil a teda sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/94/2014 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 24.11.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.12.2014 bol obvinený O. U. uznaný vinným zo spolupáchatelstva prečinu krádeže a podľa § 212 ods. 1, § 36 písm. II, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov, výkon ktorého bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že obaja obžalovaní svojím konaním naplnili všetky znaky skutkovej podstaty spolupáchatelstva prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a § 20 Trestného zákona a obžalovaný M. C. zároveň v jednočinnom súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 20 Trestného zákona k § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný M. C. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu v obžalobe, súd preto po vyjadrení sa prokurátora prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania predmetných skutkov v počte 5 a širšie dokazovanie v jeho prípade nevykonával.

V prípade obžalovaného O. U. súd viedol voči nemu konanie proti ušlému, keďže tento sa zdržiava na neznámom mieste, nebol ani príkaz na jeho zatknutie, V prípravnom konaní obžalovaný U. čiastočne sa priznal k spáchaniu skutku uvedeného v bode 6 obžaloby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr.zákona pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému M. C. bolo vhodné uložiť súhrnný trest, keďže všetky skutky teraz posudzované, spáchal pred všetkými deviatimi odsúdeniami od roku 2008 do roku 2012. Súd zistil, že rozhodnutiami Okresného súdu Košice okolie a Okresného súdu Prešov až doposiaľ mu bolo uloženým niekoľko trestov nepodmienečných a súhrnne vykonal tresty odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 3 mesiace. V prípade ukladania trestu obžalovanému M. C. boli vzhľadom k činom, za ktoré už bol odsúdený od roku 2008 do roku 2012 by prichádzalo do úvahy uloženie trestu v rozsahu 1 až 5 rokov, pričom prihliadajúc ku skutočnosti, že doposiaľ bol odsúdený a vykonal trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 3 mesiac a súhrnný trest nemôže byť vyšší ako 5 rokov, teda prísnejší než uložené tresty predchádzajúce, súd v podstate súhrnný trest uložiť nemohol, preto od uloženia tohto trestu upustil, pretože predchádzajúce odsúdenia považujem za dostatočné.

Pokiaľ ide o obžalovaného O. U., tento spáchal iba jeden skutok, ale z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/94/2014 vyplýva, že O. U. bol trestným rozkazom právoplatným 06.12.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienečný trest odňatia slobody v 5 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, teda skutok, ktorý je teraz posudzovaný spáchal pred vyhlásením tohto trestného rozkazu, preto mu súd uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka, výkon ktorého podmienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov a zároveň zrušil výrok o treste trestného rozkazu tunajšieho súdu sp. zn. 7T/94/2014, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodených M. G., D.. XX.XX.XXXX N. N., F. XXX/XX, G. F., D.. XX.X.XXXX N. N., C. XXX/XX, L.. M. W., D.. XX.XX.XXXX N. G. - W. C., A. XXX/XX, A. H., H. XXXX/XX s nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Súd poškodených s nárokmi na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, pretože do úvahy prichádza spoločná zodpovednosť mladistvých obžalovaných a osôb, ktoré nad nimi zanedbali dohľad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.