

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/410/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315212993
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315212993.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporkyňi: E. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. XX/XX, H. N.Ž., o zaplatenie 288,73 Euro s príslušenstvom, taktó

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 182,96 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. zo sumy 182,96 Euro od 28.06.2012 až do zaplatenia a trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 4,42 Euro, všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd návrh vo zvyšnej časti z a m i e t a .

odôvodnenie:

Návrhom na začatie konania zo dňa 15.06.2015 sa pôvodný navrhovateľ - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 voči odporkyňi domáhal zaplatenia sumy 288,73 Euro spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.06.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania vrátane trov právneho zastúpenia, na tom skutkovom základe, že odporkyňa uzatvorila dňa 08.12.2011 s touto spoločnosťou Zmluvu o pôžičke evid. č. 20157130 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej poskytla uvedená spoločnosť odporkyňi pôžičku vo výške 293,70 Euro, na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Odporkyňa sa zaviazala splácať pôžičku v pravidelných 10 mesačných splátkach po 27,20 Euro. Nakoľko odporkyňa svoj záväzok zo Zmluvy nesplnila riadne a včas, keď do podania návrhu zaplatila sumu 56,60 Euro, čím porušila zmluvné podmienky, bola navrhovateľom listom zo dňa 23.06.2012 - predžalobná upomienka, vyzvaná k okamžitej jednorazovej úhrade dlžnej čiastky, ktorú doposiaľ neuhradila.

V priebehu konania došlo na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2015 uzavretej medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 a navrhovateľom - spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, (ďalej len „Zmluva o postúpení“), k postúpeniu predmetnej pohľadávky voči odporkyňi z pôvodného veriteľa na navrhovateľa, ktorý súhlasil so zmenou účastníkov na strane navrhovateľa, na základe čoho súd uznesením č. k. 16C 410/2015-36 zo dňa 18.01.2016, právoplatným 17.02.2016, pripustil zmenu účastníkov podľa § 92 ods. 2 a 3 O.s.p. a do konania namiesto pôvodného navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, vstúpil navrhovateľ, ktorý si v rámci konania trovy právneho zastúpenia neuplatnil.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O.s.p.“), v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4.

Podľa § 101 ods. 2 veta prvá O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

Súd v rámci prípravy pojednávania doručil odporkyňi návrh na začatie konania spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie dňa 29.01.2016, ktorá s k nemu písomne nevyjadрила.

Podľa § 115 ods. 1 O.s.p. ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa § 115a O.s.p., na prejednanie vo veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia, alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie vzdali.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu, ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu, alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Nakoľko predmet tohto súdneho konania nepresiahol sumu 1 000 euro, ide podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. o drobný spor, v ktorom podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nebolo potrebné nariaďovať pojednávanie.

Vzhľadom na uvedené, súd v danej veci dňa 29.02.2016 vyvesil na úradnú tabuľu súdu oznam, ktorým oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na deň 10.03.2016 o 09:50 hod., č. dverí 15, teda v lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

V prejednávanej veci, za splnenia zákonných podmienok pre rozhodnutie vo veci samej bez nariadenia pojednávania, súd na základe výsledkov prípravy pojednávania oboznámením sa s návrhom a z predloženými listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o pôžičke č. 20157130 z 08.12.2011, všeobecnými obchodnými podmienkami platnými od 15.07.2010, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.10.2014, výzvou - predžalobná upomienka z 23.06.2012, a ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav rozhodný pre posúdenie predmetnej veci.

Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 (Veriteľ) ako právnická osoba - podnikateľ, podnikajúca v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov a odporkyňa ako fyzická osoba - nepodnikateľ uzatvorili dňa 08.12.2011 v písomnej forme zmluvu o pôžičke (ďalej len „zmluva“), za účelom kúpy tovaru (X101H N570 10.1 1/320G Win7st WT SK ASUS) v kúpnej cene 239,56 Euro, na základe ktorej veriteľ poskytol odporkyňi peňažnú prostriedky v sume 210,16 Euro, ktorú spolu s celkovými nákladmi vo výške 54,14 Euro, tzn. spolu v sume 264,30 Euro sa odporkyňa zaviazala splatiť v pravidelných 10 mesačných splátkach po 26,43 Euro (bez poistenia).

Z uvedenej zmluvy vyplývalo, že:

- kúpna cena tovaru (MOC) predstavovala sumu 239,56 Euro;
- akontácia predstavovala 10 %, tzn. sumu 29,40 Euro;
- suma pôžičky - finančného plnenia predstavovala sumu 210,16 Euro;
- celková suma pôžičky (náklady) predstavovala sumu 264,30 Euro;
- termín konečnej splatnosti bol stanovený na 11/2012;
- výška mesačnej splátky predstavovala sumu 26,43 Euro;
- priemerná hodnota RPMN predstavovala výšku 42,84 %;
- RPMN predstavovala výšku 67,66 %;
- veriteľ zisťoval, či je odporkyňa zamestnaná, pričom zistil, že jej čistý mesačný príjem predstavuje sumu 450 Euro;
- účelom tejto pôžičky bola kúpa spotrebného tovaru;
- priemerný čistý mesačný príjem odporkyne predstavoval sumu 450 Euro, bez jeho riadneho deklarovania predložením potvrdenia o príjme, resp. inými dokladmi,
- neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Podmienky a Všeobecné obchodné podmienky veriteľa platné od 15.07.2010, s ktorými sa odporkyňa pred podpisom zmluvy oboznámila, prevzala ich, súhlasila s nimi, nemala k nim žiadne výhrady a zaviazala sa ich dodržiavať.

Zo zmluvy nevyplýval údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov.

Z prehľadu splátok a úhrad obsahujúceho podrobný rozpis položiek, vyplývalo, že odporkyňa uhradila veriteľovi z titulu zmluvy dňa 13.12.2011 sumu 29,40 Euro (splátka -akontácia) a dňa 20.01.2012 sumu 27,20 Euro, tzn. spolu sumu 56,60 Euro.

Nakoľko odporkyňa svoj záväzok z uvedenej zmluvy neplnila riadne a včas, keď do podania návrhu zaplatila iba prvé dve splátky v sume 56,60 Euro, vyzval veriteľ listom (predžalobná pomienka) zo dňa 23.06.2012 odporkyňu k jednorazovej úhrade dlžnej čiastky 255,68 Euro na uvedený účet v lehote 3 dni. Ohľadom doručenia uvedenej výzvy odporkyni, navrhovateľ nepredložil žiaden doklad.

Veriteľ ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili dňa 01.10.2015 zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bolo aj odplatné postúpenie pohľadávky veriteľa voči odporkyni na navrhovateľa. Z prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok vyplývalo, že voči odporkyni eviduje zo zmluvy č. 20157130 celkovú pohľadávku v sume 290,45 Euro.

Podľa § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa § 1 ods. 2 Obchodného zákonníka právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí, a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

Podľa § 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka občiansky zákonník upravuje majetkové vzťahy fyzických a právnických osôb, majetkové vzťahy medzi týmito osobami a štátom, ako aj vzťahy vyplývajúce z práva na ochranu osôb, pokiaľ tieto občianskoprávne vzťahy neupravujú iné zákony.

Podľa § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25a ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“) právne vzťahy, ktoré vznikli pred 1. januárom 2013 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012 ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. pri zmluvách, ktoré podľa odseku 1 tvoria obchodný celok veriteľom je tretia osoba a veriteľ využíva služby predávajúceho tovaru alebo poskytovateľa služieb

pri uzatváraní alebo príprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo konkrétny tovar alebo poskytnutie konkrétnej služby je výslovne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 1 ods. 2 druhej vety Obchodného zákonníka ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.03.2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, účinného od 01.05.2014 (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z.z.“) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Na základe zisteného skutkového stavu považoval súd za nesporné, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporkyňou došlo dňa 08.12.2011 uzatvorením zmluvy v písomnej forme k vzniku občiansko-právneho záväzku podľa § 657 Občianskeho zákonníka a vzhľadom na povahu zmluvných strán pri uzatváraní tejto zmluvy, keďže navrhovateľ vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 OZ a odporkyňa ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 OZ, ide podľa § 52 ods. 1 OZ o spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahuje právna úprava podľa osobitného zákona č. 129/2010 Z. z. upravujúci zmluvy o spotrebiteľskom úvere účinného v čase jej uzatvorenia.

Súd ako orgán rozhodujúci o nárokoch vyplývajúcich zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa prihliadal aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi a aj preto súd podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. skúmal, či sa navrhovateľom poskytnutý úver nepovažuje za bezúročný a bez poplatkov.

Jednou z náležitostí podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorej absencia má podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za následok bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru je údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z.). To znamená, že zmluva musela obsahovať informácie o tom, koľko dlžník pri každej splátke zaplatí na istinu úveru, na úroky, prípadne ďalšie poplatky dohodnuté v zmluve. Zo zmluvy však takýto údaj nevyplýval,

keďže veriteľ poskytol dlžníkovi len údaj o celkovej mesačnej splátke, ktorá nekonkretizovala, výšku splátky istiny úveru, úrokov, prípadne iných poplatkov a preto mal súd za to, že veriteľom poskytnutý úver treba považovať podľa § 11 ods. 1 písm. a) za bezúročný a bez poplatkov, na základe čoho sa navrhovateľ ako právny nástupca veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.10.2015 mohol úspešne domáhať len vrátenia istiny úveru a úrokov z omeškania z dlžnej istiny úveru.

Nesporné bolo to, že veriteľ poskytol odporkyni reálne pôžičku/spotrebiteľský úver vo výške kúpnej ceny tovaru 239,56 Euro, pričom odporkyňa doposiaľ uhradila veriteľovi spolu sumu v dvoch splátkach 56,60 Euro tak, ako to vyplýva aj z prehľadu splátok a úhrad pôžičky.

Na základe uvedeného, v zmysle citovaných ustanovení zákona je potom odporkyňa povinná vrátiť navrhovateľovi len dlžnú časť istiny úveru v sume 182,96 Euro (239,56 € - 56,60 €). Navrhovateľ sa domáhal voči odporkyni zaplata sumy 288,73 Euro a preto vo zvyšnej časti, tzn. sumy 105,77 Euro, súd návrh zamietol ako nedôvodný.

Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok nezanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 prvá a druhá veta Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1 vety prvej a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov a účinnom do 31.01.2013 (ďalej len „nariadenia“), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa prechodného ustanovenia § 10c nariadenia, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, bola v období od 14.12.2011 do 10.07.2012 vo výške 1 %, tzn. ku dňu nasledujúcemu po uplynutí určenej lehoty na úhradu celej dlžnej čiastky úveru (tzn. k 28.06.2012) predstavovala výšku 9% ročne a potom vychádzajúc z uvedeného výška úrokov z omeškania k prvému dňu omeškania bola 9 % ročne.

Nakoľko nemali navrhovateľ a odporkyňa úrok z omeškania dohodnutý, navrhovateľovi omeškaním odporkyne s platením súdom priznanej sumy vznikol nárok na úroky z omeškania podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka. Navrhovateľovi patria úroky z omeškania vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššie ako je uvedená základná úroková sadzba, teda 9 % ročne z priznanej sumy 182,96 Euro (nesplatená istina úveru) od 28.06.2012 až do dňa reálneho zaplata tejto sumy odporkyňou navrhovateľovi a ktoré mu súd z tohto titulu priznal a vo zvyšnej časti úrokov z omeškania (zo zamietajúcej časti sumy), návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiady z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 150 ods. 2 O.s.p. ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p. vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Trovy konania navrhovateľa v zmysle citovaných ustanovení, vyplývajúce zo súdneho spisu predstavovali sumu 17 Euro za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania. Právny zástupca navrhovateľa na základe plnej moci z 01.10.2015, AK TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, si trovy právneho zastúpenia neuplatnil, resp. mu žiadne trovy v konaní nevznikli .

Súd trovy konania vypočítal tak, že najskôr zistil percentuálny úspech navrhovateľa v konaní, ktorý bol 26 % (sumu neúspechu odpočítal od sumy úspechu v percentuálnom vyjadrení - ÚSPECH 63 % (182,96 €) - NEÚSPECH 37 % (105,77 €) = 26 %), a v tomto rozsahu navrhovateľovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok priznal, tzn. v sume 4,42 Euro (26 % zo 17 €).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 O.s.p./

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.