

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/51/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413206228
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sidónia Sládečková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4413206228.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Politických väzňů 1272/21, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 264 29 705, zastúpeného Advokátskou spoločnosťou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, proti odporkyni: N. F., bytom N. D., W. 3, zastúpená V., o zaplatenie zmenkovej sumy 329,09 eura s príslušenstvom, o čiastočnom späťvzatí návrhu, takto

rozhodol:

Odvolač súd p r i p ú ť a čiastočné späťvzatie návrhu v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne, v tejto časti rozsudok súdu prvého stupňa zrušuje a konanie zastavuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa vyhovel návrhu navrhovateľa, ktorý sa od odporkyni domáhal formou tlačiva podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 zaplatenia zmenkovej sumy 329,09 eura s príslušenstvom a rozsudkom č.k. 6C/252/2013-127 zo dňa 05.11.2015 uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 328 eur so zmenkovým úrokom vo výške 0,25% denne od 11.11.2010 do zaplatenia, 6% ročný úrok zo zmenkovej sumy 328 eur od 25.01.2011 do zaplatenia, zmenkovú odmenu vo výške 1/3 zmenkovej sumy t.j. 1,09 eura a náhradu trov konania vo výške 85,04 eura na účet právneho zástupcu navrhovateľa, pričom povolil odporkyni všetko zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne, zročných vždy do 25. dňa v mesiaci, počnúc od právoplatnosti rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že odporkyňa počas konania pred súdom prvého stupňa nárok uplatnený navrhovateľom čo do základu aj výšky uznala a preto súd rozhodol podľa § 153a ods. 1,3 OSP rozsudkom na základe uznania bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy. Po preskúmaní žiadosti odporkyne o plnenie v splátkach dospel k záveru, že sú dané dôvody na postup podľa § 160 ods. 1 OSP a povoliť odporkyni vzhľadom na jej osobné a majetkové pomery ako aj na jej postoj k veci, zaplatiť pohľadávku v splátkach, ktorých výšku určil s prihliadnutím na výšku pohľadávky a dobu jej zaplatenia.

Navrhovateľ dňa 22.12.2015 doručil súdu prvého stupňa podanie o čiastočnom späťvzatí návrhu a to v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne, z pôvodne žalovaného úroku vo výške 0,25% denne.

Odporkyňa s čiastočným späťvzatím návrhu súhlasila.

Súd prvého stupňa predložil vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu s poukazom na ust. § 208 OSP.

Podľa § 208 OSP ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súď späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Z obsahu spisu je zrejmé, že písomným podaním doručeným súdu dňa 22. 12. 2015 navrhovateľ vzal čiastočne návrh na začatia konania späť a to v časti zmenkového úroku vo výške 0,19% denne a namiesto pôvodne uplatneného zmenkového úroku vo výške 0,25% denne žiadal priznať zmenkový úrok vo výške 0,06% denne. Navrhovateľ vzal čiastočne späť návrh na začatie konania potom, čo súd prvého stupňa rozhodol, ale jeho rozhodnutie ešte nenadobudlo právoplatnosť. Odporkyňa voči čiastočnému späťvzatiu návrhu nemala námietky, preto odvolací súd podľa § 208 OSP pripustil čiastočné späťvzatie návrhu a rozhodnutie súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie zastavil.

Odvolací súd rešpektujúc právo navrhovateľa disponovať s podaným návrhom za splnenia podmienok vyplývajúcich z ust. § 208 OSP pripustil čiastočné späťvzatie žalobného návrhu v časti zmenkového úroku, rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a konanie zastavil. Vo zvyšnej časti zostáva rozsudok súdu prvého stupňa právoplatný, pretože nebol napadnutý odvolaním.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak bolo konanie zastavené.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.