

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7P/56/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824201038
Dátum vydania rozhodnutia: 21. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2024:8824201038.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, t. č. Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody, Biele Vody 267, 053 76 Mlynky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, za účasti matky: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, o uloženie opakovaného výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX n a r i a d ť u j e opakované výchovné opatrenie, a to pobyt maloletého v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody od 01.07.2024, najdlhšie na dobu 06 mesiacov.

II. Matka, A. B., nar. XX.XX.XXXX a otec, A. B., nar. XX.XX.XXXX s ů p o v i n ů i platíť na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca na účet Reedukačného centra Mlynky – Biele Vody.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou podal na tunajší súd podnet na uloženie opakovaného výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

2. Z obsahu podnetu vyplýva, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 7P/17/2024 zo dňa 20.03.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.03.2024, súd u maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX nariadil opakované výchovné opatrenie, a to pobyt maloletého v Reedukačnom centre Mlynky – Biele Vody, a to na dobu do 30.6.2024. Dôvodom uloženia opakovaného výchovného opatrenia bola skutočnosť, že bolo potrebné zvýšiť záujem maloletého o vzdelávanie, nakoľko jeho prístup k plneniu školských povinností je stále laxný. Bolo potrebné pokračovať v procese reedukácie, aby si maloletý viac zvnútornil potrebu vzdelávania, aby pravidelnou školskou prácou získal lepšú vedomostnú základňu aj do budúcnosti. Systematickosť školskej práce nie je u maloletého dostatočne zvnútornená. Opakované výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Maloletý sa dopustil protiprávnej činnosti a je vyšetrovaný orgánmi policajného zboru za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Zo správy Reedukačného centra Mlynky-Biele Vody zo dňa 16.5.2024 vyplýva, že správanie dieťaťa nie je na požadovanej úrovni s častými, opakovanými disciplinárnymi priestupkami a s konštatovaním, že výchovné opatrenie nespĺní svoj účel.

3. Na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou tunajší súd uznesením sp.zn. 7P/56/2024 zo dňa 03.06.2024 začal bez návrhu konanie o uloženie opakovaného výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

4. Matka s opakovaným výchovným opatrením nesúhlasila. Chce, aby prišiel syn domov.

5. Otec sa k návrhu nevyjadril.

6. Kolízny opatrovník mal zato, že je v záujme dieťaťa, aby naďalej pokračoval reedukačný proces. Uložené opakované výchovné opatrenie je uložené do 30.06.2024, preto navrhuje, aby bolo uložené výchovné opatrenie opakované od 01.07.2024.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so správou Reedukačného centra zo dňa 11.06.2024, správou sociálnej poisťovne, správou úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 06.06.2024, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 17.06.2024, správou Okresného riaditeľstva Policajného zboru vo Vranove nad Topľou, odbor kriminálnej polície zo dňa 07.05.2024, správou obce Poša zo dňa 20.06.2024, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 13Tp/27/2024 a sp. zn. 7P/17/2024 a zistil tento skutkový stav vecí:

8. Matka na pojednávaní uviedla, že nesúhlasí s výchovným opatrením, chce, aby prišiel syn domov. Po ukončení výchovného opatrenia syn chce odísť k starému otcovi do Strážskeho. Keď sa mal stať skutok, za ktorý je syn obvinený, povedal jej, že sa ide hrať so D. B.. O trestnom čine sa dozvedela až od polície, kedy syn už nebol doma. Neskôr sa priznal, že pri krádeži stál vonku, keď ostatní mali vstúpiť do kostola. V reedukačnom centre sa správa nevhodne preto, že sú tam chlapi, ktorí ho provokujú.

9. Otec maloletého dieťaťa sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť neospravedlnil, pojednávanie odročiť nežiadal.

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nie je v možnostiach, aby z okolia maloletého boli odstránené osoby, ktoré tiež páchajú protispoločenskú činnosť. U mal. došlo k zhoršeniu správania Počas prázdnin sa dopustil protispoločenskej činnosti, je v záujme maloletého, aby pokračoval v reedukácii.

11. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 17.06.2024 uviedol, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 20.03.2024 bolo maloletému nariadené opakované výchovné opatrenie na dobu do 30.06.2024. Dôvodom uloženie výchovného opakovaného opatrenia bola skutočnosť, že bolo potrebné zvýšiť záujem maloletého o vzdelávanie, nakoľko jeho prístup k plneniu školských povinností je stále laxný. Bolo potrebné pokračovať v procese reedukácie, aby si maloletý viac znútornil potrebu vzdelávania, aby pravidelnou školskou dochádzkou získal lepšie vedomostný základ aj do budúcnosti. Systematickosť školskej práce nie je u maloletého dostatočne znútornená. Dňa 9.5.2024 navštívili maloletého v zariadení za účelom zhodnotenia prijatých opatrení. A. počas rozhovoru, okrem iného, sa priznal aj k trestnej činnosti. Primerane jeho veku a intelektovým schopnostiam mu bolo vysvetlené, aké následky môže mať toto konanie. Názor dieťaťa zisťovala aj psychologička reedukačného centra. V správe zariadenia zo dňa 11.6.2024 je uvedené, že nesúhlasí s opakovaným výchovným opatrením, pretože chce ísť domov ku dedovi, lebo je starý. Uviedol k trestnej činnosti, že vie, že to nemal robiť. K domácejmu prostrediu kolízny opatrovník uviedol, že v rodine maloletého A. nedošlo od poslednej podanej správy k žiadnym pozitívnym zmenám. Obaja rodičia sú aj naďalej nezamestnaní, matka vykonáva aktívnu činnosť. Sociálny kurátor matku dieťaťa informoval, čo bude predmetom súdneho konania. Matka uviedla, že oni ako rodičia dieťaťa nesúhlasia s tým, aby maloletý zostával v zariadení. Prajú si, aby prišiel domov, aby letné prázdniny trávil u starých rodičov zo strany matky v Strážskom, o čo prejavil záujem aj maloletý. S maloletým sú v telefonickom kontakte. Keďže správanie maloletého v zariadení nie je na požadovanej úrovni a A. sa dopustil trestnej činnosti, je v záujme maloletého dieťaťa, aby reedukačný proces pokračoval.

12. Maloletý prostredníctvom Reedukačného centra v správe, v jeho správe zo dňa 11.06.2024 uviedol, že nesúhlasí s opakovaným výchovným opatrením. Prvotná reakcia bola: zase, chce ísť domov k dedovi,

bo je starý. Nevedel uviesť, koľko má rokov. Pri otázke, či si je vedomý, že je vyšetrovaný políciou za zločin krádeže, uviedol, že to ho nahovoril bratranec, šli sa prejsť a on ho upozornil „aha aké sú tu bedne“. Vie, že to nemal urobiť.

6. Reedukačné centrum sa na pojednávaní nezúčastnilo, svoje neprítomnosť ospravedlnili pre pracovnú zaneprázdnenosť a to konanie záverečnej klasifikačnej porady. Súhlasili, aby sa pojednávanie konalo v ich neprítomnosti.

13. Podľa správy sociálnej poisťovni rodičia maloletého nemajú žiaden záznam v sociálnej poisťovni.

14. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 06.06.2024 vyplýva, že matka maloletého je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.11.2024 a otec dieťaťa od 20.05.2020. Rodičia maloletého spolu s ostatnými členmi domácnosti sú spoločne posudzovaní a je im vyplácaná dávka v hmotnej núdzi v roku 2024 po 330 eur a poberajú prídavky na 2 mal. deti.

15. Zo správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície zo dňa 07.05.2024 vyplýva, že maloletému A. B., nar. XX.XX.XXXX bolo dňa 09.05.2024 vznesené obvinenie pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona za to, že obvinený mal. A. B. po predchádzajúcej spoločnej dohode s mal. D. E. od presne nezisteného dňa v mesiaci 11/2023 od 16.00 hod. do dňa 23.01.2024 došiel k objektu kaplnku sv. Jozefa v obci C., kde toto miesto používa všeobecnú úctu a nezisteným spôsobom a predmetom rozbil sklenenú výplň na jednej časti dvojkrídlového dreveného okna, cez takto vzniknutý otvor sa dostal dnu do miestnosti sakristie, odkiaľ odcudzil voľne položený 1 ks reproduktora, 1 ks zosilňovača a následne v tejto miestnosti poškodil v strope visiaci elektrický kryštálový luster tým, že z neho vytrhol 10 ks visiaciach ozdobných kryštálov, čím spôsobil gréckokatolíckej cirkvi, farnosť Poša škodu.

16. Obec Poša v správe zo dňa 20.06.2024 uviedla, že mal. A. sa tohto času nachádza v reedukačnom centre, jeho správanie bolo prerokované komisiu pre verení poriadok 02.06.2023. Rodičia maloletého žijú vo veľmi slabých sociálnych podmienkach, sú nezamestnaní, nemajú záujem o svoje deti.

17. Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 13Tp/27/2024 vyplýva, že dňa 05.06.2024 bol vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu maloletého obvineného. V návrhu na vyšetrenie duševného stavu je uvedené, že maloletý už bol od 05.10. do 02.11.2022 hospitalizovaný v detskej psychiatrickej nemocnici v Michalovciach a bolo mu nasadená aj psychofarmakologická liečba.

18. Do spisu pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/17/2024, kde bolo nariadené opakované výchovné opatrenie rozsudkom zo dňa 20.03.2024, boli po nariadení výchovného opatrenia podávané správy vo veci výchovného opatrenia. Zo správy Reedukačného centra dňa 23.05.2024 vyplýva, že mal. od začiatku sa prispôbil pravidlám, rešpektuje ich. Vzťah k ostatným deťom v skupine je pozitívny, je plnohodnotným a rovnocenným členom skupiny, chlapci ho prijali medzi seba. Vo vzťahu k dospelým vidieť rešpekt. Snaží sa požiadavkám dospelých vyhovieť, rád sa s dospelými porozpráva, srandičkuje. Povinnosti si plní, spolupracuje, neodvráva, správa sa slušne. V rámci výchovných činností ho ani nie je potrebné kritizovať, nakoľko si všetko, čo má urobiť, vzorne urobí. Jeho chybičkou je, že sa mu nechce učiť. Z učenia si ťažkú hlavu nerobí. Lahostajne reaguje „to nevádi, že neviem čítať, nechodil som do školy“. Je pracovitý, rád športuje, je veselej povahy, má rád zábavu, keď je veselo prekára sa s deťmi aj s dospelými, nie výsmešne, ale milo, úsmevne. Treba ho podporovať a motivovať ku vzdelávaniu, nevidí potrebu zvládnuť čítanie, písanie. Hygienické návyky má osvojené, večer samozrejme ide do sprchy (je to pre neho samozrejmosť), umýva si zuby, osobné veci si vie uložiť, udržiava poriadok (motivujú ho a zároveň to od neho vyžadujú chlapci, s ktorými býva na izbe). Do učenia ho treba motivovať, síce neprotestuje, ale berie to ako niečo, čomu sa chce vyhnúť. Nezáleží mu na školských výsledkoch. Záujmy má šport, všeobecne rád tvorí, je nastavený na spoluprácu, zvláda aj upratovanie spoločných priestorov, rád sa ponúkne, že s niečím pomôže. S rodinou má každotýždenný telefonický kontakt, vždy sa poteší, keď mu zatelefonujú. Hodnotenie za rok 2024 po vianočných prázdninách je také: najväčším prekvapením v triede v negatívnom smere je práve A. z tejto triedy od hodnotenia v januári 2024 s častými, opakovanými disciplinárnymi priestupkami, kedy dňa 21.1. bol pokarhaný za bitku so spolužiakom. 10 dní neskôr, a to 31.1. nerešpektoval vychovávateľku. Bol cca 20 dní pokoj, avšak dňa 20.2. úmyselne hodil o zem počas stolnotenisového turnaja z nervov stolnotenisovú raketu. Opäť bol ani nie celý mesiac klud a opätovne 14.3. bol pokarhaný za drzé a arogantné správanie

počas pedopsychiatrickej kontroly. O týždeň na to, dňa 20.3. bol kmeňovou vychovávateľkou pokarhaný za brachiálnu agresivitu voči spolužiakovi. Po upozornení vychovávateľkou ho A. ešte kopol do krku, keď už ležal v posteli. Dňa 8.4. sa pobil so spolužiakom počas vyučovacej hodiny. 12.4. sa opätovne vzájomne provokoval so spolužiakom, s nadávaním si a s následnou bitkou. 17.4. dostal opätovne pokarhanie od vychovávateľky za neustále drzé správanie ku vychovávateľke, neustále provokačné reči voči vychovávateľke a tiež aj voči spolužiakom, vyhrážal sa „veď vy uvidíte, vás udám, chlapcov v noci zbijem“, spolu s vyhrážkami spolužiakovi, jeho vyhánaním z izby, vyhrázaním sa rozkopením dverí. Podľa slov vychovávateľky má A. konflikty už skoro so všetkými chlapcami na poschodí aj z iných skupín. Počas zapisovania trestu, pred vychovávateľkou, vyskočil a dal „hlavičku“ spolužiakovi. Jeho agresivita sa výrazne zhoršuje od návratu z vianočných prázdnin. Denné rozhovory ani pokarhania/tresty nezaberajú. S návrhom pokarhaním prípadne pedopsychiatrickou liečbou príp. hospitalizáciou bolo navrhnuté pokarhanie. Z hodnotenia pedagógov vyplýva veľké zhoršenie správania, veľmi rád si udiera do druhých chlapcov, nedokáže pri športe prehrať. Pri usmerňovaní je drzý, odbrzdený a uvádza „dajte mi pokarhanie...“ Čo platilo predtým, že bol veselý, humorný a nie drzý (taký šibal), už to vôbec neplatí, práveže naopak. Naďalej veľmi pracovitý, poriadok je stále jeho doménou. Keď chce urobiť napriek, vyhráza sa zhoršením aj v tejto oblasti „nebudem robiť poriadok“, ale napokon mu to nedá a hneď na to povie „pani, poďme robiť prezuvárku“, teda upratovať si v prezuvárke. Konflikty má všade. Aj kmeňový vychovávateľ zhodnotil obdobie posledných 3 mesiacov ako veľmi zhoršené. Robí veci, ktoré predtým nerobil. A. nebol pedopsychiatricky hospitalizovaný, nastavila sa mu farmakoterapeutická liečba od 22.04.2024. Na margo pozorovania dynamiky vzájomných interpersonálnych vzťahov celej skupiny aj z psychologického hľadiska je uvedené: celkovo klíma v jeho skupine je emočne rozhádzaná, je v tejto skupine veľa vzájomných drobných konfliktov, nadávok, hašterenia, žalovania, drobných provokácií. V tejto triede je veľký neklud. A. sa aktívne zapája do týchto vzájomných slovných prestreliek, často situáciu ešte vyhrocuje osočovaním, žalovaním, upozorňovaním na všetky aj drobné detaily, ktoré ešte viac emočne rozhádzajú všetkých okolo a situáciu neupokoja, ale naopak vyostria. Z organizačných dôvodov odišli do inej triedy dvaja spolužiaci, čím si mysleli, žeby mohlo napomôcť k ukludneniu. Aj k nemu čiastočne došlo, ale len na krátky čas. Po príchode posledného spolužiaka začiatkom 4/2024 je v tejto triede opäť veľký nepokoj, s nárastom psychického napätia. Čo sa výchovne u neho prioritne naplánovalo a to, že je potrebné pracovať a ovplyvňovať jeho potrebu „neustále sa do všetkého starať“ sa v súčasnej konštelácii tejto triedy vôbec nedarí. Na vyučovanie sa pripravuje v rámci svojich možností. Dosahuje slabšie vyučovacie výsledky. Mal by potenciál byť dobrým žiakom, je však lenivejší, pohodlnejší a je potrebné ho nútiť do získavania nových poznatkov. Stále rád pracuje na hodinách výtvarnej, hudobnej a telesnej výchovy. Rád si vytvára vlastné fantazijné výtvary. Má tieto záujmy: šport, rád tvorí, je okamžite nastavený na spoluprácu, zvláda upratovanie, rád sa ponúkne, že niečo poupratuje. S rodinou má každotýždenný podporný telefonický kontakt, čo ho vždy poteší. Jarné prázdniny v 2024 na prekvapenie všetkých trávil v zariadení. Odôvodňoval to tým, žeby rodičia museli veľa investovať do cesty. Realizácia výchovného opatrenia spočiatku prebiehala veľmi uspokojivo, avšak od vianočného domáceho pobytu so zhoršeným trendom v správaní. Výchovné opatrenie neplní svoj účel, A. v plnej miere funguje na vonkajšej kontrole ako na zvnútornení hraníc svojho správania. Je pravdou, že aj štruktúra jeho skupiny je veľmi komplikovaná, stretlo sa tam veľa chlapcov, ktorí nevedia spolu v dobrom vychádzať. Tento nepokoj, dráždivá atmosféra, prispieva ku nepokoju všetkých chlapcov tejto skupiny, čo sa odráža na zložitom správaní viacerých chlapcov tejto skupiny. Dôležitým faktorom v reedukačnom procese ostáva skutočnosť, že A. mimo prostredia reedukačného centra koná protispoločensky. Teda dôvody, pre ktoré bol k nám prijatý, nepominuli a pretonavrhol pokračovať v uloženom výchovnom opatrení.

19. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“) nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

20. Podľa § 37 ods. 3 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

21. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2 (§ 37 ods. 5 zákona o rodine).

22. V zmysle § 81 ods. 2 zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa, vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet maloletého dieťaťa.

23. Na základe vykonaného dokazovania súd jednoznačne dospel k záveru, že je potrebné uložiť opakované výchovné opatrenie, a to pobyt maloletého v Reedukačnom centre. Maloletému už bolo uložené výchovné opatrenie pre dôvody: protispoločenská činnosť a zanedbávanie školských povinností, maloletý nevedel čítať a písať. Počas reedukácie do 30.6.2024 maloletý sa mal podrobiť reedukácii, kde systémovo výchovným prístupom mal byť vedený k plneniu školských povinností, aby vedel čítať a písať, aby si osvojil pravidlá slušného správania, aby sa nedopúšťal protispoločenskej činnosti, nakoľko za každú protispoločenskú činnosť, je osoba, ktorá spácha protispoločenskú činnosť, uložený trest. Postupne maloletý proces reedukácie prijímal, avšak počas jarných prázdnin v domácom prostredí došlo k spáchaniu trestného činu, za ktorý je voči maloletému aj vznesené obvinenie. Tým, že prišiel do domáceho prostredia, kde sú rôzne výchovné vplyvy osôb a prostredia, proces reedukácie, ktorý mal nastavený, nenaplnil ešte svoj účel, pretože sa dopustil protispoločenskej činnosti. Maloletý ešte nemá osvojené pravidlá spoločenského správania, ktoré musí aj rešpektovať a aplikovať v praxi, keď sa vráti do svojho prostredia. Pravidlá nerešpektuje ani v skupine, kde sa nachádza, sú mu ukladané pokarhanie a podobne. Je potrebné, aby nadobudol schopnosti, aby vedel ovládať svoje konanie, aby vedel zhodnotiť, čo je správne, čo nie je správne. Súd mu uložil preto opakované výchovné opatrenie. Z týchto dôvodov teda súd uložil opakované výchovné opatrenie a to od 01.07. najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Ak ústav uzná, tak bude maloletý pustený domov na prázdniny, prípadne sa ukončí výchovné opatrenie skôr, ak sa naplní jeho účel, čo bude závisieť od správania maloletého, resp. aj od výsledku trestného konania.

24. Aj keď ide o výchovné opatrenie, súd uložil rodičom platiť výživné v zákonom stanovenej minimálnej výške, nakoľko poberajú iba dávku v hmotnej núdzi spolu s ďalšími členmi domácnosti. Súd uložil vyživovaciu povinnosť pretože dôvodom tohto výchovného opatrenia je predovšetkým nevhodné správanie sa maloletého, a nie nedostatok podmienok zo strany rodičov potrebných na starostlivosť.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nezistil dôvody na iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní peňažnú povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa ustanovení § 38 a nasl. zákona č. 233/1995 Z.z. Exekučného poriadku. Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa ustanovení § 370 a nasl. CMP.