

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 6C/496/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815206129  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ing. Judita Gabonaiová Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815206129.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou Mgr. Ing. Juditou Gabonaiovou Hrenčukovou, v právnej veci žalobcu Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a.s., IČO: 36 570 460, so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice proti žalovanému Š. V., O. XX.XX.XXXX, O. V. O. XXX, XXX XX E., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom L. P. Y., K. D. F. M. - D., o zaplatenie 2.497,93 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného zaplatiť žalobcovi 2.497,93 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne: zo sumy 1.093,36 Eur od 01.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 71,95 Eur od 06.11.2012 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 696,24 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne: zo sumy 54,70 Eur od 13.05.2014 do zaplatenia, zo sumy 581,68 Eur od 01.06.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi trovy konania v sume 149,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 2.497,93 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 1.093,36 Eur od 01.09.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 71,95 Eur od 06.11.2012 do zaplatenia, vo výške 8,50 % zo sumy 696,24 Eur od 01.09.2013 do zaplatenia, vo výške 8,25 % zo sumy 54,70 Eur od 13.05.2014 do zaplatenia a vo výške 8,25 % zo sumy 581,68 Eur od 01.06.2014 do zaplatenia, a náhrady trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 149,50 Eur..

Poukázal na skutočnosť, že žalobca poskytol žalovanému služby vo forme prác - prerušenie, resp. obmedzenie odvádzania odpadových vôd z dôvodu neplatenia podľa § 32 ods. 1 písm. m) a ods.8 zákona č. 442/2002 Z.z. na odbornom mieste O. XXX v zmysle Zmluvy č. 60-000033956PD2010, preberacieho protokolu a podľa zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách, respektíve vyhlášky č. 154/1978 Zb. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách. Za poskytnuté služby žalobca fakturoval žalovanému ceny v zmysle príslušných rozhodnutí Úradu pre reguláciu sieťových odvetví, aktuálnych cenníkov Ministerstva financií Slovenskej republiky a cien platných v čase poskytnutých služieb. Žalobca zaslal žalovanému faktúry, a to konkrétne faktúru č. 2010000677 na sumu 1.093,36 Eur, faktúru č. 90194883 na sumu 71,95 Eur, faktúru č. 2117428198 na sumu 696,24 Eur, faktúru č. 90244798 na sumu 54,70 Eur a faktúru č. 2118508185 na sumu 581,68 Eur, pričom žalovaný predmetnú pohľadávku v celkovej výške 2.497,93 Eur neuhradil.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č. k. 6C/496/2015-31 zo dňa 12.08.2015, ktorým žalovanému uložil povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu a nahradiť trovy konania. Keďže platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk a napriek šetreniu sa súdu nepodarilo zistiť ani adresu pobytu žalovaného, súd predmetný platobný rozkaz uznesením č. k. 6C/496/2015-54 zo dňa 12.01.2016 zrušil.

Keďže pobyt žalovaného súdu nie je známy, súd jej v súlade s ustanovením § 29 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky súdny poriadok") ustanovil za opatrovníka L. P. Y., K. D. F. M. - D., ktorý ho v konaní zastupoval.

Žalobca počas celého konania trval na podanej žalobe. Následne podaním zo dňa 04.03.2015 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby konajúci súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Opatrovník žalovaného dňa 09.03.2016 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní z pracovných dôvodov a súhlasil, aby konajúci súd rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a opatrovníka žalovaného, podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovné:

Zo Zmluvy č.60-000033956PD2010 o dodávke vody z verejného vodovodu, odvádzaní odpadových vôd a odvádzaní vôd z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok) verejnou kanalizáciou zo dňa 15.08.2010 (ďalej len „Zmluva“) vyplýva, že bola uzavretá medzi žalobcom a žalovaným. Predmetom Zmluvy je dodávka pitnej vody z verejného vodovodu, odvádzanie odpadových vôd do verejnej kanalizácie a odvádzanie vody z povrchového odtoku (voda z atmosférických zrážok odvádzaná verejnou kanalizáciou) pre odberné miesto O. XXX, XXX XX O..

Žalovaný bol odberateľom v rozhodujúcom období na odbernom mieste na základe predmetnej Zmluvy, pričom pitnú vodu odoberal z verejného vodovodu, ale odplatu za dodávku pitnej vody nezaplatil, a preto navrhovateľ vystavil 3 faktúry za vodné a stočné.

Z prvej faktúry za vodné a stočné č. 2010000677 zo dňa 19.07.2012, splatnej dňa 31.08.2012, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu vo výške 1.193,36 Eur ako vodné za obdobie od 19.07.2011 do 18.07.2012.

Z druhej faktúry za vodné a stočné č. 2117428198 zo dňa 17.07.2013, splatnej dňa 31.08.2013, vyplýva, že žalobca na základe vyúčtovania vodného za obdobie od 19.07.2012 do 15.07.2013 fakturoval žalovanému sumu vo výške 696,24 Eur ako nedoplatok na vodnom za uvedené obdobie.

Z tretej faktúry za vodné a stočné č. 2118508185 zo dňa 29.04.2014, splatnej dňa 31.05.2014, vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému sumu vo výške 581,68 Eur ako vodné za obdobie od 16.07.2013 do 17.04.2014.

Žalovaný dňa 19.09.2012 požiadal žalobcu o preskúmanie meradla č. 9620213, na základe čoho bol vyhotovený Protokol zo skúšky meradla Slovenskou legálnou metrológiou, n.o. zo dňa 10.10.2012, pričom výsledok skúšky bol, že vodomer vyhovuje požiadavkám v zmysle právnych predpisov a dňa 19.10.2012 bola vyhotovená faktúra č. 90194883 s prílohami v zmysle ustanovení § 30 ods. 2 b) zákona 442/2002 Z.z.. Z faktúry č. 90194883 zo dňa 19.10.2012 vyplýva, že žalobca fakturoval žalovanému za vykonanie skúšky meradla sumu vo výške 71,95 Eur, splatnej dňa 05.11.2012.

Keďže žalovaný dlhodobo neuhradzal faktúry za dodanú vodu pristúpil žalobca k prerušeniu dodávky na odbernom mieste Nadabula 110, 048 01 Nadabula v zmysle §32 ods. 1 písm. m) zákona 442/2002 Z.z. a následne vyhotovil faktúru č. 90244978 za prerušenie, resp. obmedzenie dodávky vody zo dňa 25.04.2014, splatnej dňa 12.05.2014 a zaviazal žalovaného na úhradu sumy vo výške 54,70 Eur za prevedené práce s prerušením dodávky vody. Spolu s faktúrou č. 90244978 bol vyhotovený aj Preberiaci

protokol zo dňa 17.04.2014, z ktorého vyplýva, že bolo vykonané prerušenie, respektíve obmedzenie dodávky vody.

Na základe nezaplatenia uvedených troch faktúr za vodné a stočné, nehradenia faktúry za práce vykonané za účelom preskúšanie meradla a faktúry za práce súvisiace s prerušením, resp. obmedzením dodávky vody bol žalovaný žalobcom vyzvaný k úhrade dlžných súm upomienkami č. 0000303491, č. 0000316029, č.0000380255, č. 000430665 a upomienkou č. 0000436772.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, a preto jej vyhovel v celom rozsahu. Bolo preukázané, že žalovaný dlhuje žalobcovi poplatky za služby poskytnuté mu vo forme dodávok pitnej vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z. z.“) za žalované obdobie ako je uvedené vyššie. Za poskytnuté služby boli žalovanému žalobcom vyfakturované sumy v zmysle aktuálnych cenníkov Ministerstva financií Slovenskej republiky a cien platných v čase poskytnutia predmetných služieb, o čom svedčia vyššie uvedené faktúry, ktoré žalovaným neboli uhradené. Tým sa žalovaný dostal do omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“).

Nárok žalobcu sa opiera o ustanovenia zákona č. 442/2002 Z. z., o Zmluvu č. 60-000033956PD2010 a o vyššie oboznamované faktúry za poskytnuté služby.

Výrok o priznaných úrokoch z omeškania sa opiera o ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania v súlade s citovaným ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto mu súd uplatnené úroky z omeškania priznal ako dôvodné.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd úspešnému žalobcovi priznal náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku/, uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba odvolacími dôvodmi uvedenými v § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ak v horeuvedenej lehote účastníci konania nepodajú odvolanie proti rozhodnutiu, rozhodnutie nadobudne právoplatnosť a po uplynutí lehoty uvedenej vo výroku rozhodnutia sa stane vykonateľným. Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutie alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti.