

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/99/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715209773
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715209773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Baláža a sudcov JUDr. Alexandra Mojša a JUDr. Ivica Hanuskovej v právnej veci navrhovateľky K. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., Y. XXXX/X, proti odporcovi K. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom P., A. J. XXXX/XX, zastúpeného advokátom JUDr. Michalom Vlkolinským, advokátska kancelária Zvolen, Námestie SNP 17/19, o návrhu na určenie výživného na plnoleté dieťa, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 11C/254/2015 - 37 zo dňa 02. 10. 2015, takto

rozhodol:

Krajský súd rozsudok okresného súdu m e n í tak, že odporca je povinný prispievať na výživu navrhovateľky výživným po 100 EUR mesačne, počnúc dňom 09. 09. 2015 vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky.

Zročné výživné za obdobie od 09. 09. 2015 do 30. 09. 2015 v sume 73 EUR je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do troch dní.

V prevyšujúcej časti návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým rozsudkom uložil odporcovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky výživným vo výške 100 EUR mesačne od 07. 07. 2015 vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred. Zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke zmeškané výživné za obdobie od 07. 07. 2015 do 30. 09. 2015 vo výške 280,65 EUR do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľke náhradu trov konania nepriznal.

V odôvodnení okresný súd uviedol, že navrhovateľka návrhom podaným 07. 07. 2015 požiadala o určenie výživného vo výške 100 EUR mesačne s odôvodnením, že na vysokej škole pokračuje v 2. ročníku v dennej forme štúdia po predošlom prerušení štúdia, v 3-ročnom študijnom programe Špeciálne chovateľstvo, v študijnom odbore 6.1.2. živočíšna produkcia, na Fakulte agrobiológie a potravinových zdrojov Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Y.. Okresný súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 13C/184/2014 z 30. 03. 2015 bola zrušená vyživovacia povinnosť odporcu k navrhovateľke, ktorá bola určená rozsudkom č. k. 17P/48/2012 z 06. 12. 2012 v sume 80 EUR mesačne a to z dôvodu, že navrhovateľka prerušila štúdium na vysokej škole. Okresný súd ďalej zistil, že navrhovateľka je študentkou na Fakulte agrobiológie a potravinových zdrojov Slovenskej poľnohospodárskej univerzity v Y. a rozhodnutie o jej prijatí na štúdium bolo vydané pod č. 0391/465 dňa 18. 06. 2015 s tým, že do ročníka bola zapísaná 09. 09. 2015. Výživné bolo možné určiť len od podania návrhu. Zo správy zamestnávateľa odporcu a-z lokomat, s. r. o., súd zistil priemerný mesačný čistý zárobok odporcu vo

výške 729,89 EUR. Zistil, že matka navrhovateľky bola zamestnaná v L. C. SR, a. s., kde dosahovala priemerný mesačný čistý zárobok 418,01 EUR. Navrhovateľka preukázala náklady za internát, cestovné a stravné, mesačne v sume 117,90 EUR. Okrem uvedenej sumy má výdavky na študijné pomôcky a skriptá, stravovanie a voľnočasové aktivity. S prihliadnutím na príjem oboch rodičov navrhovateľky považoval výživné v sume 100 EUR mesačne od podania návrhu za primerané. Súčasne rozhodol o povinnosti odporcu jednorazovo zaplatiť navrhovateľke zmeškané výživné od podania návrhu do vyhlásenia rozhodnutia, spolu v sume 280,65 EUR. Na právne posúdenie okresný súd uviedol § 62 ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 a § 77 ods. 1 Zákona o rodine.

Úspešnej navrhovateľke okresný súd náhradu trov nepriznal, pretože ich neuplatnila.

Proti rozsudku okresného súdu podal včas odvolanie odporca. Namietal, že podľa § 69 ods. 1 zák. č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách študent, ktorému bolo štúdium prerušené sa stáva študentom odo dňa opätovného zápisu na štúdium. Navrhovateľka bola do ročníka zapísaná 09. 09. 2015, preto rozhodnutie okresného súdu o určení vyživovacej povinnosti odporcu od podania návrhu nebolo správne, ale v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o vysokých školách. Navrhovateľka sa nestala študentkou vysokej školy dňa 18. 06. 2015, ale až dňom zápisu 09. 09. 2015 a až od tohto dňa je možné rozhodovať o výživnom pre navrhovateľku. Odporca v odvolaní ďalej namietal, že od predošlého určenia jeho vyživovacej povinnosti k navrhovateľke uplynula dlhá doba na to, aby bolo súčasne určené výživné opodstatnené, lebo na strane navrhovateľky nedošlo k takej zmene pomerov, ani k zvýšeniu životných nákladov, ktoré by boli vyššie ako v roku 2012, kedy bolo určené výživné 80 EUR. Rovnako nedošlo ani k zmene pomerov na strane matky, resp. oboch rodičov navrhovateľky. Na navrhovateľku ako študentku sa vzťahuje bezplatná vlaková preprava. Navrhoval, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu zmenil tak, že odporcu zaviazal prispievať na výživu navrhovateľky mesačne sumou 65 EUR od 09. 09. 2015 vždy do 15-eho dňa v mesiaci a zmeškané výživné v sume 45 EUR zaviazal odporcu uhradiť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka vo vyjadrení k odvolaniu navrhla rozhodnutie okresného súdu potvrdiť. Suma 100 EUR mesačne je minimum, ktoré nepokrýva potreby dospelého študujúceho človeka. Bezplatná vlaková preprava je pre navrhovateľku nevyhovujúca z dôvodu nevyhnutnosti prestupov a času, ktorý by strávila cestovaním v trvaní cca 4 hodiny, a s tým spojených neskorých príchodov do Y..

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, prejednal odvolanie v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 1,2 OSP napadnuté rozhodnutie podľa § 220 OSP zmenil.

Podľa § 220 OSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Podľa § 62 ods.1 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine, v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa § 62 ods.2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa § 62 ods.5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1, veta prvá Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 69 ods. 1 zák. č. 131/2002 Z. z. o vysokých školách v znení neskorších predpisov, uchádzač prijatý na štúdium (§ 58) sa stáva študentom odo dňa zápisu na štúdium; študent, ktorému bolo štúdium prerušené, sa stáva študentom odo dňa opätovného zápisu na štúdium.

Odvolací súd považuje odvolanie odporcu za čiastočne dôvodné, pokiaľ išlo o určenie vzniku nároku navrhovateľky na výživné od odporcu. Okresný súd nesprávne vychádzal z toho, že nárok navrhovateľke vznikol odo dňa podania návrhu na súd, kedy nárok preukazovala rozhodnutím vysokej školy o tom, že bola prijatá na vysokoškolské štúdium. V zmysle § 69 ods. 1 zákona o vysokých školách sa navrhovateľka stala študentkou vysokej školy až odo dňa zápisu na štúdium, teda od 09. 09. 2015. Keďže nárok na výživné bol odôvodnený štúdiom na vysokej škole, krajský súd rozhodnutie okresného súdu zmenil a začiatok vyživovacej povinnosti odporcu určil od 09. 09. 2015.

Pokiaľ ide o ďalšie dôvody odvolania odporcu, ktorý navrhol výšku výživného v sume 65 EUR mesačne, odvolací súd poukazuje na dôvody, na základe ktorých okresný súd určil výživné v navrhovanej sume 100 EUR, ktorá vychádza z výdavkov spojených s vysokoškolským štúdiom a zodpovedá príjmom oboch rodičov navrhovateľky. Odporca v odvolaní nepredložil také dôkazy, ktoré by v časových a vecných súvislostiach vyvracali záver okresného súdu o tom, že nie je v jeho schopnostiach platiť určené výživné alebo že by navrhovateľka nebola odkázaná na výživné od odporcu. Rozhodnutie, ktorým okresný súd určil vyživovaciu povinnosť odporcu v sume 100 EUR mesačne s úhradou k rukám navrhovateľky vždy k 15. dňu v mesiaci, je vecne správne. V tomto rozsahu okresný súd správne zistil skutkový stav, vyvodil z neho zodpovedajúci právny záver, rešpektoval príslušnú právnu úpravu a zohľadnil všetky právne významné skutočnosti.

Vzhľadom na to, že odvolací súd posúdil začiatok vyživovacej povinnosti odporcu od 09. 09. 2015 inak ako okresný súd, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľky, ktorá žiadala výživné od podania návrhu zamietol. Súčasne bolo potrebné upraviť výšku zročného výživného za pomernú časť mesiaca september 2015, ktoré za 22 dní zodpovedá sume 73 EUR. Sumu 73 EUR je odporca povinný uhradiť navrhovateľke do troch dní.

Krajský súd žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, pretože navrhovateľka a odporca boli v odvolacom konaní úspešní len čiastočne a náhradu odvolacích trov neuplatnili.

Rozhodnutie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.